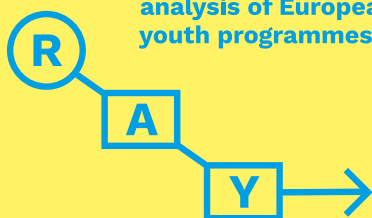


Research-based
analysis of European
youth programmes



Escrito por
Rosario Scandurra
con colaboración
de Andreu Arias
Martínez

Informe de investigación España

**RAY-
MON**

**2021
2023**

Impacto y
resultados
del programa
Erasmus+
Juventud

**Análisis
nacional**



Erasmus+ Juventud forma parte del Programa Erasmus+ de la Unión Europea y apoya proyectos europeos de juventud. El informe RAY-MON a nivel transnacional, lo lleva a cabo la red RAY('Research-based Analysis and Monitoring of Erasmus+ Youth), que incluye a las Agencias Nacionales de los programas europeos de juventud y a sus socios de investigación en 34 países*.

Este informe de investigación RAY-MON a nivel nacional analiza los datos de España en las encuestas realizadas entre junio y diciembre de 2023 a participantes y equipos de proyectos involucrados en proyectos Erasmus+ Juventud desde 2021.

El trabajo de investigación que sustenta este informe fue diseñado e implementado por Youth Policy Labs, con sede en Berlín, y el Generation and Educational Science Institute, con sede en Viena, en colaboración con la red RAY.

Los datos utilizados para este informe se basan en encuestas diseñadas en colaboración con varias partes interesadas, redes y agentes involucrados en estos programas. La recopilación de datos para este estudio fue coordinada por la red RAY, con sede en la Agencia Nacional Finlandesa (EDUFI).

Este estudio fue cofinanciado con presupuestos vinculados a las Actividades de Cooperación Transnacional (TCA) de Erasmus+ Juventud; sin embargo, refleja únicamente la visión y análisis de los datos por parte de sus autores, y ni la Comisión Europea ni ninguna Agencia Nacional se responsabilizan del uso que pueda hacerse de la información que contiene.

* 34 países en 2023/2024: Austria, Bélgica, Bulgaria, Croacia, Chipre, Chequia, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Italia, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Macedonia del Norte, Noruega, Polonia, Portugal, Rumania, Serbia, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia, Suiza y Turquía.



Los informes de investigación disponibles se pueden consultar en la Web de RAY



www.researchyouth.net

Erasmus+
Enriqueciendo vidas, abriendo mentes.



FINNISH NATIONAL
AGENCY FOR EDUCATION



injuve



En España el informe de resultados a nivel nacional está publicado por Injuve (Instituto de la Juventud) en versión digital.

La autoría es de Rosario Scandurra, con colaboración de Andreu Arias Martínez. El equipo de investigación transnacional que ha recopilado los datos ha estado coordinado por Andreas Karsten, y conformado también por

Andrea Horta Herranz,
Ashley Pitschmann,
Friedemann Schwenzer,
Johannes Eick, Kimberly Schwabe, Tanja Strecker y Tom Pincus.

NIPO: 160-25-020-0

Informe de investigación España



ÍNDICE

LISTADO DE FIGURAS	6
LISTADO DE ACRÓNIMOS	10
1 — ¿QUÉ ES RAY?	11
2 — ¿QUÉ ES RAY-MON?	12
3 — ¿QUÉ ES ERASMUS+ YOUTH?	13
4 — MUESTRA	14
5 — PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO DE LOS PARTICIPANTES	15
5.1. Género	15
5.2. Lugar de residencia	16
5.3. Nivel educativo	16
5.4. Participación anterior en proyectos europeos similares	20
5.5. Funciones de los PTM	21
5.6. Años de experiencia	21
6 — ACCESO AL PROGRAMA	22
6.1. Razones para participar	22
6.2. Cómo han conocido la actividad	23
6.3. Opinión de los PTM sobre el proceso de solicitud	23
7 — CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA Y SATISFACCIÓN	24
7.1. Opinión general	24
7.2. Opinión sobre la participación	27
7.3. Satisfacción con el ámbito digital del proyecto	29
7.4. Satisfacción con la sostenibilidad del proyecto	30
7.5. Situación durante el proyecto	31
7.6. Satisfacción con la vida	31
7.7. Opinión de los PTM	32
7.8. Comunidad local	34
7.9. Integración durante el proyecto	36
8 — RESULTADOS DE APRENDIZAJE	37
8.1. Aprendizajes globales	37
8.2. Aprendizajes sobre participación	37

8.3. Aprendizajes sobre inclusión	39
8.4. Aprendizajes sobre digitalización	41
8.5. Aprendizajes sobre sostenibilidad	43
8.6. Habilidades aprendidas	46
8.7. Aprecio de la diversidad	47
8.8. Aprendizajes aplicables al trabajo con jóvenes	47
9 — COMPETENCIAS	50
9.1. Competencias digitales	50
9.2. Competencias relacionales	52
9.3. Participación política	53
9.4. Pensamiento crítico	55
9.5. Competencias clave en el trabajo con jóvenes	55
10 — RESULTADOS	57
10.1. Participación política	57
10.2. Diversidad e inclusión	60
10.3. Sostenibilidad	63
10.4. Desarrollo personal	66
10.5. Sentimiento europeo	68
10.6. Youthpass	69
10.7. Impacto en el trabajo con jóvenes	71
10.8. Evaluación de los resultados	71
11 — DESAFÍOS	72
11.1. Barreras a la inclusión	72
11.2. Obstáculos para alcanzar el máximo potencial	73
11.3. Discriminación	75
11.4. Oportunidades	77
12 — IMPACTO EN LA ORGANIZACIÓN	78
12.1. Repercusiones en la red u organización	78
12.2. Objetivos Erasmus+	79
13 — RESUMEN DE LOS RESULTADOS	81

LISTADO DE FIGURAS

FIGURA (1)	Género	15
FIGURA (2)	Lugar de residencia	16
FIGURA (3)	Años de educación formal completados	16
FIGURA (4)	Nivel educativo completado actualmente	17
FIGURA (5)	Nivel de estudios deseado (ISCED)	18
FIGURA (6)	Nivel educativo completado por la madre/tutora/otro tutor	19
FIGURA (7)	Nivel educativo completado por el padre/tutor/otro tutor	19
FIGURA (8)	Participación anterior en proyectos europeos similares	20
FIGURA (9)	Funciones de los PTM en el ámbito de la juventud	21
FIGURA (10)	Años de experiencia de los PTM en el ámbito de la juventud	21
FIGURA (11)	Razones para participar	22
FIGURA (12)	Cómo han conocido la actividad	23
FIGURA (13)	Opinión sobre el proceso de solicitud	23
FIGURA (14)	Opinión sobre la digitalización del proyecto	24
FIGURA (15)	Opinión sobre la inclusividad del proyecto	24
FIGURA (16)	Opinión sobre si el proyecto fue participativo	25
FIGURA (17)	Opinión sobre la sostenibilidad del proyecto	25
FIGURA (18)	Opinión general de la experiencia	26
FIGURA (19)	Opinión sobre la participación en el proyecto	26
FIGURA (20)	Significado del proyecto	26
FIGURA (21)	Capacidad de aportar opiniones e ideas	27
FIGURA (22)	Opinión sobre la integración de las contribuciones	27
FIGURA (23)	Facilidad para participar en el proyecto	28
FIGURA (24)	Opinión sobre la capacidad de expresarse	28
FIGURA (25)	Satisfacción con el uso de los espacios digitales	29
FIGURA (26)	Satisfacción con las reflexiones sobre la digitalización	29
FIGURA (27)	Satisfacción con la sostenibilidad del proyecto	30
FIGURA (28)	Situación durante el proyecto	31
FIGURA (29)	Satisfacción con la vida en la actualidad	31
FIGURA (30)	Papel de los PTM en el proyecto	32

FIGURA (31)	Consideración de la Estrategia de Participación Juvenil	32
FIGURA (32)	Consideración de la Estrategia de Inclusión y Diversidad	32
FIGURA (33)	Opinión sobre la dimensión digital	33
FIGURA (34)	Opinión sobre la sostenibilidad medioambiental	33
FIGURA (35)	Opiniones sobre la gestión del proyecto	33
FIGURA (36)	Pilares abordados por el proyecto	34
FIGURA (37)	Participación de la comunidad local en el proyecto	34
FIGURA (38)	Apreciación de la dimensión intercultural	35
FIGURA (39)	Consciencia de la comunidad local	35
FIGURA (40)	Interés de la comunidad local por futuras actividades	35
FIGURA (41)	Integración en el proyecto	36
FIGURA (42)	Integración en el proyecto - PTM	36
FIGURA (43)	Aprendizajes globales	37
FIGURA (44)	Aprendizajes sobre participación	37
FIGURA (45)	Aprendizajes sobre participación activa	38
FIGURA (46)	Aprendizajes globales - Participación	39
FIGURA (47)	Aprendizajes sobre inclusión	39
FIGURA (48)	Aprendizajes sobre diversidad e inclusión	40
FIGURA (49)	Aprendizajes globales – Diversidad e inclusión	41
FIGURA (50)	Aprendizajes sobre digitalización	41
FIGURA (51)	Aprendizajes sobre la transformación digital	42
FIGURA (52)	Aprendizajes globales - Digitalización	43
FIGURA (53)	Aprendizajes sobre los ámbitos del desarrollo sostenible	43
FIGURA (54)	Aprendizajes sobre el desarrollo sostenible	44
FIGURA (55)	Aprendizajes globales – Sostenibilidad	45
FIGURA (56)	Sensibilización sobre sostenibilidad y clima	45
FIGURA (57)	Habilidades aprendidas	46
FIGURA (58)	Capacidad para reflexionar sobre el desarrollo personal	46
FIGURA (59)	Aprecio de la diversidad cultural en comparación con antes del proyecto – PP	47
FIGURA (60)	Aprendizajes sobre los jóvenes (1)	47
FIGURA (61)	Aprendizajes sobre los jóvenes (2)	48

LISTADO DE FIGURAS

FIGURA (62)	Aprendizaje no formal	48
FIGURA (63)	Trabajo con jóvenes dirigido por jóvenes	49
FIGURA (64)	Trabajo con jóvenes dirigido con jóvenes - PTM	49
FIGURA (65)	Transferencia de los aprendizajes	49
FIGURA (66)	Mejora de la competencia en el uso de tecnologías digitales	50
FIGURA (67)	Mejora de la competencia en el uso de tecnologías digitales – PTM	50
FIGURA (68)	Bienestar digital	51
FIGURA (69)	Bienestar digital – PTM	51
FIGURA (70)	Empatía	52
FIGURA (71)	Comunicación con personas que hablan otro idioma	52
FIGURA (72)	Llegar a consensos	52
FIGURA (73)	Interactuar con los responsables de las políticas	53
FIGURA (74)	Llevarse bien con personas de distinto entorno cultural	53
FIGURA (75)	Participar en la resolución de problemas sociopolíticos	53
FIGURA (76)	Implicarse en la resolución de problemas sociopolíticos	54
FIGURA (77)	Debatir sobre temas políticos seriamente	54
FIGURA (78)	Reflexión y pensamiento crítico	55
FIGURA (79)	Dimensiones internacionales del trabajo con jóvenes	55
FIGURA (80)	Diversidad en el trabajo con jóvenes	56
FIGURA (81)	Afrontar la ambigüedad y las tensiones en el trabajo con jóvenes	56
FIGURA (82)	Participación en la sociedad civil	57
FIGURA (83)	Participación en la sociedad civil - PTM	57
FIGURA (84)	Interés por participar en las elecciones	58
FIGURA (85)	Interés por participar en las elecciones	58
FIGURA (86)	Participación en procesos democráticos	59
FIGURA (87)	Participación en procesos democráticos – PTM	59
FIGURA (88)	Apoyo activo de la diversidad	60
FIGURA (89)	Apoyo activo de la diversidad - PTM	60
FIGURA (90)	Lucha activa contra la discriminación y la intolerancia	61
FIGURA (91)	Lucha activa contra la discriminación y la intolerancia	61
FIGURA (92)	Defensa de los propios derechos	62
FIGURA (93)	Defensa de los propios derechos – PTM	62

FIGURA (94)	Contribución a la sostenibilidad medioambiental	63
FIGURA (95)	Contribución a la sostenibilidad medioambiental - PTM	63
FIGURA (96)	Abogar por la sostenibilidad medioambiental	64
FIGURA (97)	Abogar por la sostenibilidad medioambiental - PTM	64
FIGURA (98)	Sostenibilidad en la política	65
FIGURA (99)	Sostenibilidad en la política – PTM	65
FIGURA (100)	Evaluación de la sostenibilidad de los resultados	65
FIGURA (101)	Autoconfianza	66
FIGURA (102)	Autonomía	66
FIGURA (103)	Extensión de las redes	67
FIGURA (104)	Conciencia de las competencias a desarrollar	67
FIGURA (105)	Cercanía con Europa antes del proyecto	68
FIGURA (106)	Cercanía con Europa tras el proyecto	68
FIGURA (107)	Recepción de un certificado Youthpass	69
FIGURA (108)	Proceso de reflexión del Youthpass	69
FIGURA (109)	Uso del Youthpass	70
FIGURA (110)	Utilidad del Youthpass	70
FIGURA (111)	Impacto en el trabajo con jóvenes	71
FIGURA (112)	Relevancia de los resultados	71
FIGURA (113)	Barreras a la inclusión	72
FIGURA (114)	Superación de las barreras	72
FIGURA (115)	Obstáculos para alcanzar el máximo potencial	73
FIGURA (116)	Razones de los obstáculos encontrados	74
FIGURA (117)	Autodescripción como miembro de un grupo discriminado	75
FIGURA (118)	Motivos de la discriminación	76
FIGURA (119)	Percepción de las propias oportunidades	77
FIGURA (120)	Trabajo con jóvenes con menos oportunidades – PTM	77
FIGURA (121)	Repercusiones de la participación en la red/organización	78
FIGURA (122)	Repercusiones del proyecto en la red/organización – PTM	78
FIGURA (123)	Contribución del proyecto a objetivos Erasmus+	79
FIGURA (124)	Contribución a los objetivos estratégicos de Erasmus+ Juventud	80

LISTADO DE ACRÓNIMOS

ACRÓNIMOS	
E+	Erasmus Plus (Juventud)
PP	Participantes en programas de intercambio.
PT	Miembros del Equipo de Proyectos de Intercambio Juvenil.
RAY	Research-based Analysis of European youth Programmes.
TCA	Participantes en actividades de formación y cooperación.
YWM	Participantes en programa de movilidad y trabajo.

1 — ¿QUÉ ES RAY?

“Research-based Analysis of European Youth Programmes”

La red RAY de Investigación sobre el análisis y la monitorización de los Programas Europeos de Juventud es una red europea de investigación abierta y autogestionada. Actualmente participan 36 Agencias Nacionales de los programas Erasmus+ Juventud y Cuerpo Europeo de Solidaridad, junto con sus socios de investigación.

El desarrollo de actividades conjuntas de investigación transnacional relacionadas con el programa Erasmus+ Juventud se inició por el impulso de un pequeño grupo de Agencias Nacionales e investigadores en 2008. La Agencia Nacional Austriaca Erasmus+ Juventud (en particular, la asociación donde estaba situada, entonces llamada ‘Interkulturelles Zentrum’) y el ‘Instituto de Ciencias de la Educación’ de la Universidad de Innsbruck iniciaron una cooperación para realizar una investigación científica de acompañamiento a nivel nacional en 2007. La Agencia Nacional Austriaca coordinó la red hasta finales de 2020. La red RAY (entonces llamada ‘Análisis basado en la Investigación de Erasmus+ Juventud’) se fundó en 2008, comenzando con un proyecto de investigación, las Encuestas de Seguimiento de Erasmus+ Juventud, en 2009. Desde entonces, la red ha crecido y actualmente involucra a 36 socios RAY en 34 países. En 2019 cambió oficialmente su nombre a “Research-based Analysis of European Youth Programmes” para incluir también la investigación relacionada con el Cuerpo Europeo de Solidaridad.

Los objetivos principales de la red RAY son:

- Contribuir al aseguramiento y desarrollo de la calidad en la implementación de los Programas Europeos de Juventud.

- Contribuir al desarrollo de políticas de juventud basadas en evidencias e informadas por la investigación en el ámbito juvenil en Europa.
- Contribuir al reconocimiento de la educación y el aprendizaje no formal en el ámbito de la juventud, en particular a una mejor comprensión en el contexto del trabajo internacional y la movilidad para el aprendizaje.
- Promover el diálogo entre investigación, política y práctica en el ámbito de la juventud.

Las actividades de investigación de RAY se basan en un enfoque interdisciplinar, arraigado particularmente en las ciencias de la educación, las ciencias políticas y la sociología. Informadas por discursos recientes y relevantes en estas disciplinas, las actividades de investigación de RAY aplican diversos métodos de investigación social y educativa – generalmente en una combinación mixta de instrumentos de investigación cuantitativos y cualitativos. Entre nuestros métodos principales se encuentran las encuestas en línea multilingües a participantes de proyectos, líderes de proyecto y personal clave de organizaciones beneficiarias; estudios de caso de proyectos, organizaciones y redes; y entrevistas y grupos focales con diferentes actores y partes interesadas involucradas en los programas europeos de juventud.

La red RAY está interesada en facilitar y unirse a discursos informados entre investigación, política y práctica, y está comprometida con la difusión de sus hallazgos y resultados de investigación de manera adecuada y efectiva a las audiencias interesadas.

Para más información: <https://www.researchyouth.net/>

2 — ¿QUÉ ES RAY-MON?

“Research-based Analysis of European Youth Programmes”

“MONitoring of Erasmus+ Youth”

El proyecto RAY-MON tiene como finalidad contribuir al aseguramiento y desarrollo de la calidad en la implementación de Erasmus+ Juventud (2021-2027), al desarrollo de políticas juveniles basadas en evidencias e informadas por la investigación, y a una mejor comprensión de la movilidad para el aprendizaje en el ámbito de la juventud. Los objetivos del proyecto son explorar:

- Los efectos de los proyectos financiados a través de Erasmus+ Juventud en los actores involucrados, en particular en los participantes y líderes/miembros del equipo del proyecto, pero también en sus organizaciones y en los entornos locales donde se desarrollan.
- El acceso a Erasmus+ Juventud a las personas jóvenes (en especial a aquellas con menos oportunidades) así como a nivel de organizaciones, organismos y grupos en el ámbito de la juventud.
- El perfil de los participantes, líderes/miembros del equipo y organizaciones/grupos/organismos involucrados en proyectos Erasmus+ Juventud.
- El desarrollo y gestión de los proyectos financiados.
- La implementación del programa Erasmus+ Juventud.

PREGUNTAS GENERALES DE INVESTIGACIÓN

- ¿Cuáles son los efectos de los proyectos Erasmus+ Juventud en los participantes, líderes/miembros del equipo y sus organizaciones/grupos, así como en los entornos locales de estos proyectos?
- ¿Cuál es el entorno de los proyectos Erasmus+ Juventud, en particular con respecto al acceso a Erasmus+ Juventud, el desarrollo de proyectos, el perfil de actores y organizaciones involucradas, la gestión y el apoyo proporcionado por las estructuras de financiación?
- ¿Cómo podrían los hallazgos de este estudio contribuir al desarrollo de la práctica, en par-

ticular en la implementación de Erasmus+ Juventud y el futuro de los Programas de Juventud de la Unión Europea?

DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

Esta nueva investigación ha sido diseñada con un enfoque único que la distingue de sus predecesoras. Introduciendo una perspectiva innovadora a nuestras encuestas de seguimiento, nos embarcamos en un viaje transformador con la renovación de nuestras encuestas: una nueva era basada en la investigación de Erasmus+ Juventud (RAY MON).

1. Encuestas multilingües en línea

Dirigidas a participantes y equipos de proyecto, se administran semanas después de la conclusión de las actividades para evaluar los proyectos Erasmus+ Juventud.

2. Módulos centrales

Componentes obligatorios que todos los encuestados deben completar, diseñados para garantizar la uniformidad en la recopilación de datos esenciales.

3. Módulos estratégicos

Evalúan cómo las actividades contribuyen a los objetivos del Programa, incluyendo la Estrategia de Inclusión y la Estrategia de la UE para la Juventud.

4. Módulos temáticos

Exploran temas específicos relevantes para los objetivos de la investigación en el sector de la juventud.

5. Diseño para móviles

Optimización de las encuestas para dispositivos móviles, asegurando accesibilidad y facilidad de uso.

6. Mejora de la comparación

Estandarización de metodologías para facilitar la comparación con otras investigaciones relevantes y fortalecer la fiabilidad de los hallazgos.

3 — ¿QUÉ ES ERASMUS+ YOUTH?

“Programa de la UE para la Educación, la Formación, la Juventud y el Deporte”

Erasmus+ Youth es el Programa Erasmus de la UE en los ámbitos de la educación, la formación, la juventud y el deporte para el período 2021-2027. Éstas son áreas clave que apoyan a los ciudadanos en su desarrollo personal y profesional. La educación y formación inclusiva y de alta calidad, así como el aprendizaje informal y no formal, equipan a los jóvenes y participantes de todas las edades con las cualificaciones y competencias necesarias para su participación significativa en la sociedad democrática, la comprensión intercultural y una transición exitosa al mercado laboral. Basándose en el éxito del Programa en el período 2014-2020, Erasmus+ refuerza sus esfuerzos para aumentar las oportunidades ofrecidas a más participantes y a una gama más amplia de organizaciones, centrándose en su impacto cualitativo y contribuyendo a sociedades más inclusivas y cohesivas, más verdes y digitalmente preparadas.

Los principales objetivos del Programa Erasmus+ son:

A) Reglamento 2021/817, Artículo 3 “Objetivos del Programa”

“3.1. El objetivo general del Programa es apoyar, a través del aprendizaje permanente, el desarrollo educativo, profesional y personal de las personas en los ámbitos de la educación y la formación, la juventud y el deporte, en Europa y más allá, contribuyendo así al crecimiento sostenible, al empleo de calidad y a la cohesión social, impulsando la innovación y fortaleciendo la identidad europea y la ciudadanía activa. El Programa será un instrumento clave para la construcción de un Espacio

Europeo de Educación, apoyando la implementación de la cooperación estratégica europea en el campo de la educación y la formación, incluyendo sus agendas sectoriales subyacentes, avanzando en la cooperación en política juvenil bajo la Estrategia de la Unión Europea para la Juventud 2019-2027 y desarrollando la dimensión europea en el deporte.”

“3.2. (b) El Programa tiene como objetivos específicos promover: ... la movilidad para el aprendizaje no formal e informal y la participación activa entre los jóvenes, y la cooperación, calidad, inclusión, creatividad e innovación a nivel de organizaciones y políticas en el ámbito de la juventud...”

B) Reglamento 2021/817, Artículo 4 “Valor añadido europeo”

- (1) El Programa apoyará únicamente aquellas acciones y actividades que presenten un potencial valor añadido europeo y que contribuyan a la consecución de los objetivos del Programa establecidos en el Artículo 3.
- (2) El valor añadido europeo de las acciones y actividades del Programa se garantizará, por ejemplo, a través de su: (a) carácter transnacional, particularmente en lo que respecta a la movilidad para el aprendizaje y la cooperación destinada a lograr un impacto sistémico sostenible; (b) complementariedad y sinergias con otros programas y políticas a nivel nacional, de la Unión e internacional; (c) contribución al uso efectivo de las herramientas de transparencia y reconocimiento de la Unión.”

Más información en: La Guía del Programa Erasmus+ <https://erasmus-plus.ec.europa.eu/erasmus-programme-guide>

4 — MUESTRA

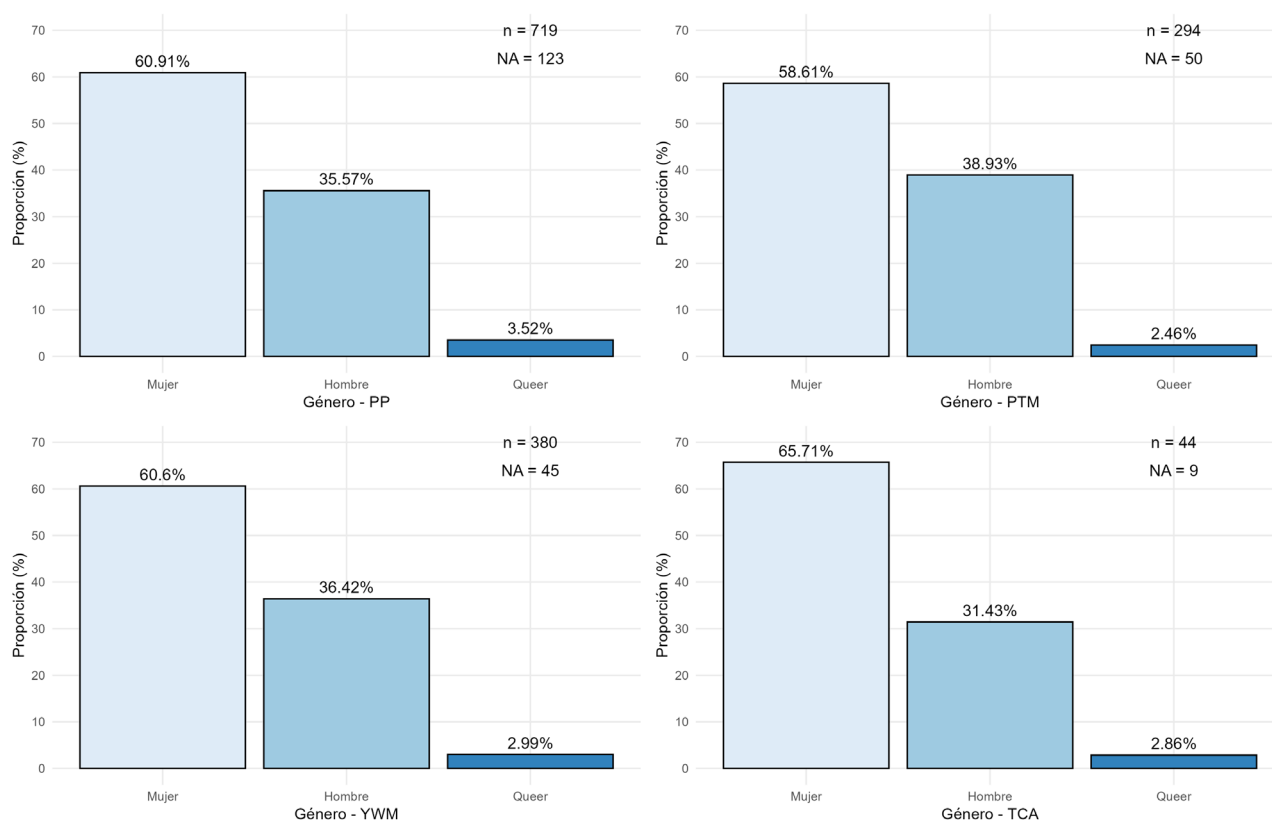
La muestra de la encuesta RAY-MON 2021-2023 de España contiene 1630 participantes en programas de intercambio (PP), 795 miembros del equipo de proyectos de intercambio juvenil (PT), 53 participantes en actividades de formación y coo-

peración (TCA) y 881 participantes en programa de movilidad y trabajo (YWM). En los siguientes apartados describimos las características de la muestra.

5 — PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO DE LOS PARTICIPANTES

5.1. GÉNERO

FIGURA 1 Género

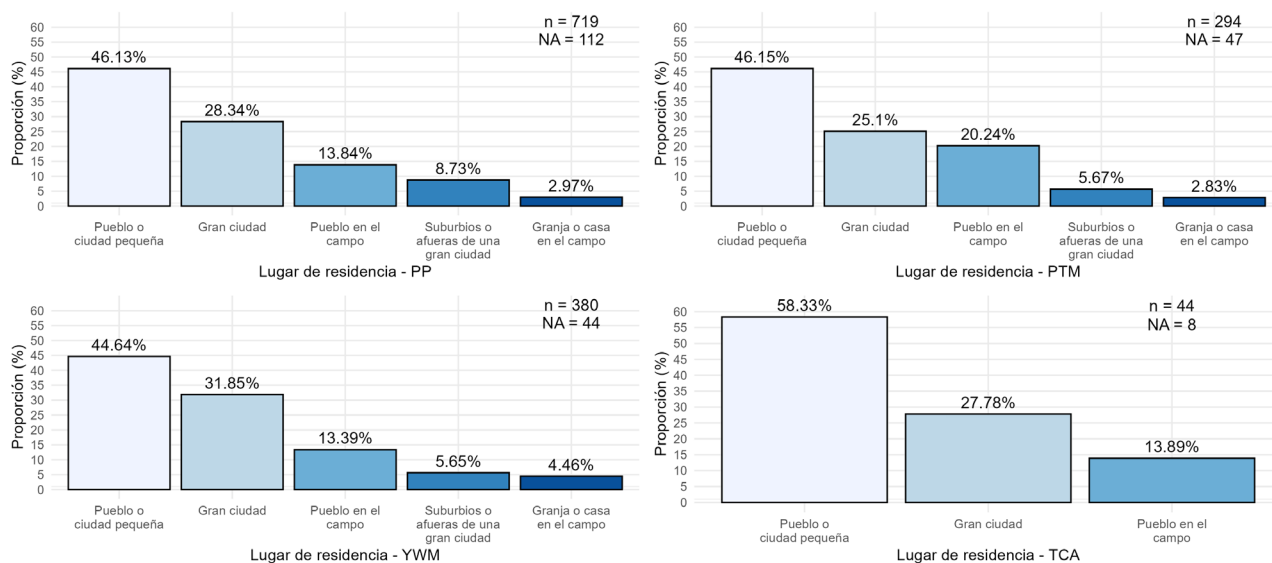


Según la Figura 1, resalta el predominio de personas participantes femeninas y masculinas, con una pequeña pero significativa representación que se identifica como queer: la mayoría se identifica como mujer, representando más de la mitad del total con aproximadamente un 61%. Los participantes masculinos constituyen el 35,6%, mientras que las personas queer representan un

3,6% de la muestra. No se observan grandes diferencias entre los diferentes grupos encuestados en la distribución por género; sin embargo, entre los participantes en acciones de formación y cooperación (TCA), la proporción de mujeres es mayor, alcanzando un 65,7% frente a un 31,4% de hombres.

5.2. LUGAR DE RESIDENCIA

FIGURA 2 Lugar de residencia

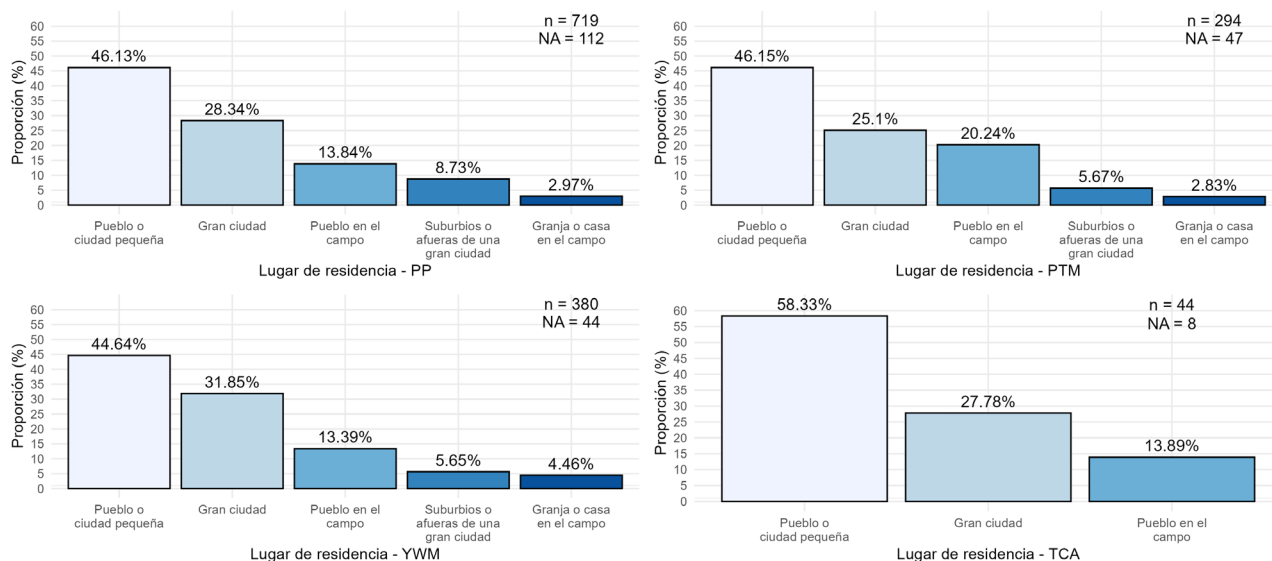


Cerca de la mitad de los participantes viven en un pueblo o ciudad pequeña, y una proporción significativa de personas viven en una gran ciudad o el extrarradio¹. Una minoría de la muestra proviene de un pueblo o una casa en el campo. La

distribución por lugar de residencia es muy similar en todos los grupos encuestados excepto en los TCA, para los cuales predominan todavía más los pueblos o ciudades pequeñas (58,33% de la muestra).

5.3. NIVEL EDUCATIVO

FIGURA 3 Años de educación formal completados

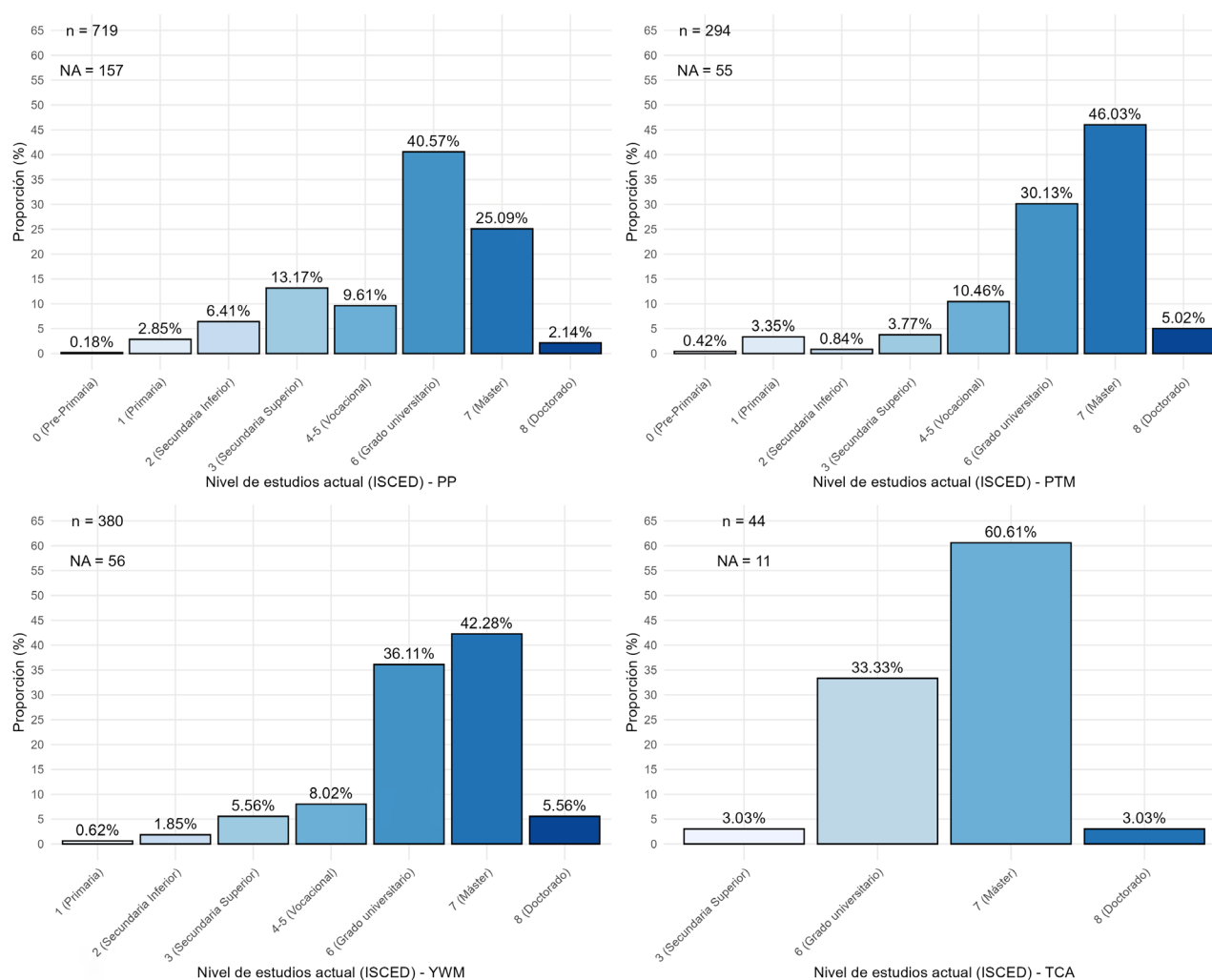


1 Estos resultados derivan de la siguiente pregunta: “¿Cuál de las siguientes frases describe mejor la zona en la que vives?”. En ella los encuestados escogen entre 6 opciones: a) Una gran ciudad; b) Los suburbios o las afueras de una gran ciudad; c) Un pueblo o ciudad pequeña; d) Un pueblo en el campo; e) Una granja o casa en el campo.

Cerca de un 40% de participantes han completado entre 16 y 20 años de educación formal. Una minoría (alrededor de un 10%) han completado 21 años o más, mientras que alrededor de la mitad de la muestra han completado entre 1 y 15 años. La distribución de años de educación formal es similar en todos los grupos, pero observamos que

los PP tienen una proporción mayor de personas en el tramo de 1 a 15 años y una proporción menor en el tramo de más de 21 años que el resto de los grupos, lo cual nos lleva a pensar que, de media, los PP han completado menos años de educación formal que el resto de grupos.

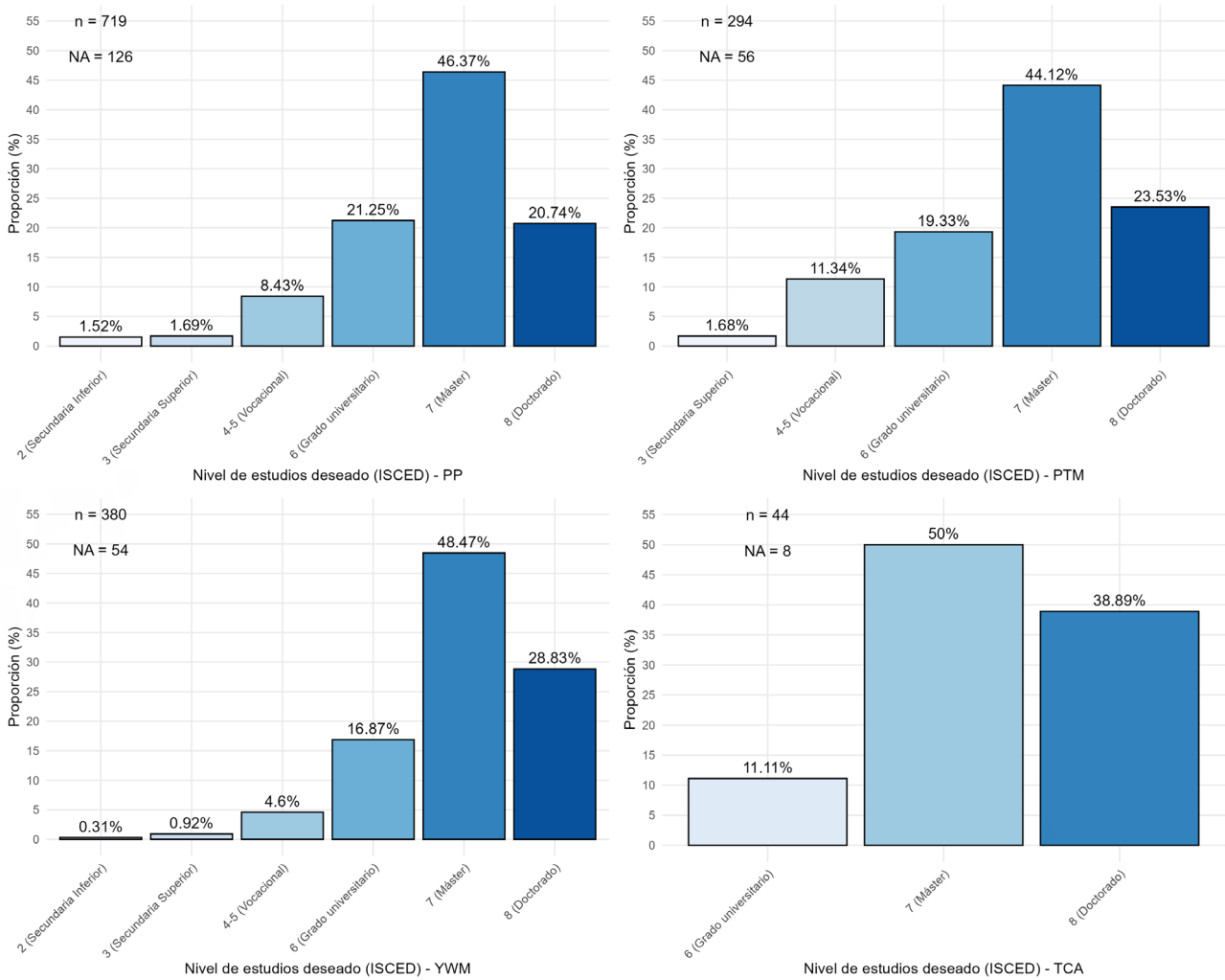
FIGURA 4 **Nivel educativo completado actualmente**



La mayoría de las personas de todos los grupos han completado un nivel educativo equivalente a un grado universitario o superior. La proporción de personas con un máster o doctorado es inferior en los PP que en el resto de los grupos: mien-

tras que alrededor de un cuarto de los PP tienen un nivel de máster o doctorado, la proporción de personas con máster o doctorado de los otros grupos es igual o superior a la mitad.

FIGURA 5 Nivel de estudios deseado (ISCED)



La enorme mayoría de personas de todos los grupos desean llegar a tener un nivel de grado universitario o superior. Cerca de la mitad de las personas de todos los grupos desean llegar a poseer un nivel de máster. La proporción de perso-

nas que desean llegar a ostentar un doctorado es muy destacable: desde el 20,74% de los PP que lo desean hasta el 38,89% de TCA. Tan solo una minoría de la muestra desea un nivel educativo inferior al grado universitario.

FIGURA 6 Nivel educativo completado por la madre/tutora/otro tutor

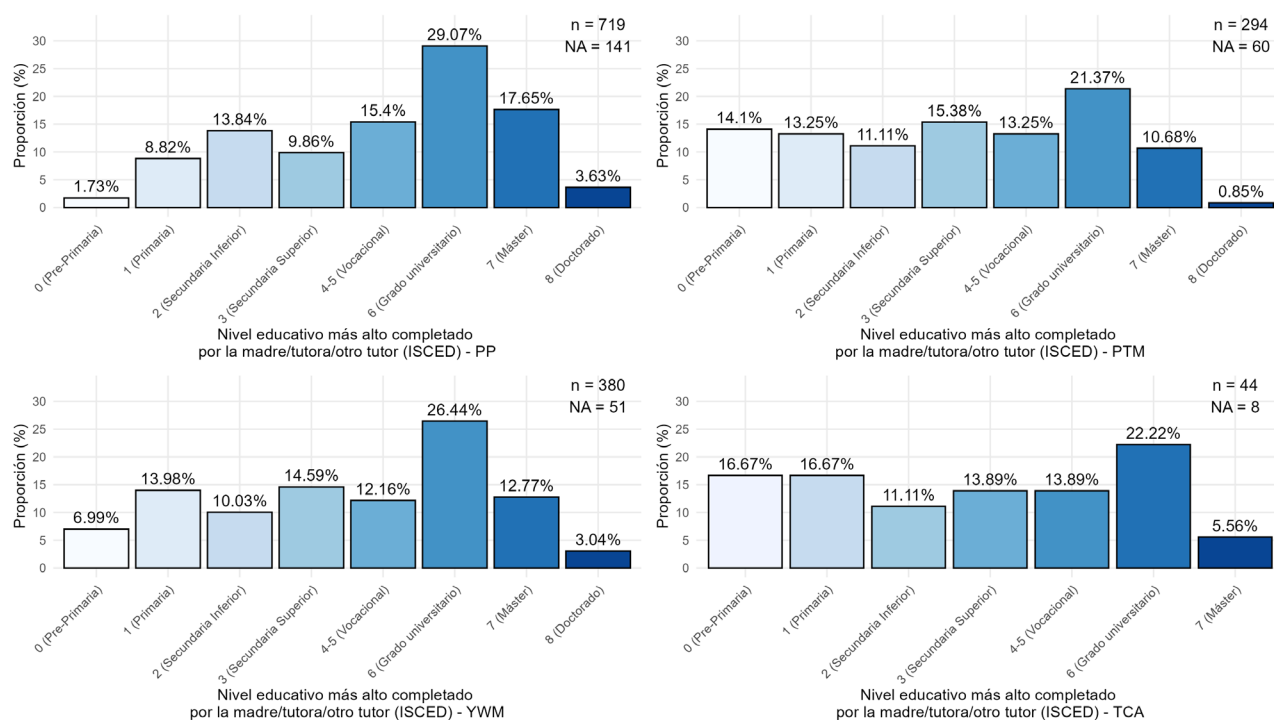
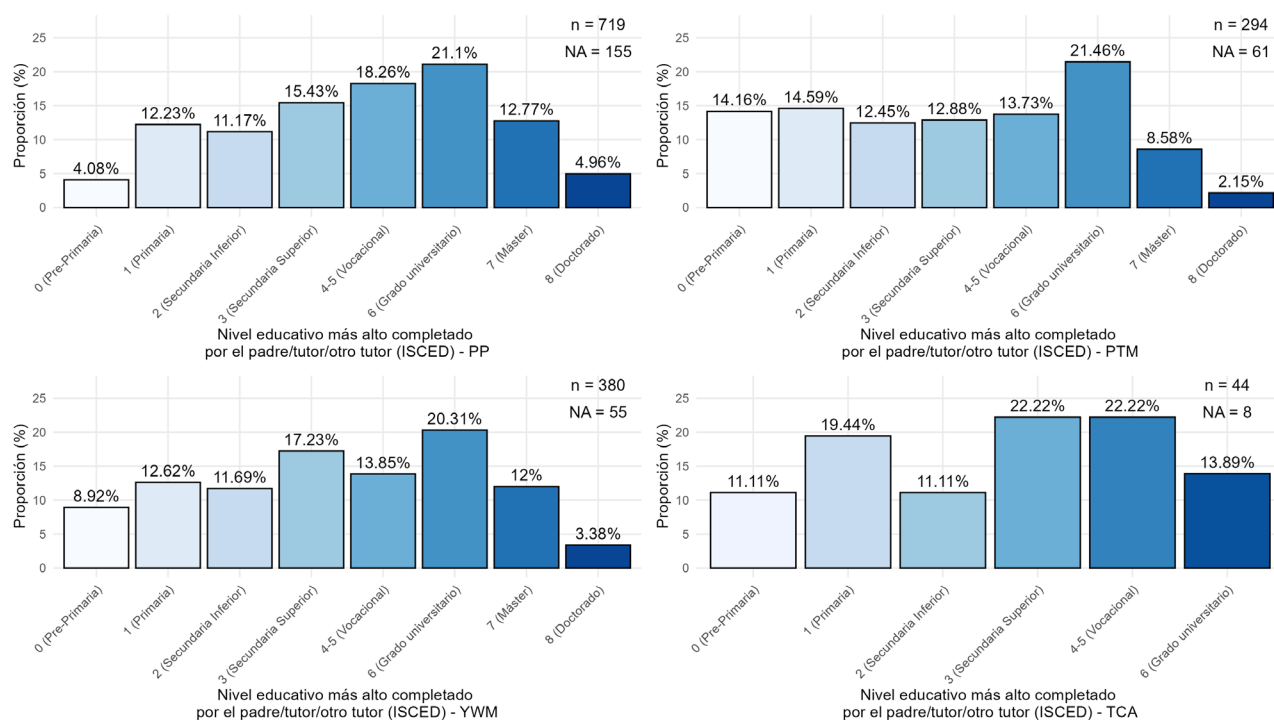


FIGURA 7 Nivel educativo completado por el padre/tutor/otro tutor

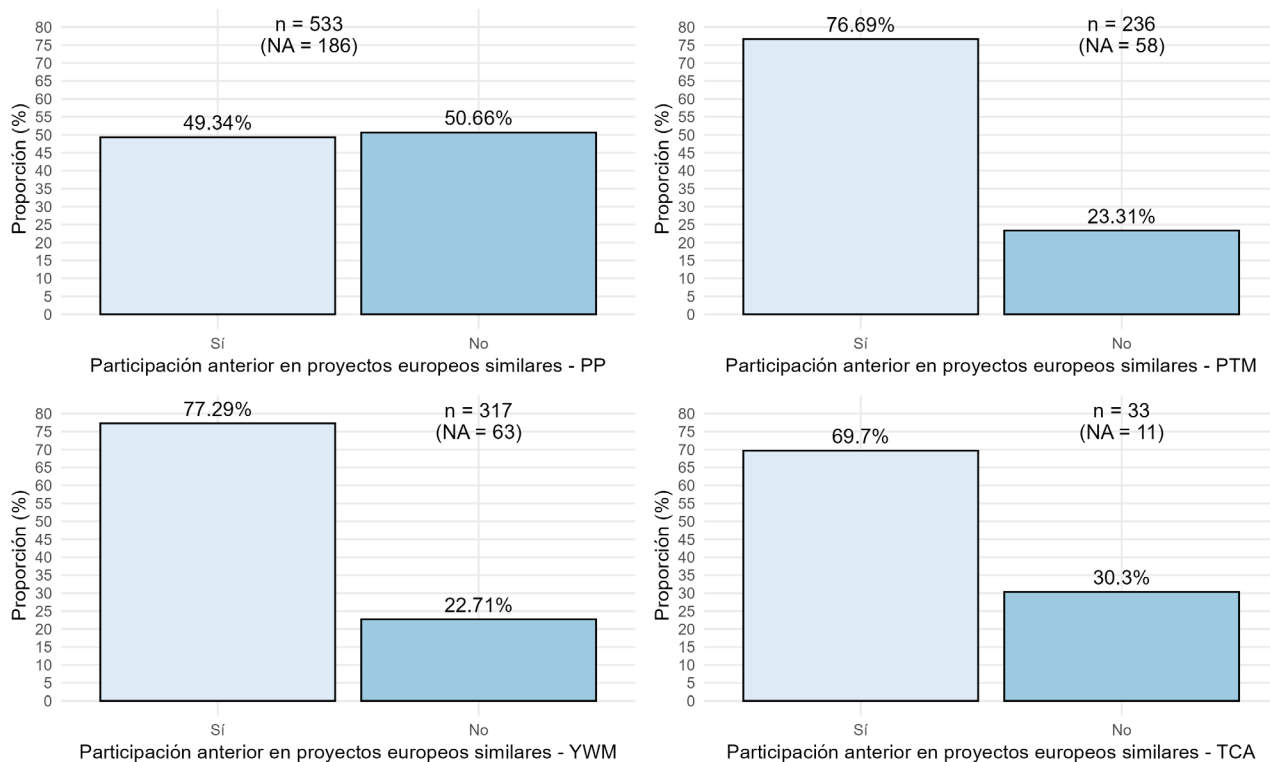


El nivel educativo de las madres/tutoras y los padres/tutores es en general inferior al nivel educativo de las personas encuestadas. La distribución

de niveles educativos de las madres/tutoras y los padres/tutores es similar para todos los grupos.

5.4. PARTICIPACIÓN ANTERIOR EN PROYECTOS EUROPEOS SIMILARES

FIGURA 8 Participación anterior en proyectos europeos similares

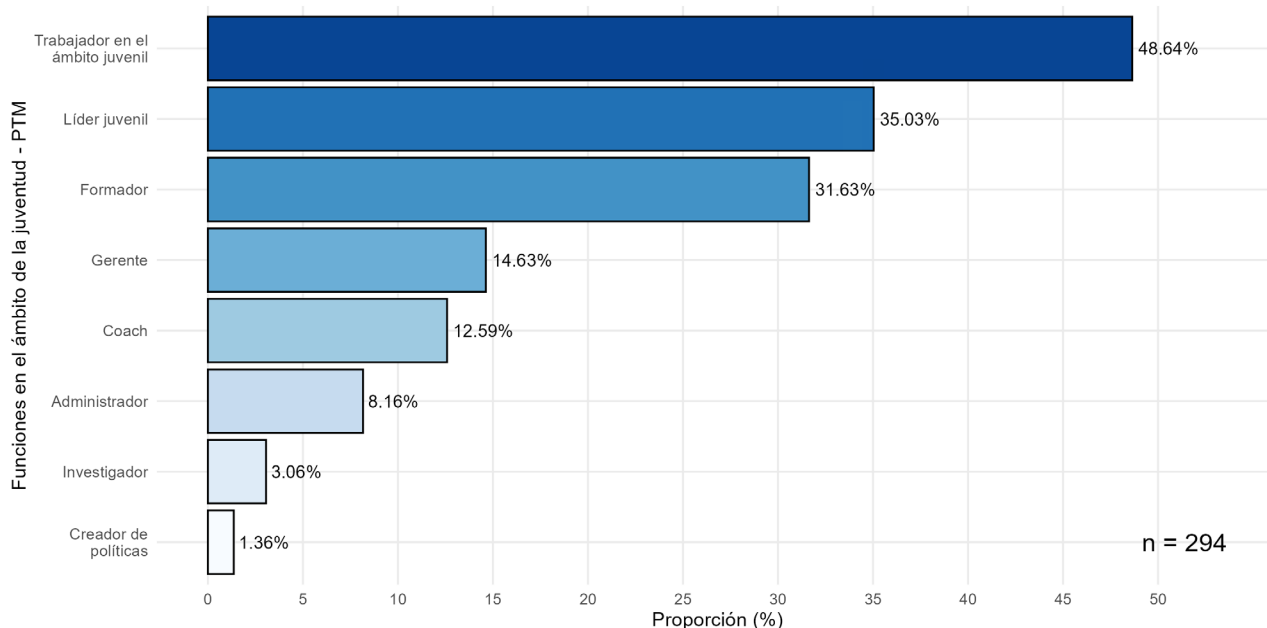


La mitad de los PP ya habían participado en proyectos europeos similares. En los otros grupos, la proporción de personas que ya habían participado

en un proyecto similar es mucho mayor, cercana a tres cuartas partes de la muestra.

5.5. FUNCIONES DE LOS PTM

FIGURA 9 Funciones de los PTM en el ámbito de la juventud



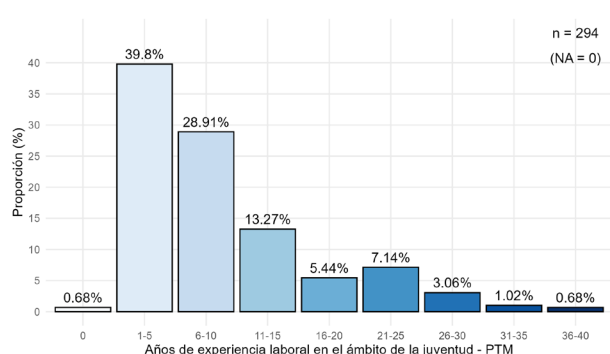
La mitad de PTM son trabajadores en el ámbito de la juventud y cerca de un tercio se identifican como líderes juveniles o como formadores. Menos de un 15% de PTM se identifican con las otras opciones:

gerente, coach, administrador, investigador o creador de políticas.

Nota: las personas encuestadas han podido marcar más de una categoría.

5.6. AÑOS DE EXPERIENCIA

FIGURA 10 Años de experiencia de los PTM en el ámbito de la juventud



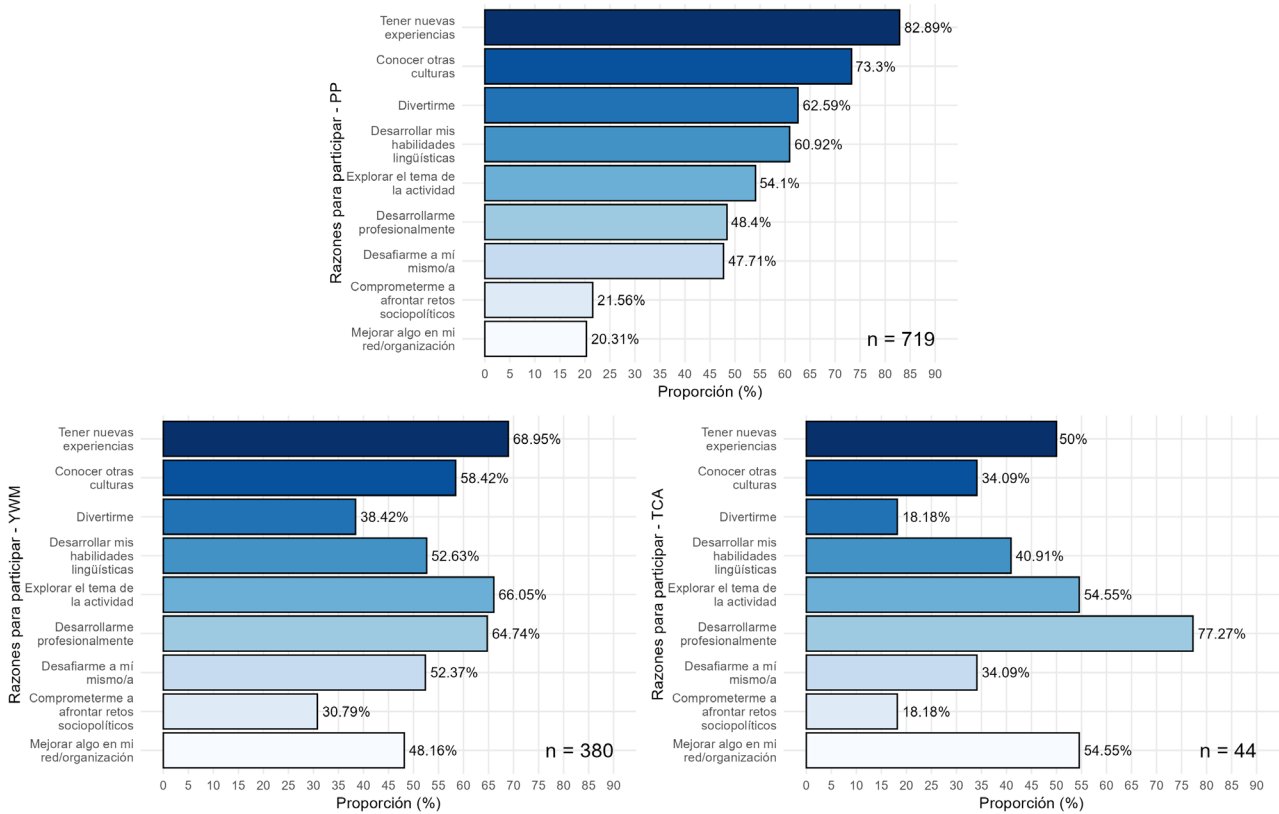
La mayoría de PTM tienen pocos años de experiencia en el ámbito de la juventud. la mayoría entre 1-10 años y menos de un tercio 11 o más años

de experiencia. Solo una minoría de PTM (0.68%) no tienen experiencia previa.

6 — ACCESO AL PROGRAMA

6.1. RAZONES PARA PARTICIPAR

FIGURA 11 Razones para participar

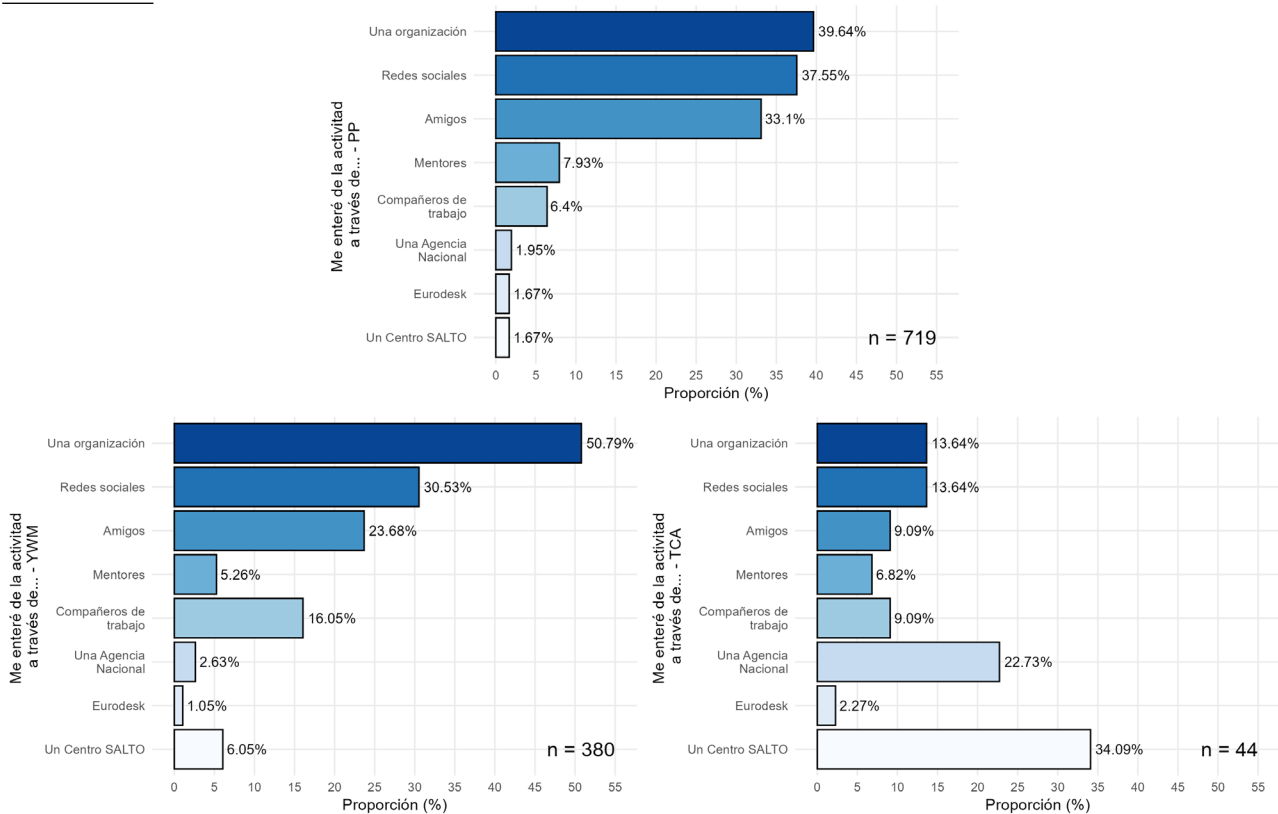


La opción más mencionada tanto por PP como por YWM para participar es tener nuevas experiencias. La opción más mencionada por TCA es desarrollarse profesionalmente. Mientras que

solo un 20,31% de los PP se han inscrito al proyecto para mejorar algo en su organización. La proporción de YWM y TCA que mencionan esta opción es cerca a la mitad de la muestra.

6.2. CÓMO HAN CONOCIDO LA ACTIVIDAD

FIGURA 12 Cómo han conocido la actividad

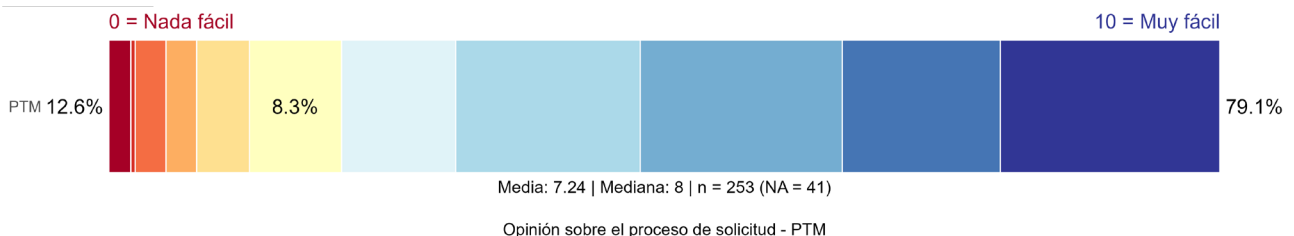


La mayoría de los PP y YWM han conocido la actividad a través de una organización, redes sociales o amigos. En cambio, los TCA han conocido la actividad principalmente a través de un centro

SALTO o de una Agencia Nacional. Por tanto, las vías de acceso de los TCA a la actividad son significativamente distintas de los PP y YWM.

6.3. OPINIÓN DE LOS PTM SOBRE EL PROCESO DE SOLICITUD

FIGURA 13 Opinión sobre el proceso de solicitud



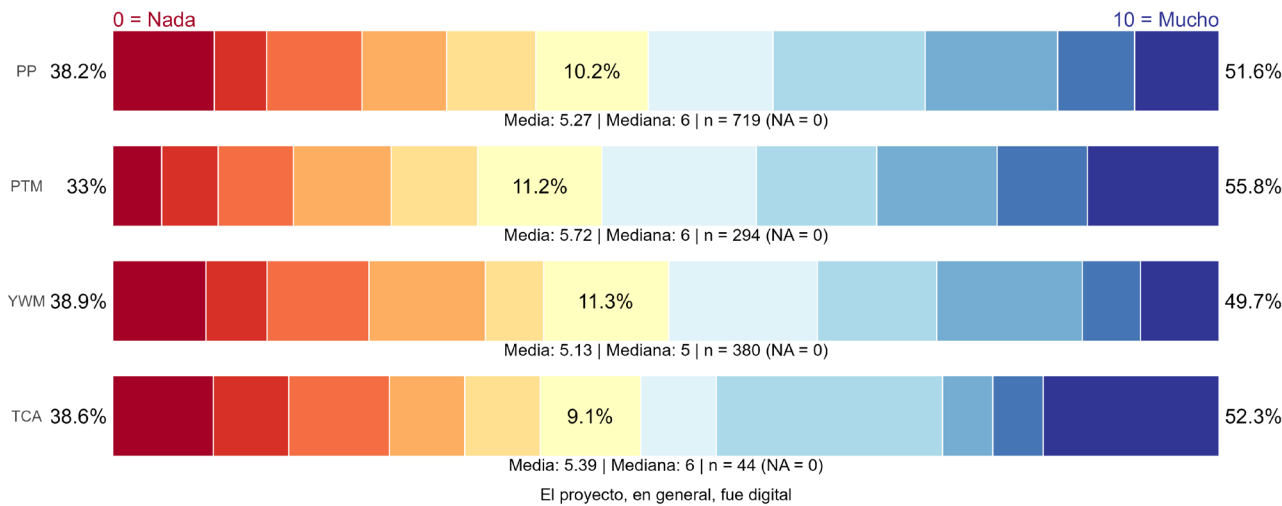
La mayoría de PTM piensan que el proceso de solicitud ha sido fácil. Solo un 12,6% ponen una nota

igual o menor que 4, y un 79,1% le otorgan una nota igual o superior al 6.

7 — CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA Y SATISFACCIÓN

7.1. OPINIÓN GENERAL

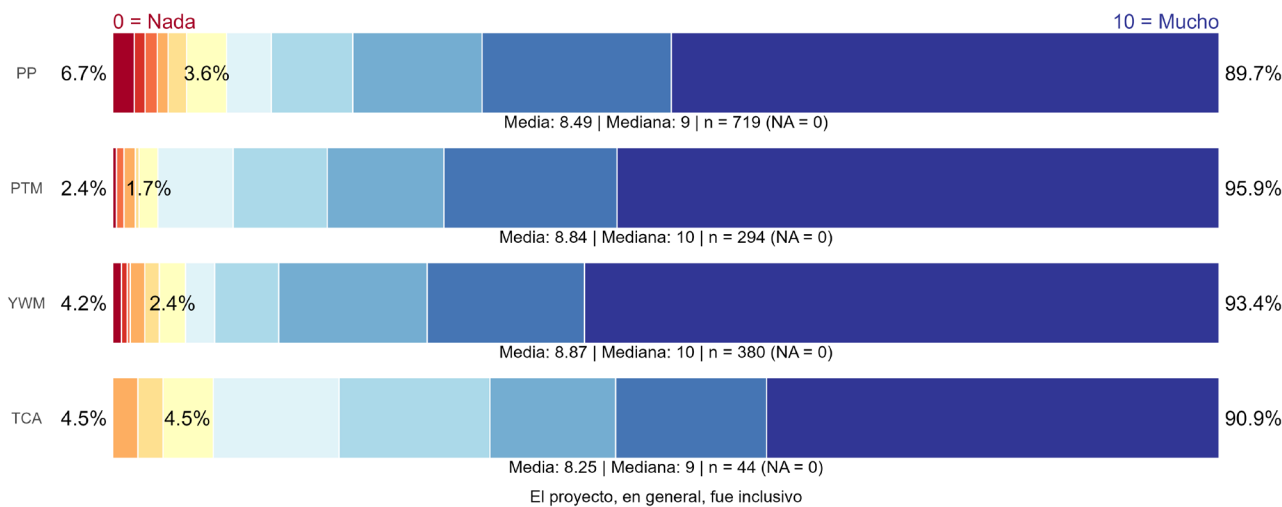
FIGURA 14 Opinión sobre la digitalización del proyecto



Para todos los grupos encuestados, la opinión está dividida en dos: un grupo algo mayor que piensa que el proyecto fue muy digital, y un grupo un poco menor que piensa que fue poco digital. La nota media de todos los grupos es muy simi-

lar. El grupo que ha otorgado una mayor puntuación a la digitalización del proyecto son los PTM, mientras que los YWM han otorgado una menor puntuación.

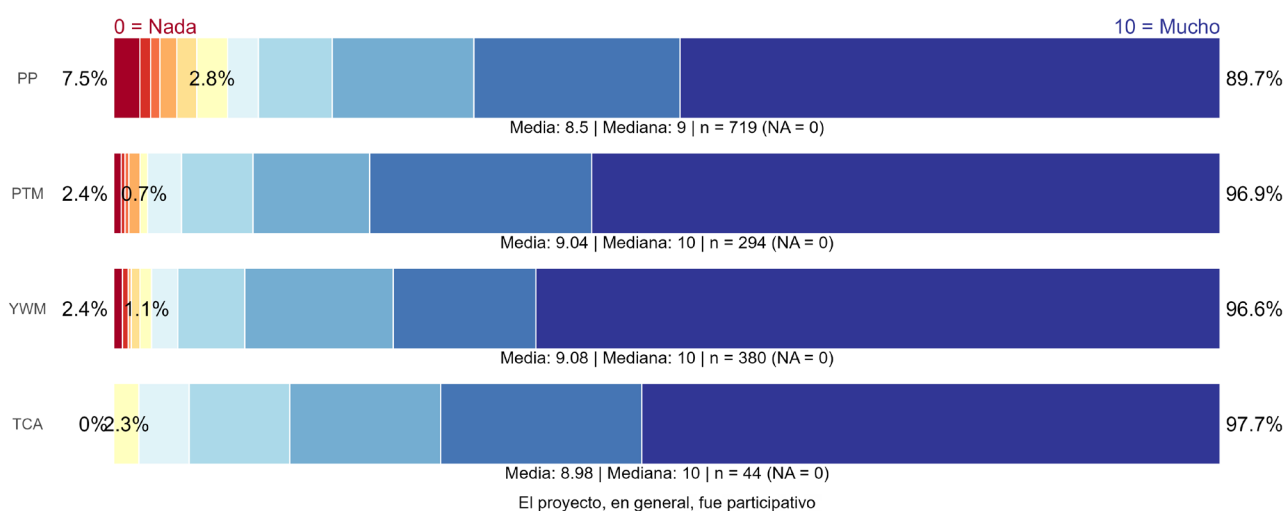
FIGURA 15 Opinión sobre la inclusividad del proyecto



En general, el 90% o más de todos los grupos piensan que el proyecto fue muy inclusivo. Tan

solo un 6,7% de los PP puntúan la inclusividad del proyecto con un 4 o menos.

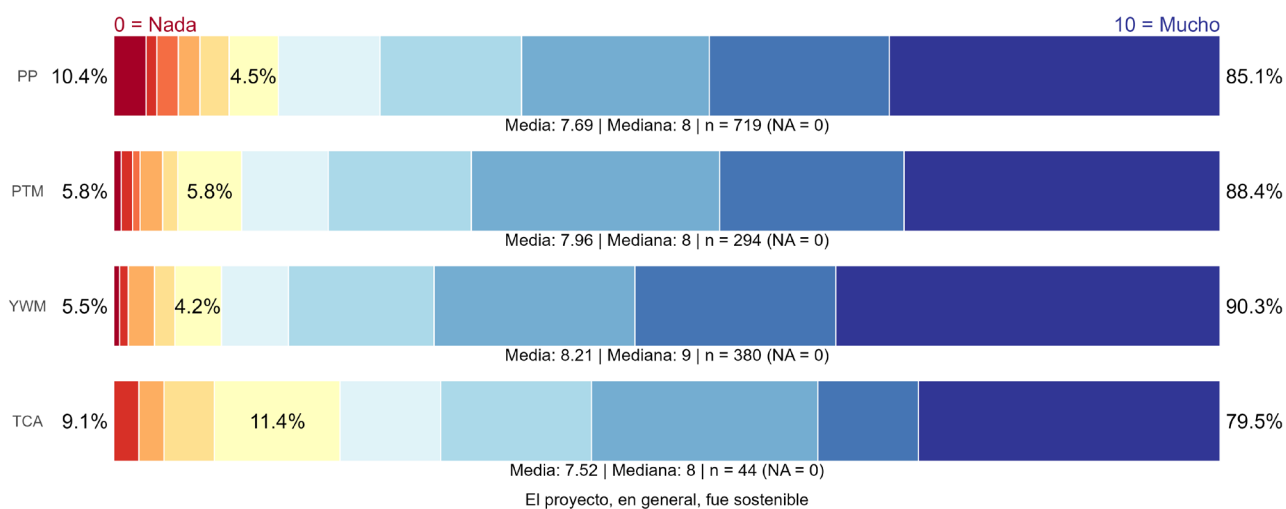
FIGURA 16 **Opinión sobre si el proyecto fue participativo**



Todos los grupos sienten que, en general, el proyecto fue muy participativo. Solamente un 7,5%

de los PP creen que el proyecto no fue suficientemente participativo.

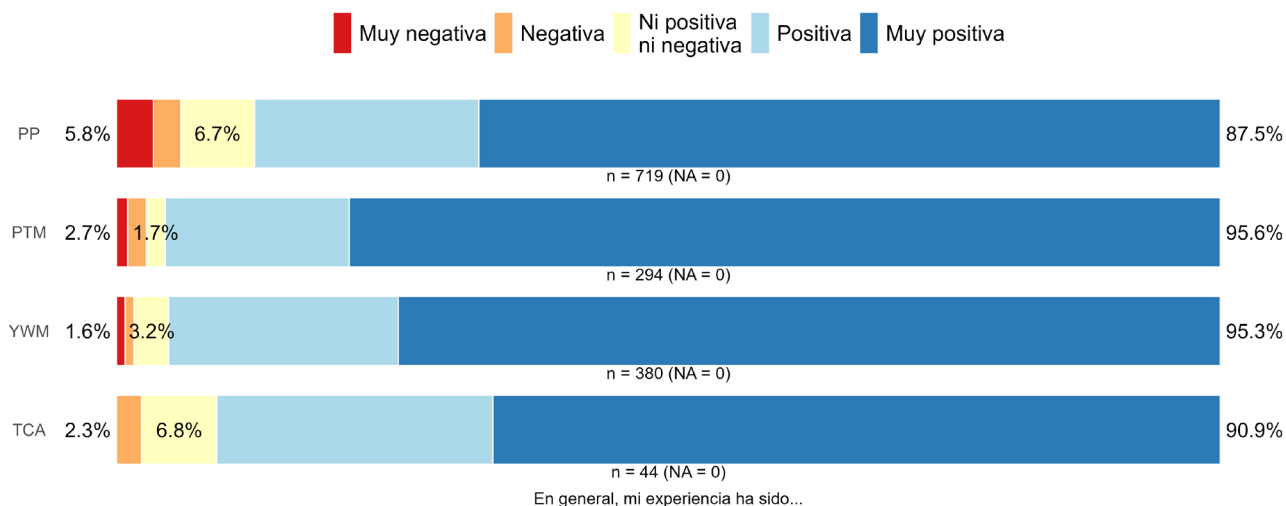
FIGURA 17 **Opinión sobre la sostenibilidad del proyecto**



La mayoría de las personas piensan que el proyecto fue muy sostenible. No obstante, las notas medias de sostenibilidad son inferiores para to-

dos los grupos que las notas sobre la inclusión y la participación.

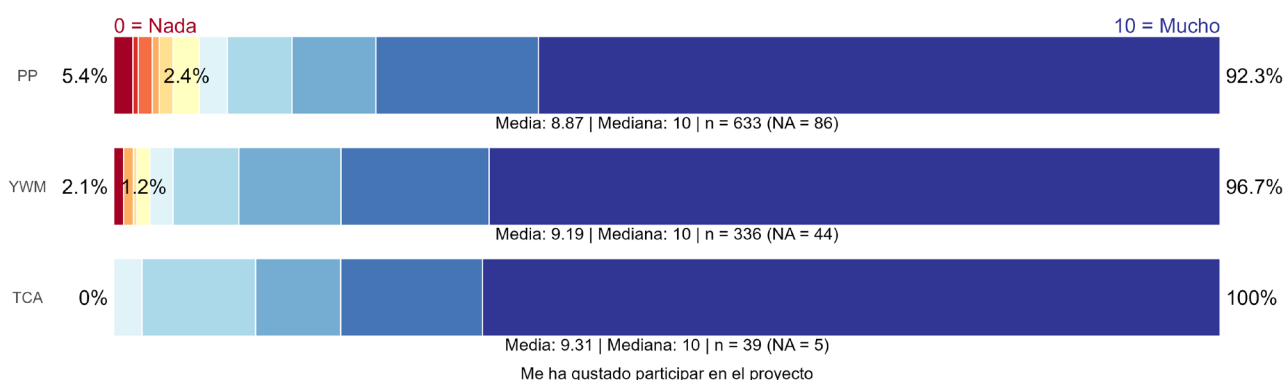
FIGURA 18 Opinión general de la experiencia



La gran mayoría de personas describen su experiencia como positiva o muy positiva. Tan solo un

5.8% de los PP sienten que su experiencia ha sido negativa o muy negativa.

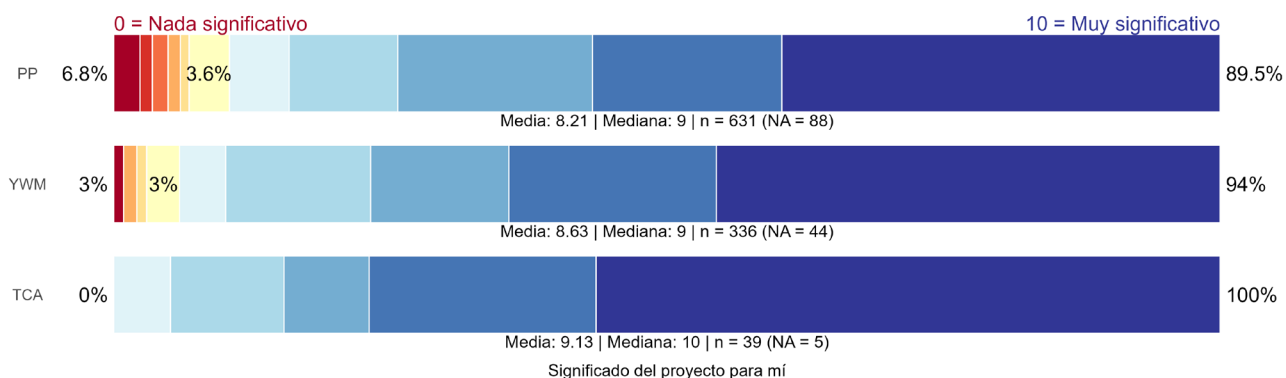
FIGURA 19 Opinión sobre la participación en el proyecto



A la gran mayoría de los PP, YWM y TCA les ha gustado mucho participar en el proyecto. Solamente

un 5,4% de los PP y un 2,1% de YWM valoran negativamente su participación en el proyecto.

FIGURA 20 Significado del proyecto



La mayoría de los PP, YWM y TCA valoran el proyecto como muy significativo para ellos. Tan solo

un 6,8% de los PP y un 3% de YWM creen que el proyecto ha sido poco significativo.

7.2. OPINIÓN SOBRE LA PARTICIPACIÓN

FIGURA 21 **Capacidad de aportar opiniones e ideas**

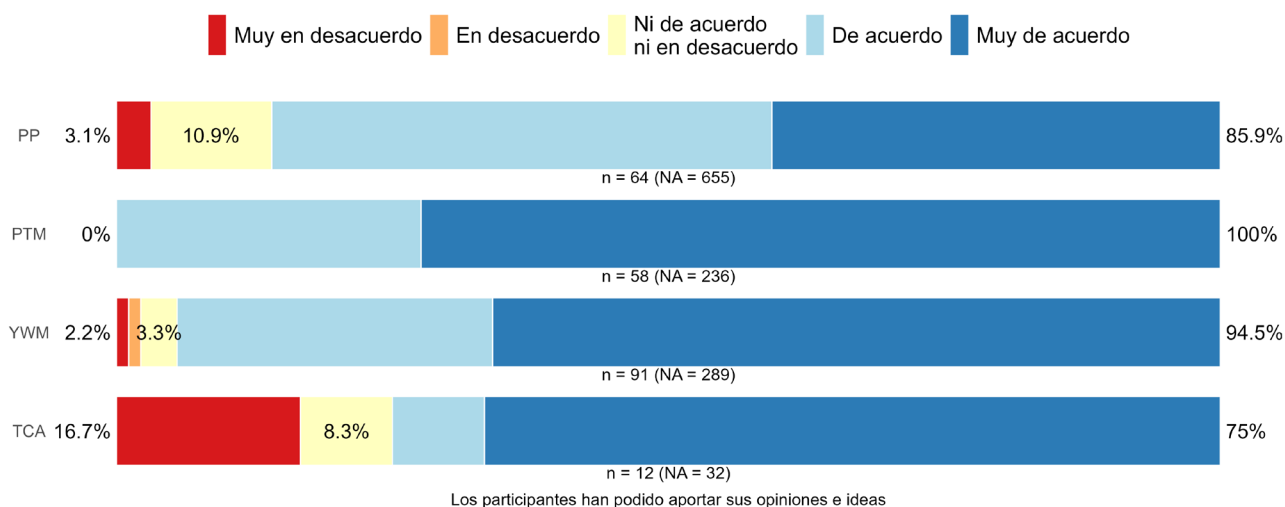
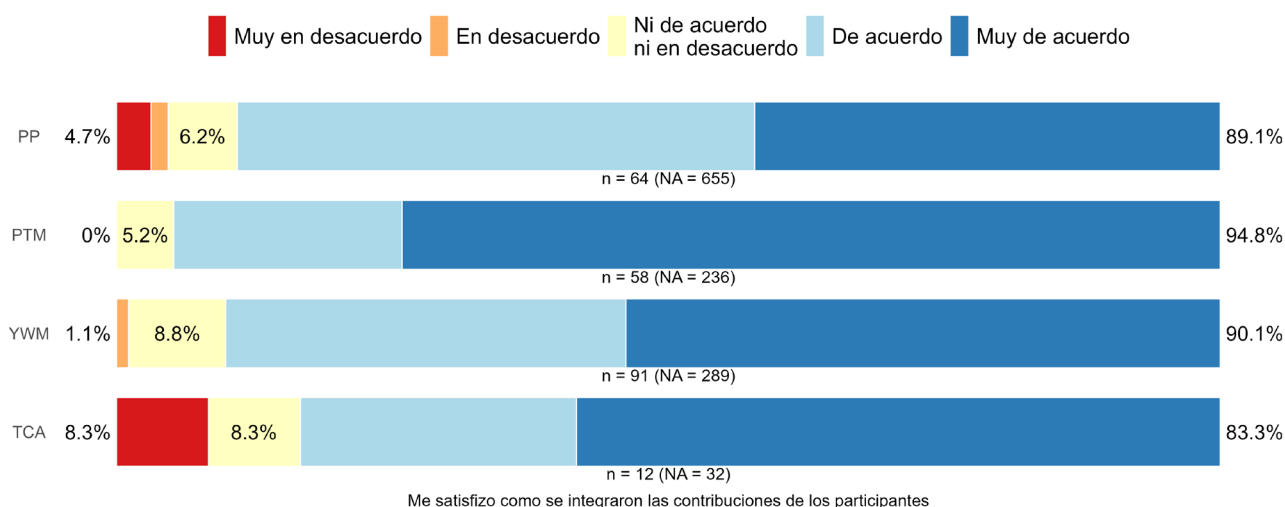


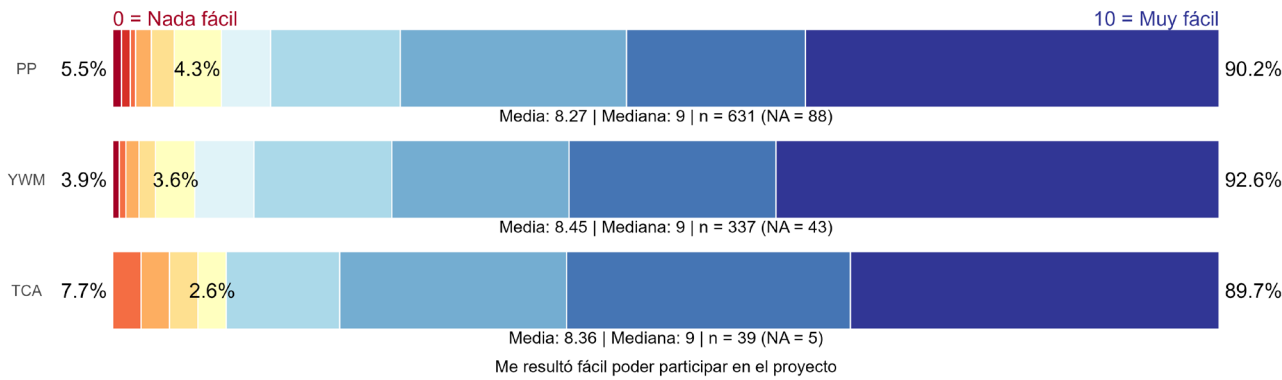
FIGURA 22 **Opinión sobre la integración de las contribuciones**



Todos los PTM piensan que los participantes han podido aportar sus opiniones e ideas. En concordancia con los PTM, la mayoría de los PP, YWM y TCA sienten que han podido aportarlas. De la misma manera, la mayoría de PTM piensan que se integraron las contribuciones de los participan-

tes de forma satisfactoria, y la mayoría de los PP, YWM y TCA también se sienten satisfechos o muy satisfechos. Cabe destacar que un 3,1% de los PP piensan que no han podido aportar sus opiniones e ideas.

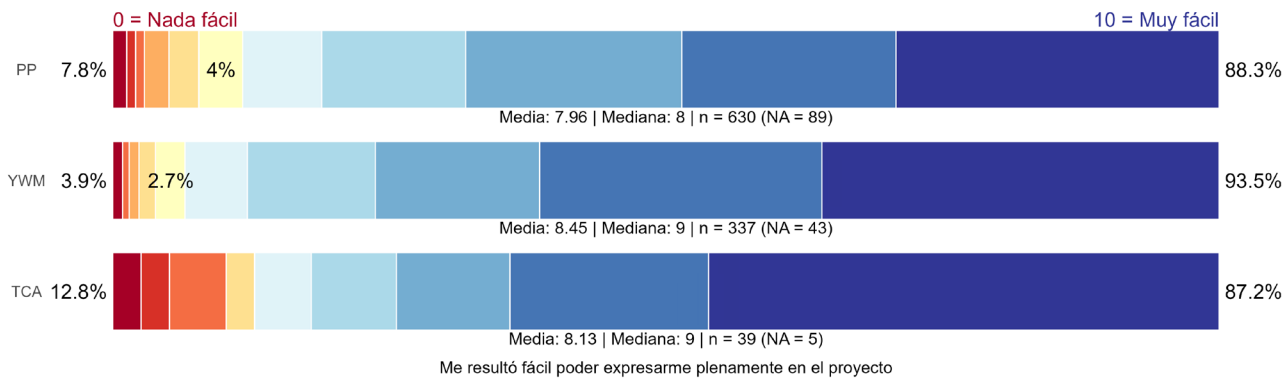
FIGURA 23 **Facilidad para participar en el proyecto**



A la mayoría de los PP, YWM y TCA les resultó fácil participar en el proyecto. Cabe destacar que un 5,5% de los PP (y una proporción similar de

los otros grupos) se encontraron con dificultades para participar en el proyecto.

FIGURA 24 **Opinión sobre la capacidad de expresarse**

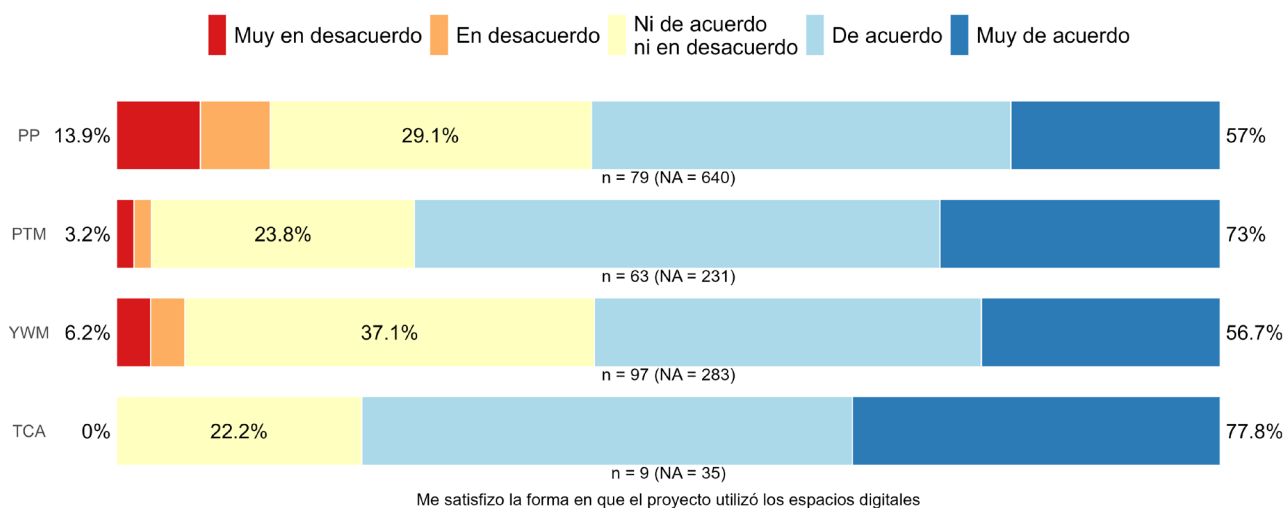


La mayoría de los PP, YWM y TCA sienten que les resultó fácil poderse expresar plenamente duran-

te el proyecto. No obstante, un 7,8% de los PP cree que no le resultó fácil hacerlo.

7.3. SATISFACCIÓN CON EL ÁMBITO DIGITAL DEL PROYECTO

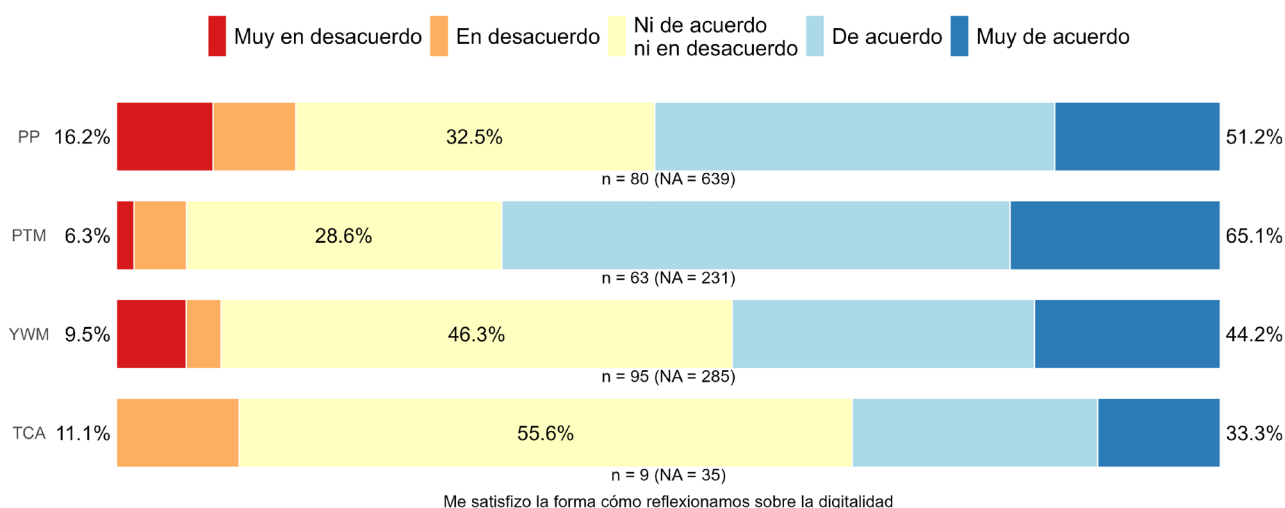
FIGURA 25 Satisfacción con el uso de los espacios digitales



Más de la mitad de las personas participantes se muestran satisfechas con el uso de los espacios digitales en el proyecto. Una proporción significativa no se muestran ni satisfechas ni insatisfe-

chas. Un 13.9% de los PP se muestran insatisfechas con el uso que en el proyecto se hizo de los ámbitos digitales.

FIGURA 26 Satisfacción con las reflexiones sobre la digitalización

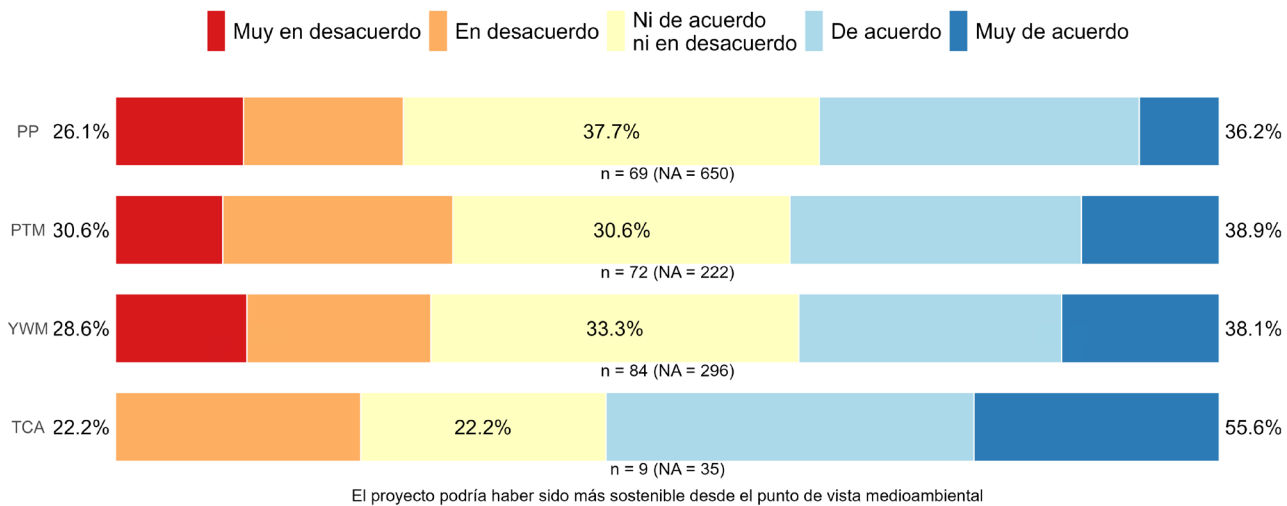


Una minoría de personas se muestran insatisfechas con las reflexiones sobre la digitalización. Del resto de personas, muchas se muestran satisfechas, y muchas se muestran indiferentes. Los

PP y PTM se muestran más satisfechos, mientras que los YWM y los TCA se muestran más indiferentes.

7.4. SATISFACCIÓN CON LA SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO

FIGURA 27 Satisfacción con la sostenibilidad del proyecto

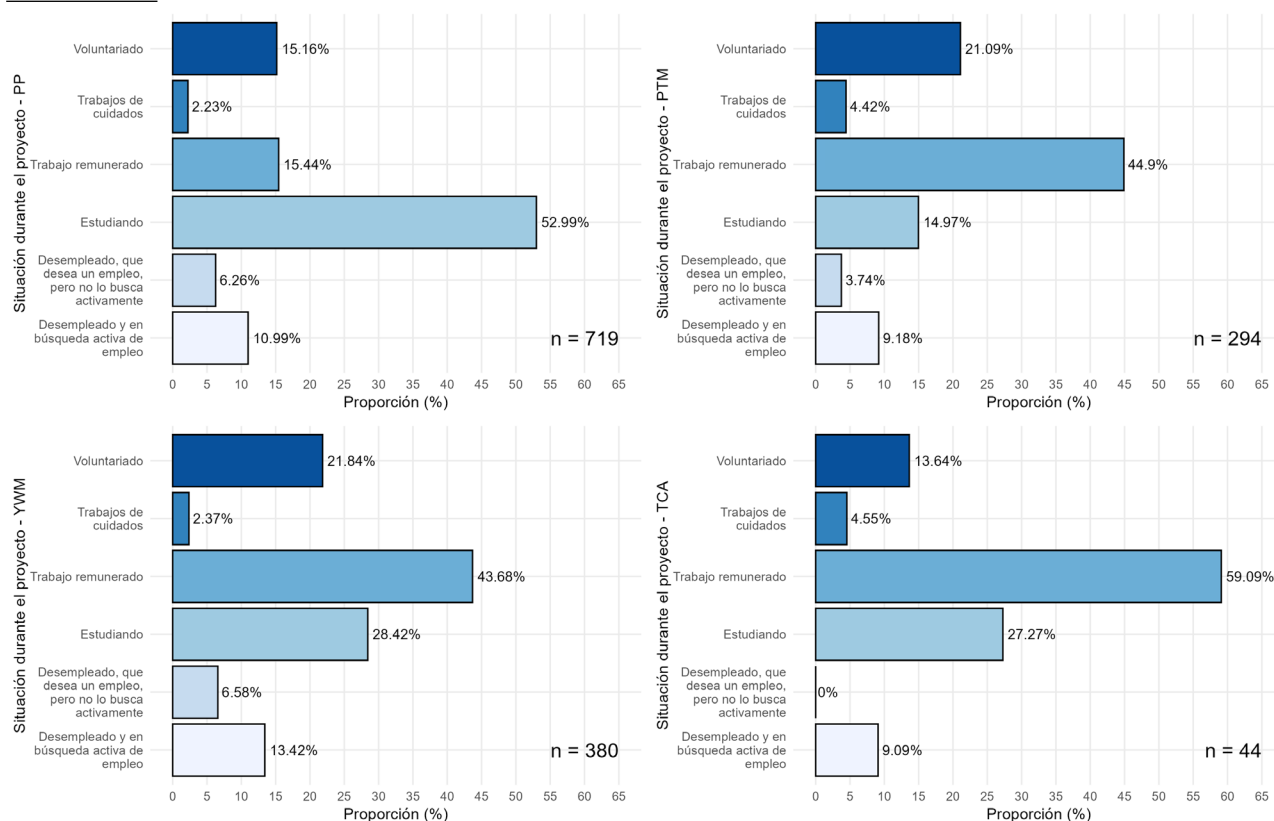


Las opiniones sobre la sostenibilidad están divididas. Más de un tercio de todos los grupos creen que el proyecto podría haber sido más sostenible, y cerca de un tercio se muestran indiferen-

tes. Menos de un 30% (excepto para PTM, 30.6%) creen que el proyecto no podría haber sido más sostenible.

7.5. SITUACIÓN DURANTE EL PROYECTO

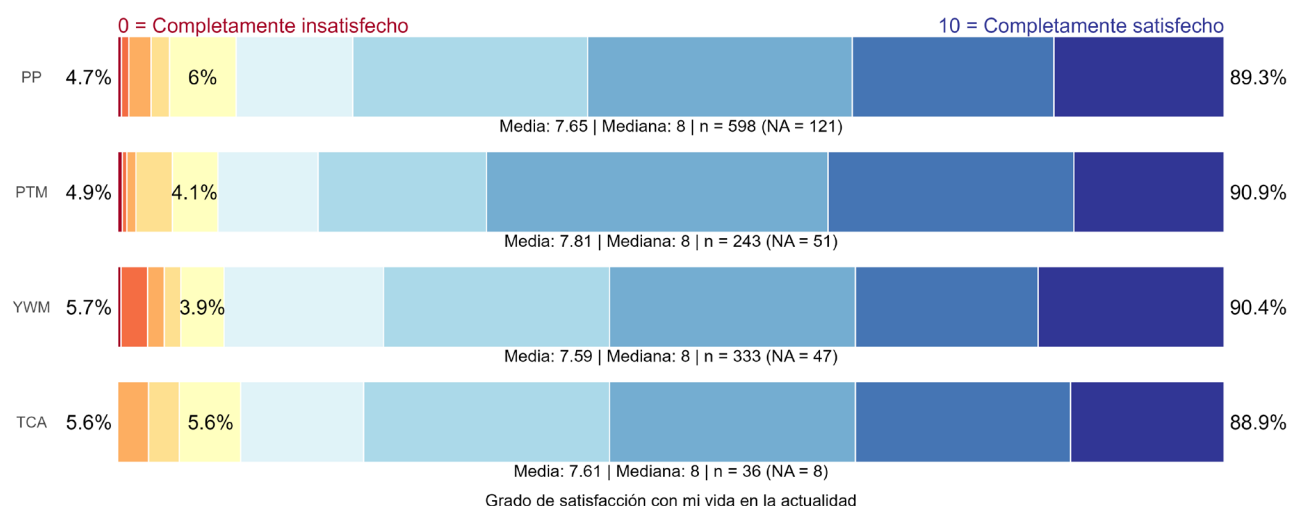
FIGURA 28 Situación durante el proyecto



Durante el proyecto, la mayoría de los PP estaban estudiando. En cambio, en los otros grupos, la situación mayoritaria es el trabajo remunerado.

7.6. SATISFACCIÓN CON LA VIDA

FIGURA 29 Satisfacción con la vida en la actualidad

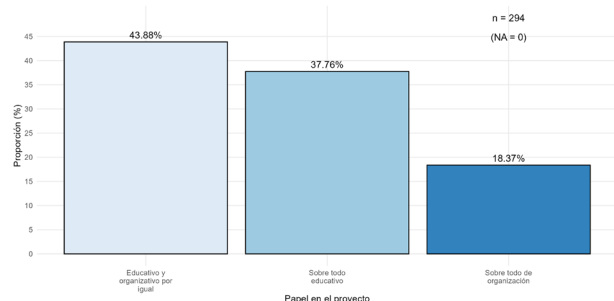


La gran mayoría de personas encuestadas se muestran muy satisfechas con su vida en la ac-

tualidad. La distribución y la media de puntuaciones son muy similares para todos los grupos.

7.7. OPINIÓN DE LOS PTM

FIGURA 30 **Papel de los PTM en el proyecto**



Un 43.88% de PTM han tenido un papel igualmente educativo y organizativo en el proyecto, mientras que un 37.76% han tenido un papel sobre todo educativo. Los PTM que han desempeñado tareas sobre todo de organización representan el 18.37%.

FIGURA 31 **Consideración de la Estrategia de Participación Juvenil**

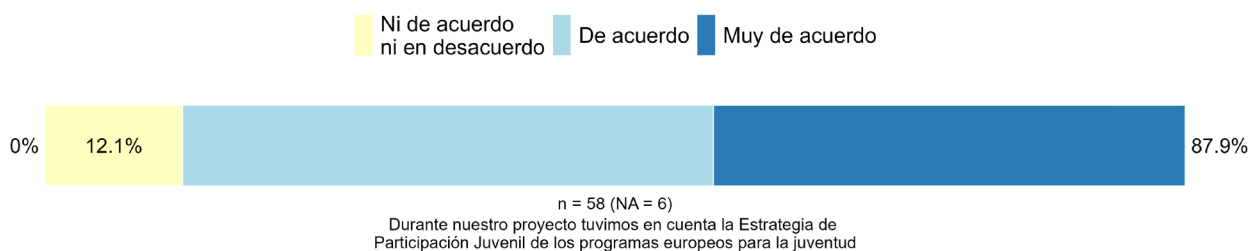
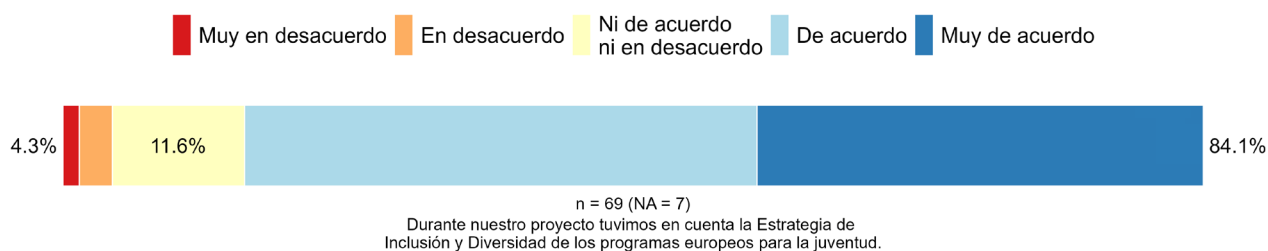
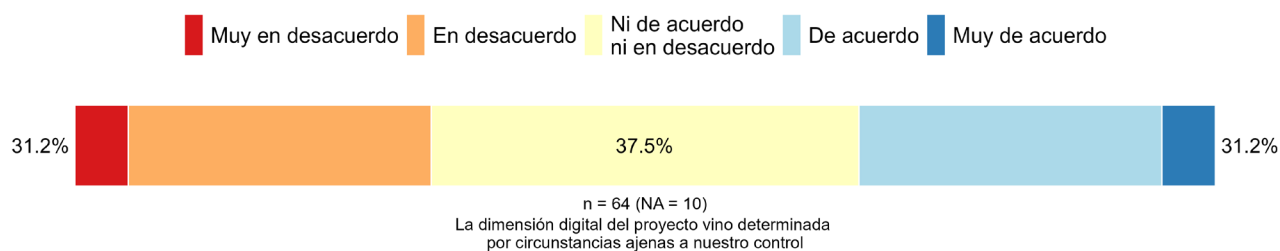
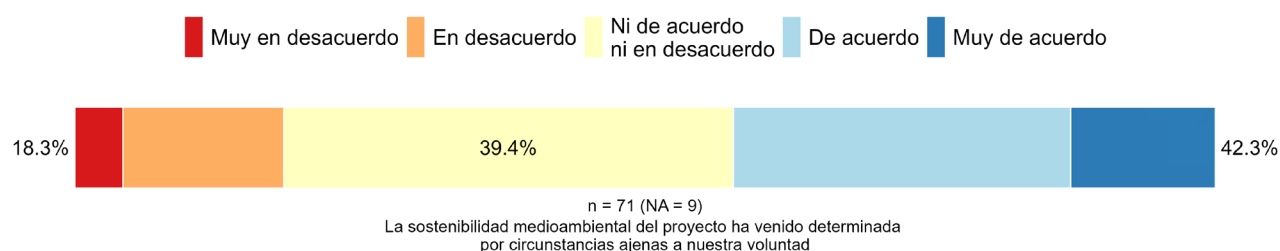


FIGURA 32 **Consideración de la Estrategia de Inclusión y Diversidad**



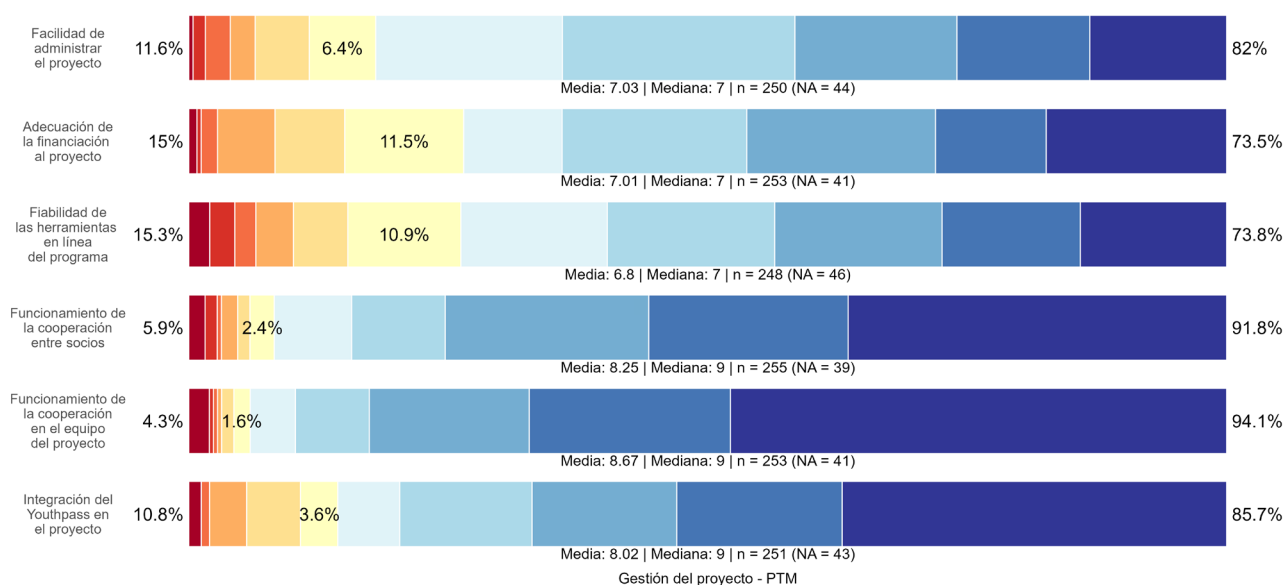
La gran mayoría de PTM afirma haber tenido en cuenta la Estrategia de Participación Juvenil y la Estrategia de Inclusión y Diversidad de los Pro-

gramas Europeos para la Juventud durante el proyecto.

FIGURA 33 **Opinión sobre la dimensión digital**FIGURA 34 **Opinión sobre la sostenibilidad medioambiental**

Un 31.2% de PTM creen que la dimensión digital ha venido determinada por circunstancias ajenas a su control, un 31.2% están en desacuerdo, y un 37,5% se muestran indiferentes. Similarmente, un

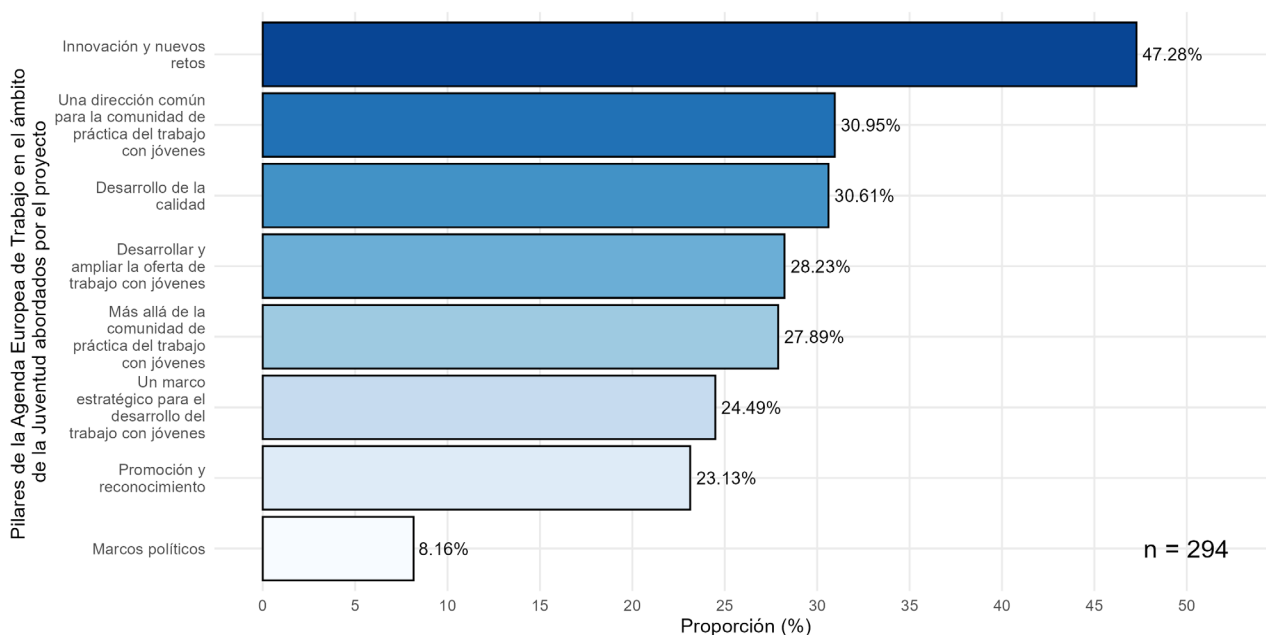
42.3% de PTM opinan que la sostenibilidad del proyecto ha venido determinada por circunstancias ajenas a su voluntad, y un 39,4% se muestran indiferentes.

FIGURA 35 **Opiniones sobre la gestión del proyecto**

En general, los PTM han valorado positivamente todos los ítems sobre la gestión del proyecto. El elemento mejor valorado es el funcionamiento de

la cooperación en el equipo del proyecto y el peor valorado es la fiabilidad de las herramientas en línea.

FIGURA 36 Pilares abordados por el proyecto

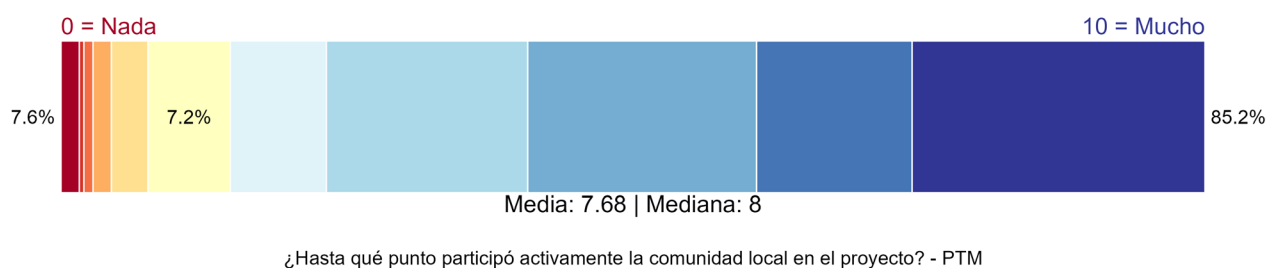


Casi la mitad de los proyectos han tratado el pilar de “Innovación y nuevos retos”. Los otros pilares han sido abordados por entre un 23% y un 31% de

los proyectos, excepto el de “Marcos políticos”, que ha sido tratado solamente por el 8,16% de proyectos.

7.8. COMUNIDAD LOCAL

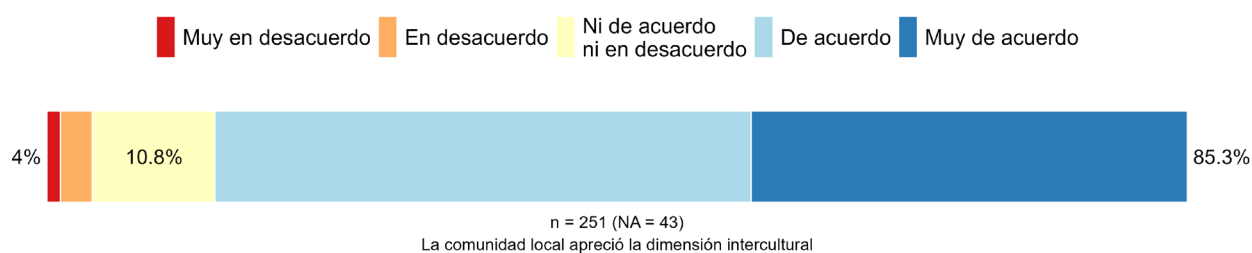
FIGURA 37 Participación de la comunidad local en el proyecto



La mayoría de PTM creen que la comunidad local ha participado activamente en el proyecto. Solo

un 7.6% de PTM han otorgado a este elemento una puntuación de 4 o inferior.

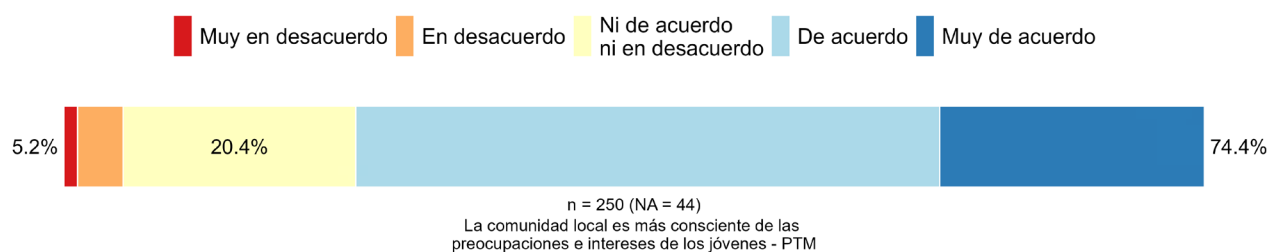
FIGURA 38 **Apreciación de la dimensión intercultural**



La mayoría de PTM creen que la comunidad local apreció la dimensión intercultural del proyecto.

Tan solo un 4% de PTM se muestra en desacuerdo con esta afirmación.

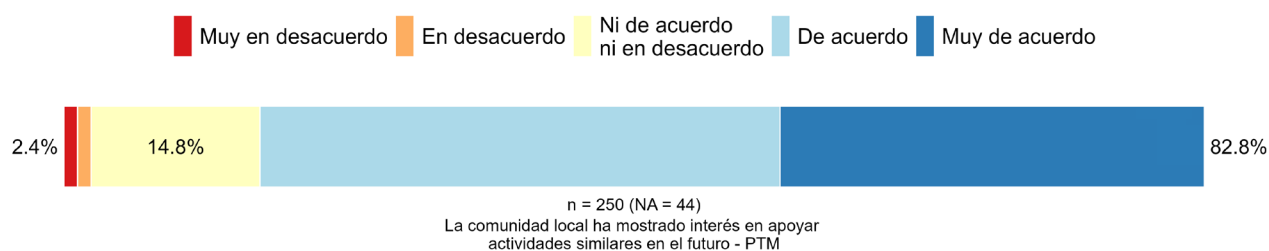
FIGURA 39 **Consciencia de la comunidad local**



La mayoría de PTM cree que, tras el proyecto, la comunidad local es más consciente de las preocupaciones e intereses de los jóvenes. Solo un

5,2% de PTM cree que la comunidad local no ha adquirido esta consciencia a través del proyecto.

FIGURA 40 **Interés de la comunidad local por futuras actividades**



La mayoría de PTM afirma que la comunidad local está interesada en apoyar actividades similares

en el futuro. Tan solo el 2,4% de PTM afirman que la comunidad local no ha mostrado este interés.

7.9. INTEGRACIÓN DURANTE EL PROYECTO

FIGURA 41 Integración en el proyecto

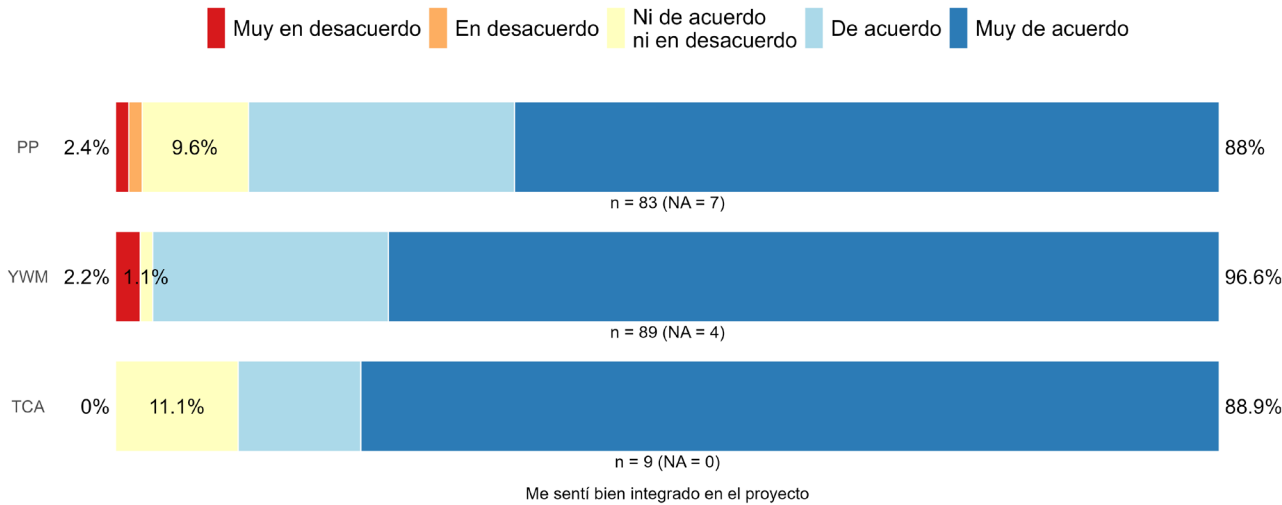
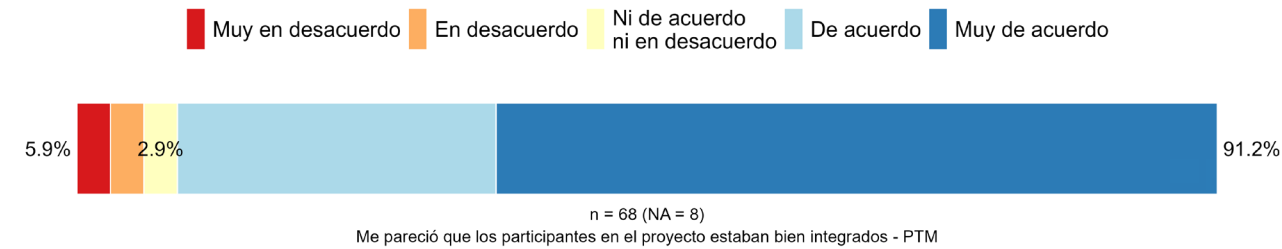


FIGURA 42 Integración en el proyecto - PTM



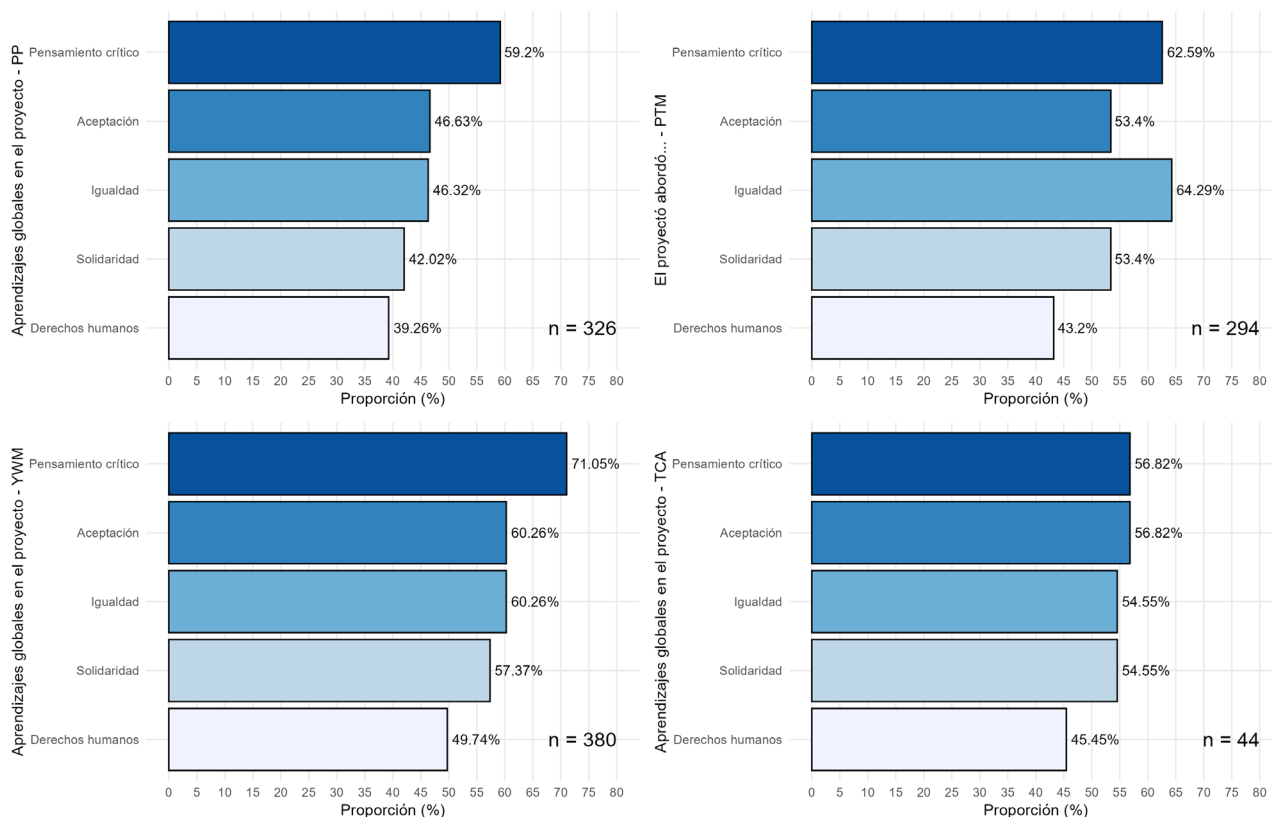
La enorme mayoría de los PP, YWM y TCA se sintieron bien integrados durante el proyecto. A la

gran mayoría de PTM también les pareció que los participantes estaban bien integrados.

8 — RESULTADOS DE APRENDIZAJE

8.1. APRENDIZAJES GLOBALES

FIGURA 43 Aprendizajes globales

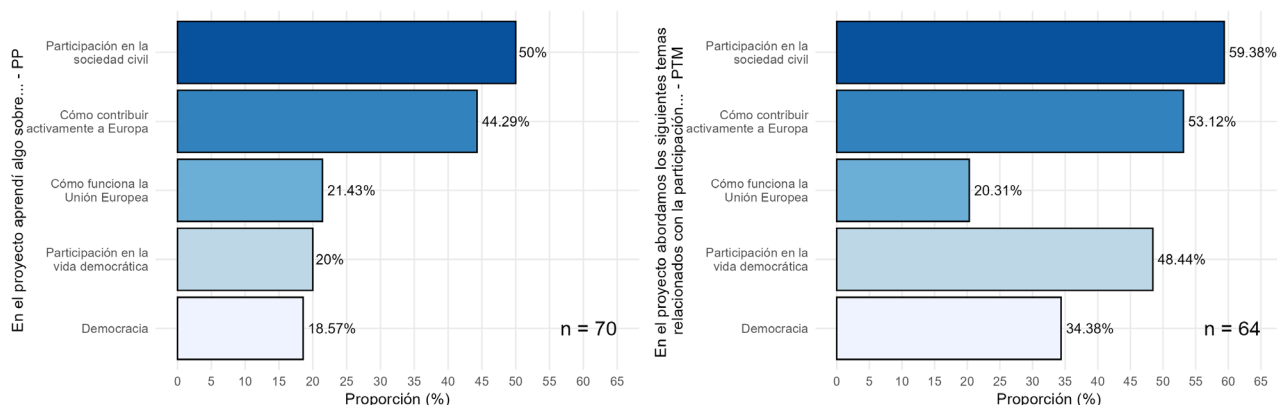


El pensamiento crítico es el aprendizaje global más mencionado. La aceptación, la igualdad, la solidaridad y los derechos humanos también han sido aprendizajes globales para cerca de la mitad de las personas de todos los grupos. El apren-

dizaje más mencionado por PP, YWM y TCA es el pensamiento crítico. Los temas que los PTM afirman que ha abordado el proyecto coinciden bastante con los temas aprendidos por los otros grupos.

8.2. APRENDIZAJES SOBRE PARTICIPACIÓN

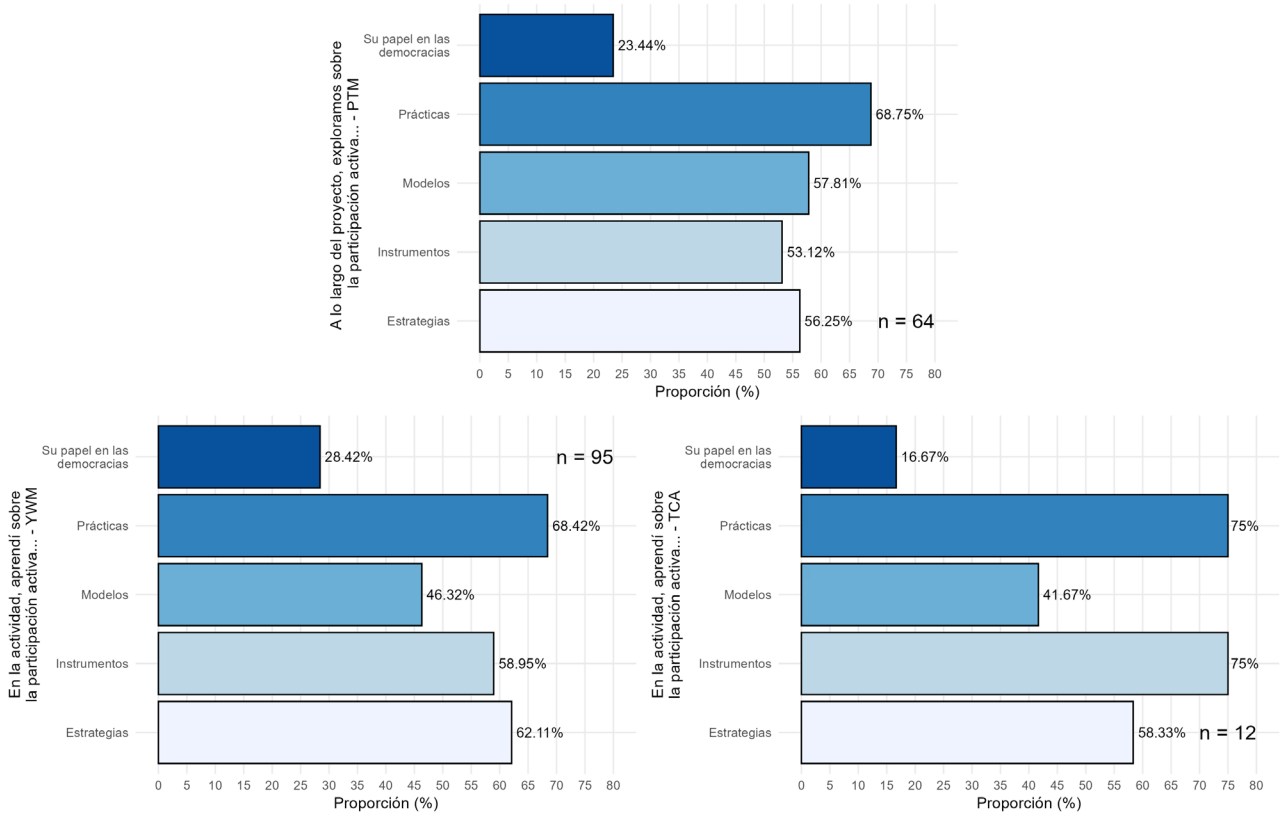
FIGURA 44 Aprendizajes sobre participación



Aproximadamente la mitad de los PP han aprendido algo sobre participación en la sociedad civil y sobre cómo contribuir activamente a Europa. Excepto para “Cómo funciona la Unión Europea”,

una mayor proporción de PTM mencionan haber abordado los temas de los PP que dicen haber aprendido algo sobre estos.

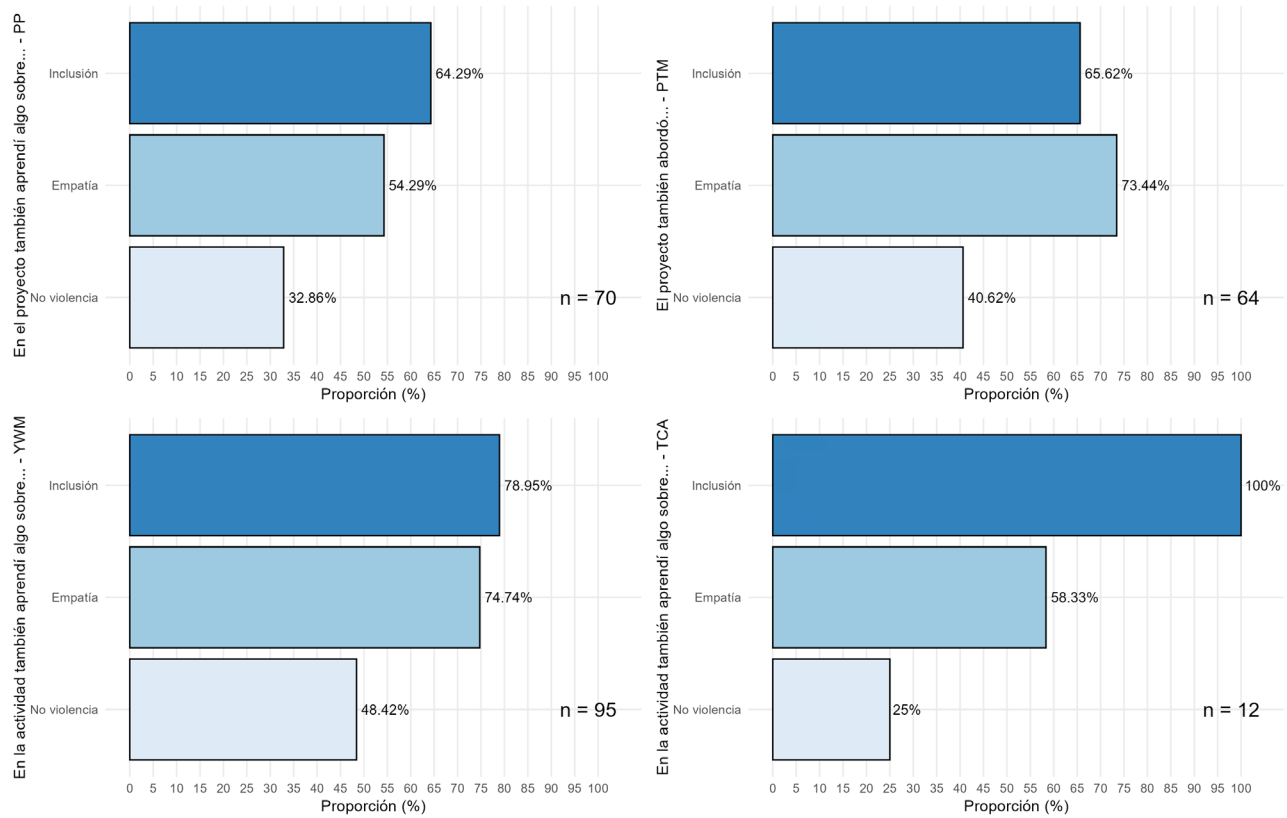
FIGURA 45 **Aprendizajes sobre participación activa**



Los aprendizajes más mencionados por YWM y TCA son las prácticas, instrumentos y estrategia para la participación activa. Pocos YWM y TCA

afirman haber aprendido algo sobre el papel en las democracias de la participación activa.

FIGURA 46 **Aprendizajes globales - Participación**

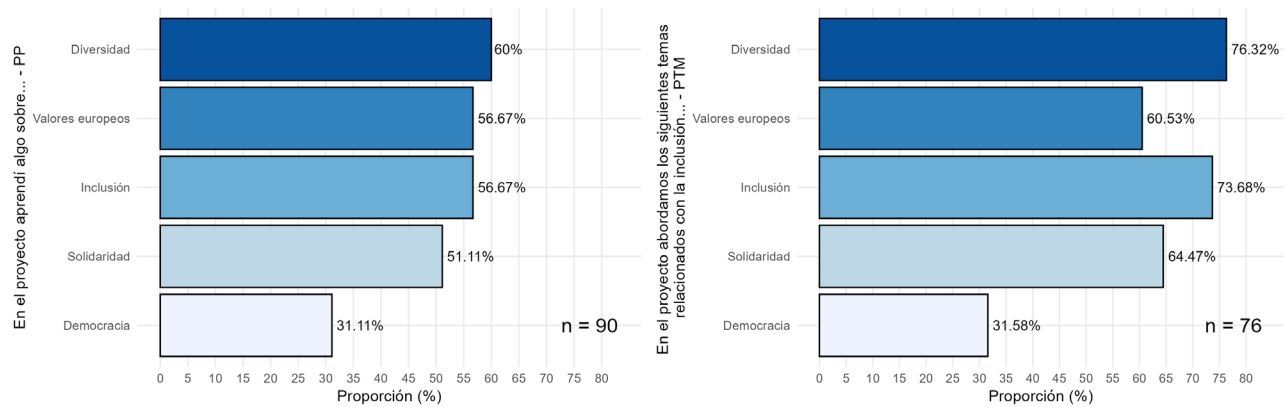


La inclusión es el aprendizaje global más mencionado sobre participación. Una proporción signifi-

cativa de personas también han aprendido algo sobre empatía y no violencia.

8.3. APRENDIZAJES SOBRE INCLUSIÓN

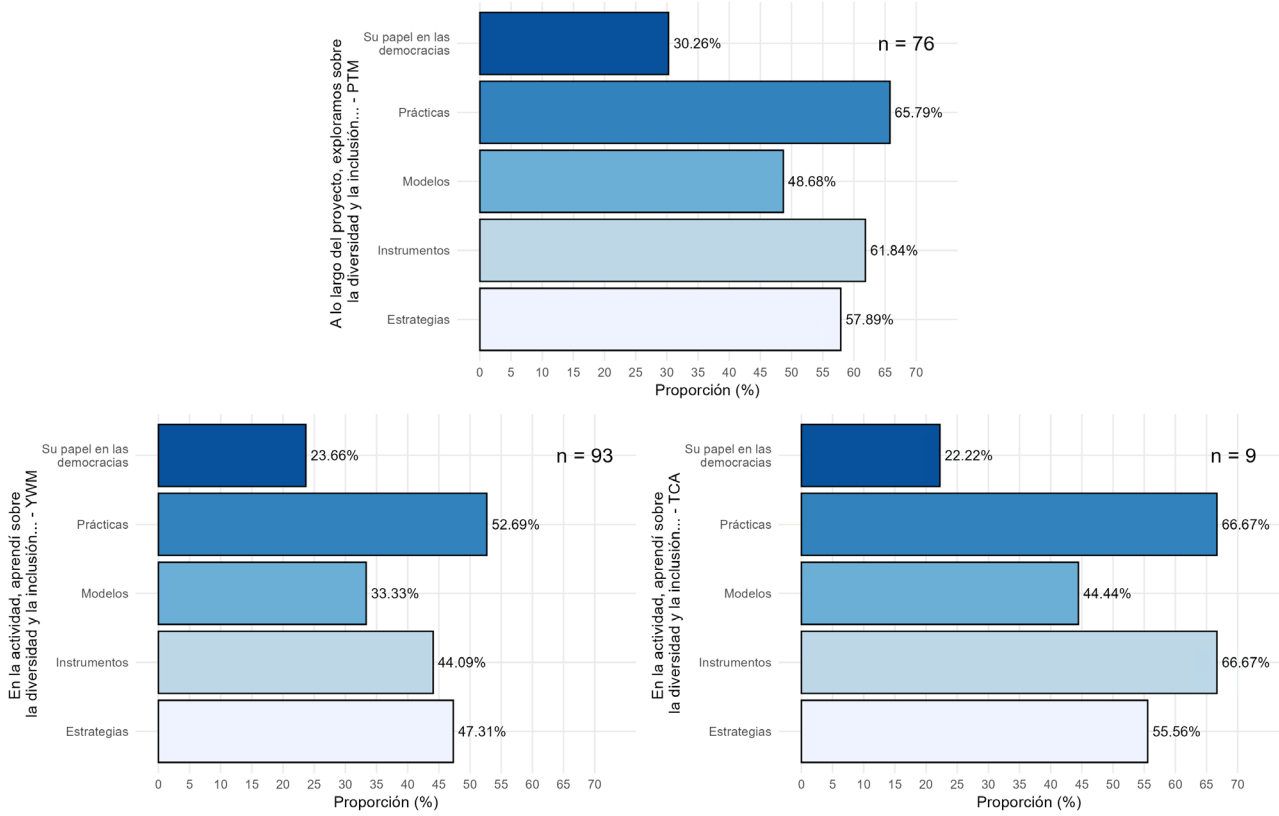
FIGURA 47 **Aprendizajes sobre inclusión**



El aprendizaje más abordado (y que más PP dicen haber tenido) es sobre la diversidad. En cambio,

la democracia es el tema menos tratado y aprendido.

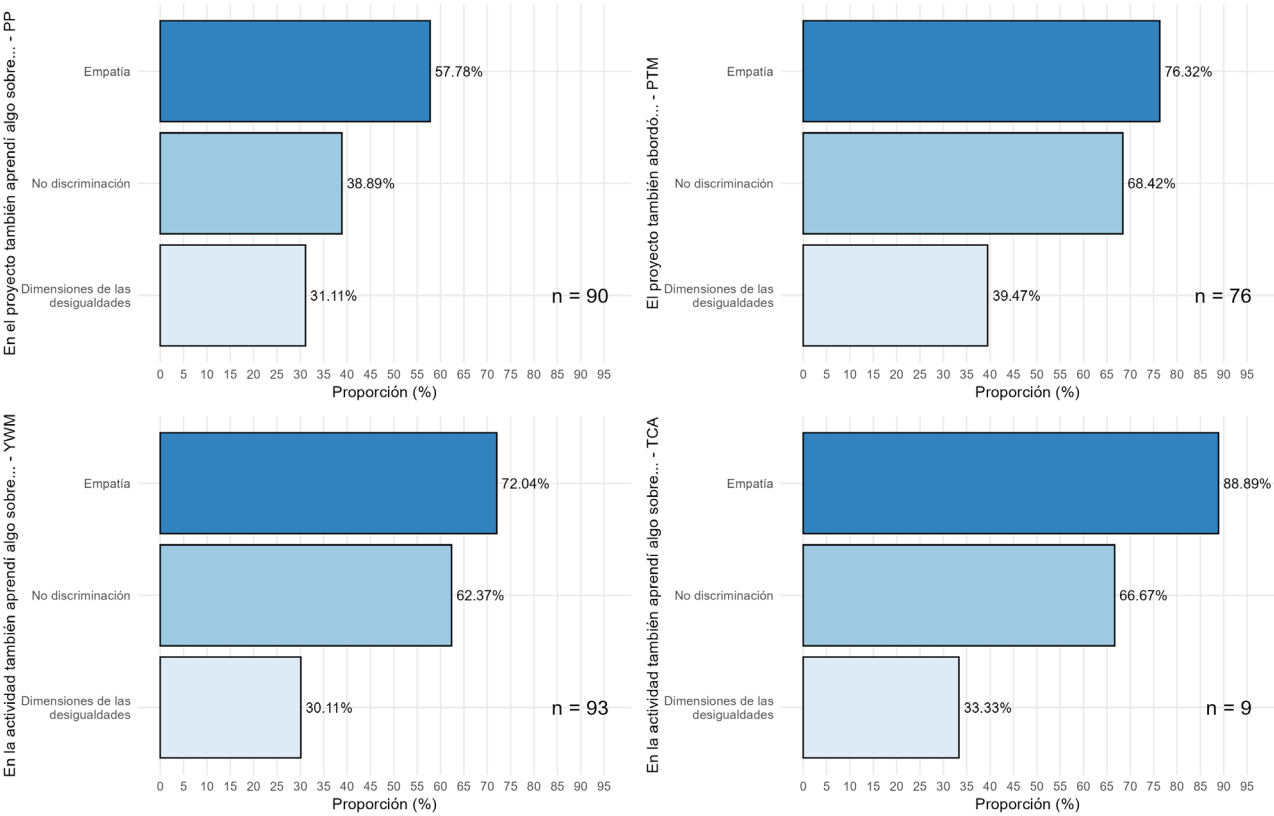
FIGURA 48 **Aprendizajes sobre diversidad e inclusión**



Lo más aprendido por todos los participantes sobre la diversidad e inclusión han sido las prácti-

cas, mientras que lo menos aprendido es su papel en las democracias.

FIGURA 49 **Aprendizajes globales – Diversidad e inclusión**

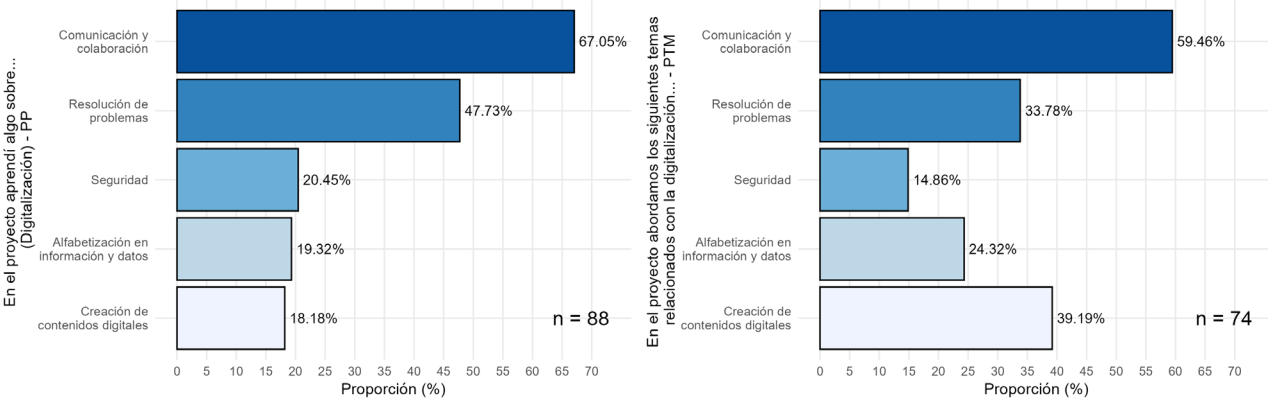


La empatía es el aprendizaje global más mencionado sobre diversidad e inclusión, y el aprendizaje menos mencionado (por alrededor de un tercio

de todos los grupos) son las dimensiones de las desigualdades.

8.4. APRENDIZAJES SOBRE DIGITALIZACIÓN

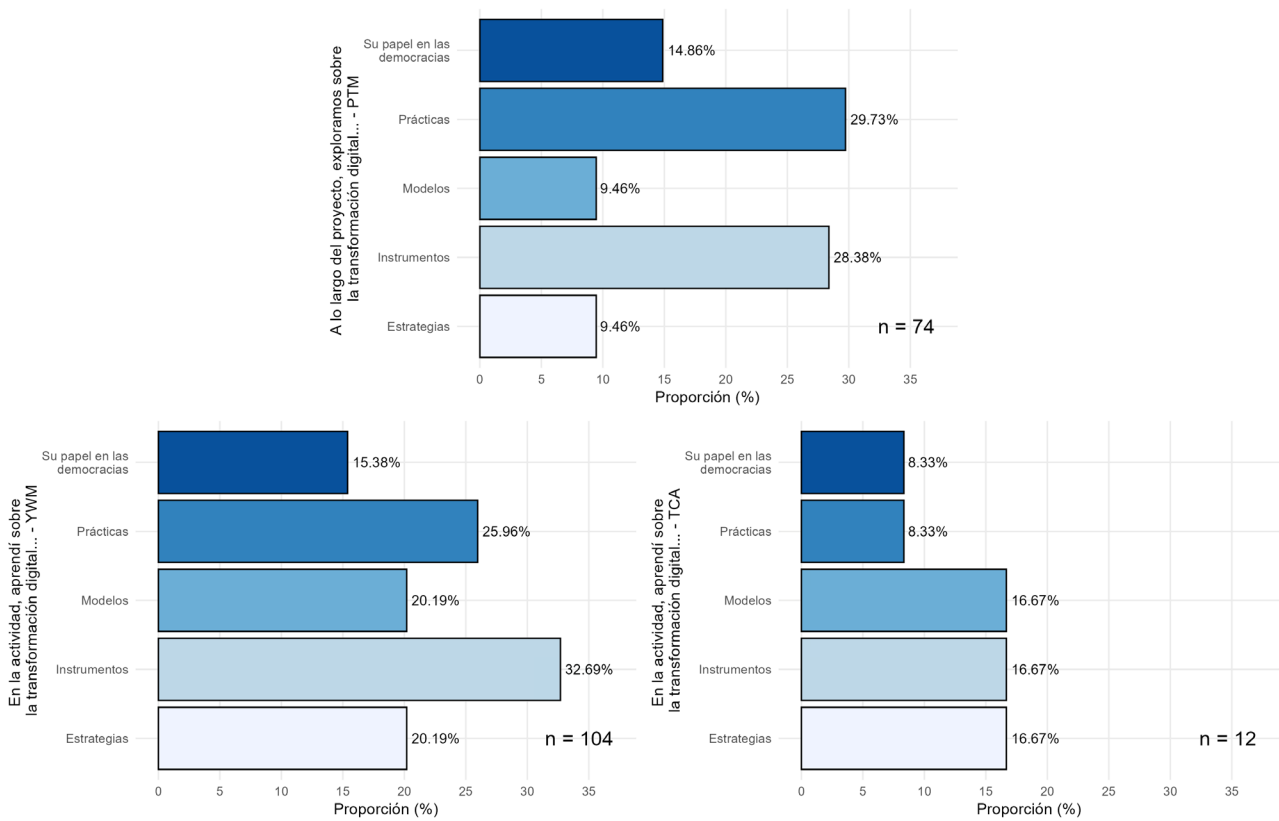
FIGURA 50 **Aprendizajes sobre digitalización**



El aprendizaje más mencionado por los PP y más abordado por los PTM en relación con la digitalización es la comunicación y la colaboración. Mientras que un 39,19% de PTM afirma haber

abordado la creación de contenidos digitales, tan solo el 18,18% de los PP dice haber aprendido algo sobre este ámbito.

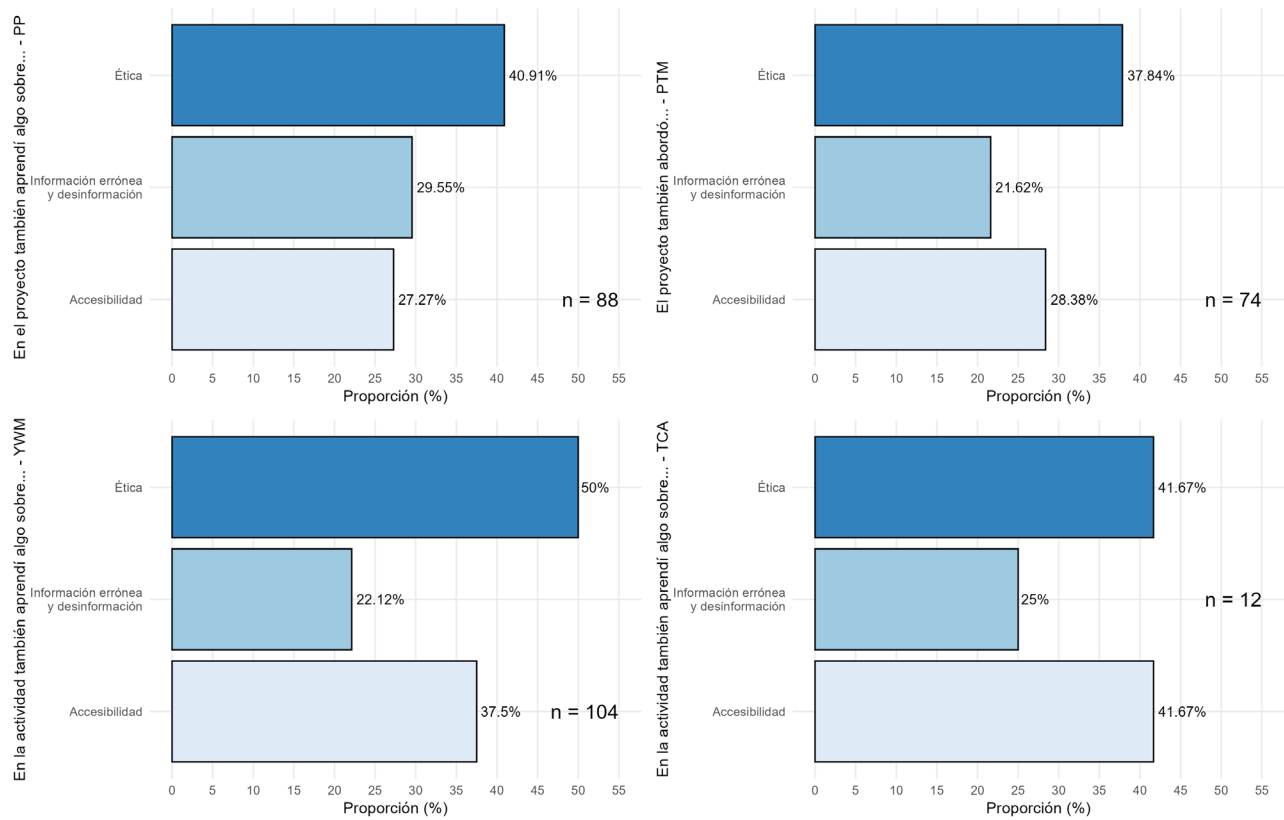
FIGURA 51 **Aprendizajes sobre la transformación digital**



El papel de la transformación digital en las democracias es el tema menos abordado por los PTM y también el menos aprendido por YWM y TCA. En

cambio, alrededor de un 30% de YWM aprendieron algo sobre prácticas e instrumentos para la transformación digital.

FIGURA 52 **Aprendizajes globales - Digitalización**

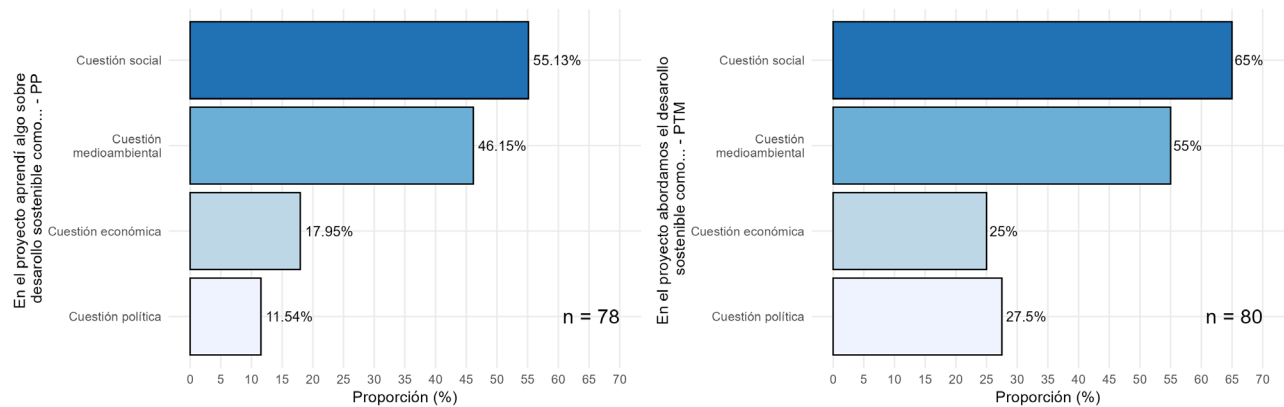


La ética es el aprendizaje global más mencionado sobre digitalización, mientras que alrededor de un 30% de los PP (y una proporción similar de los

otros grupos) han aprendido algo sobre los bulos y la desinformación, y sobre accesibilidad.

8.5. APRENDIZAJES SOBRE SOSTENIBILIDAD

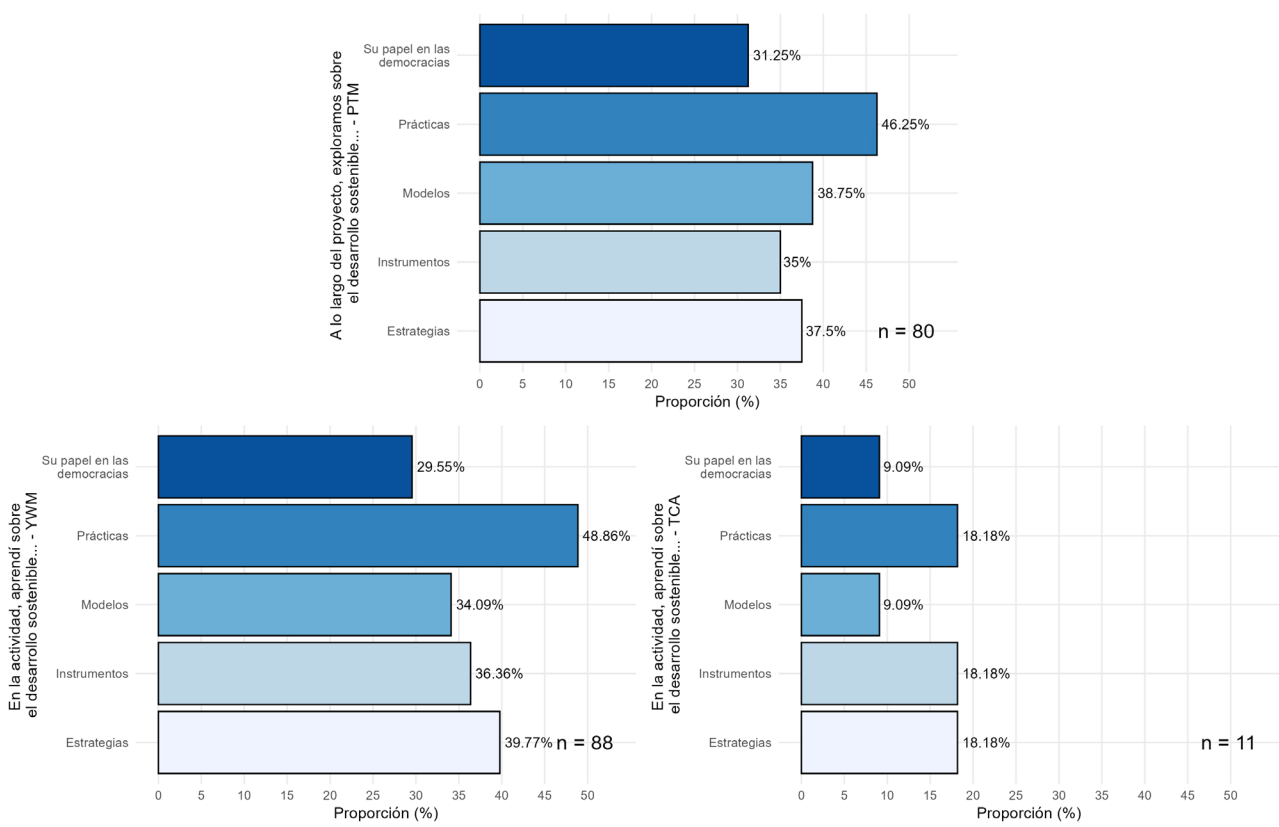
FIGURA 53 **Aprendizajes sobre los ámbitos del desarrollo sostenible**



El desarrollo sostenible se ha tratado mayoritariamente como una cuestión social y medioam-

biental, pero no tanto como cuestión económica o política.

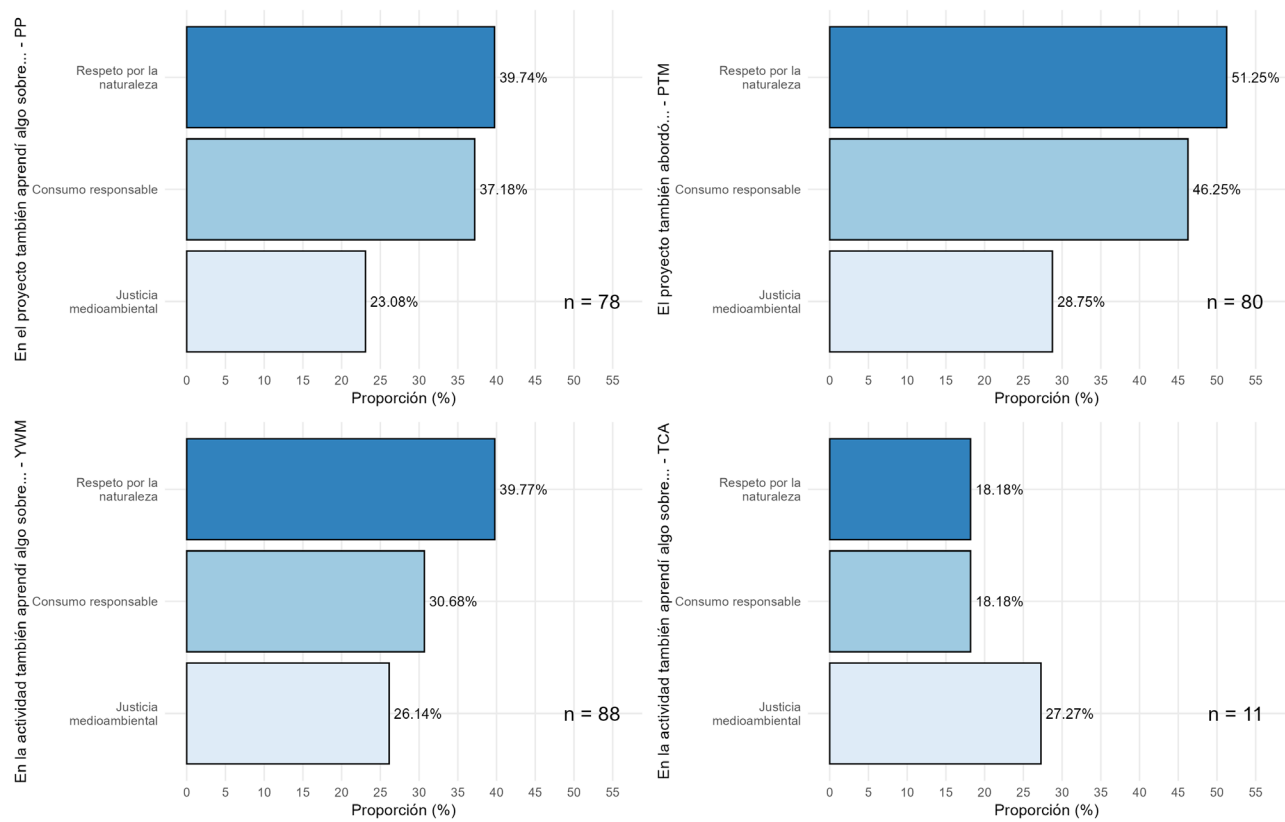
FIGURA 54 **Aprendizajes sobre el desarrollo sostenible**



Las prácticas de desarrollo sostenible son lo más abordado por los PTM y lo más aprendido por los participantes, mientras que el papel del desarro-

llo sostenible en las democracias es el tema menos tratado.

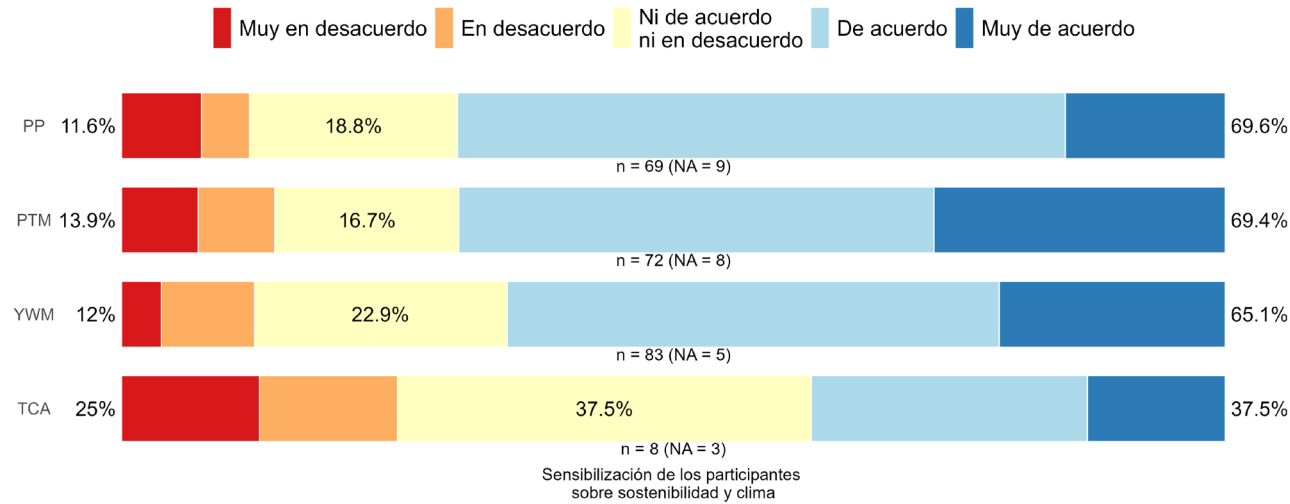
FIGURA 55 **Aprendizajes globales – Sostenibilidad**



El respeto por la naturaleza es el aprendizaje global más mencionado sobre sostenibilidad. En cambio, menos de un 30% de todos los grupos

mencionan haber aprendido algo sobre justicia medioambiental.

FIGURA 56 **Sensibilización sobre sostenibilidad y clima**

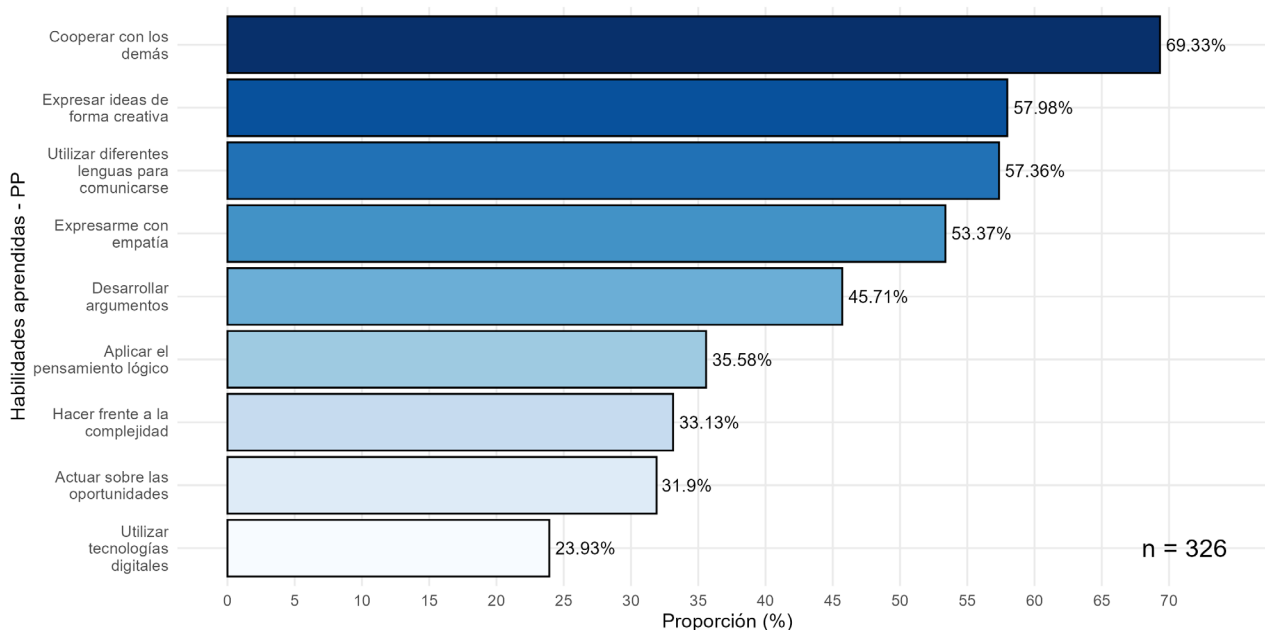


Más de la mitad de todos los grupos (excepto TCA) dicen estar sensibilizados sobre sostenibili-

dad y clima. Un 11,6% de los PP y un 12% de YWM no creen estar sensibilizados.

8.6. HABILIDADES APRENDIDAS

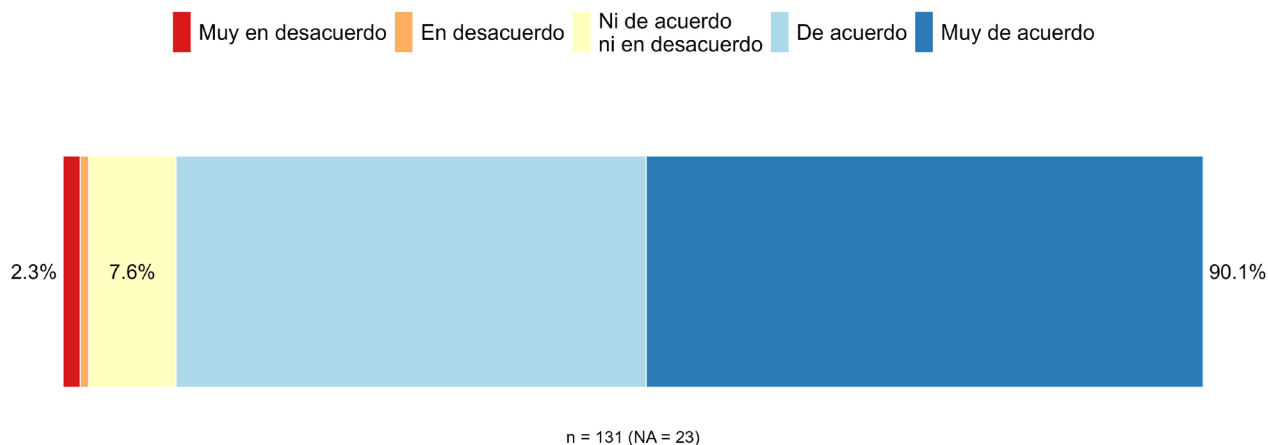
FIGURA 57 Habilidades aprendidas



La habilidad más aprendida durante el proyecto por los PP es la cooperación con los demás (cerca de un 70% de los PP han aprendido esta habilidad).

mientras que la habilidad menos aprendida es el uso de tecnologías digitales (menos de un cuarto la mencionan).

FIGURA 58 Capacidad para reflexionar sobre el desarrollo personal



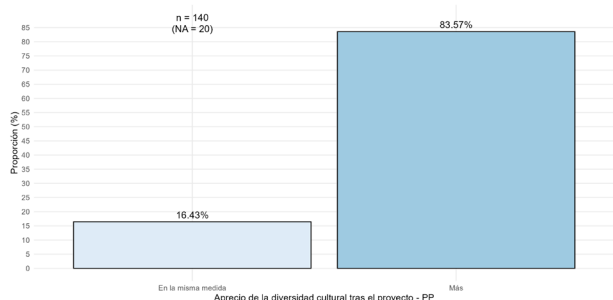
Gracias al proyecto, los participantes mejoraron su capacidad para reflexionar sobre su desarrollo personal - PTM

La enorme mayoría de PTM piensa que los participantes han mejorado su habilidad de reflexión sobre su desarrollo personal a raíz del proyecto.

Tan solo un 2,3% de PTM se muestran en desacuerdo con esta afirmación.

8.7. APRECIO DE LA DIVERSIDAD

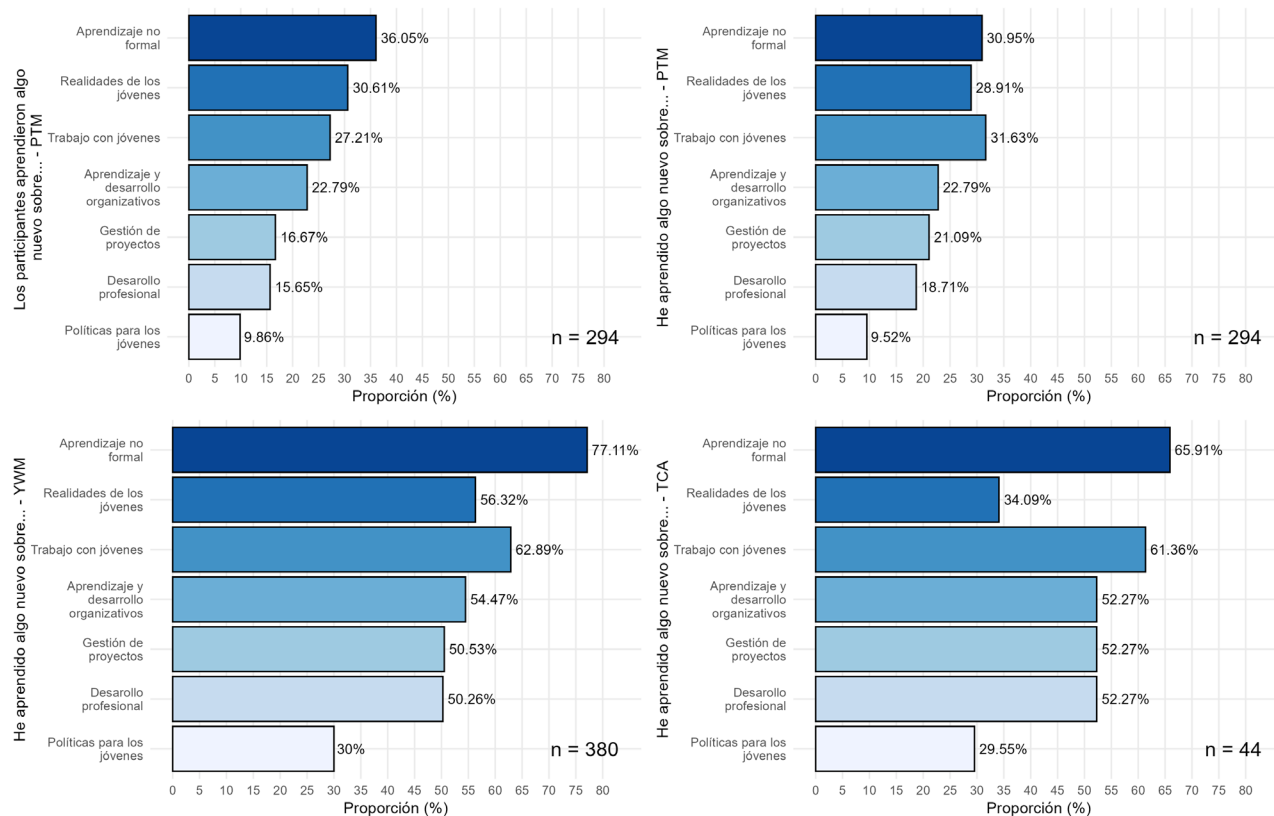
FIGURA 59 **Aprecio de la diversidad cultural en comparación con antes del proyecto – PP**



Gracias al proyecto, la enorme mayoría de los PP aprecian más que antes la diversidad. Ningún PP afirma apreciarla menos que antes. Un 16,43% de los PP creen que la aprecian en la misma medida que antes del proyecto.

8.8. APRENDIZAJES APLICABLES AL TRABAJO CON JÓVENES

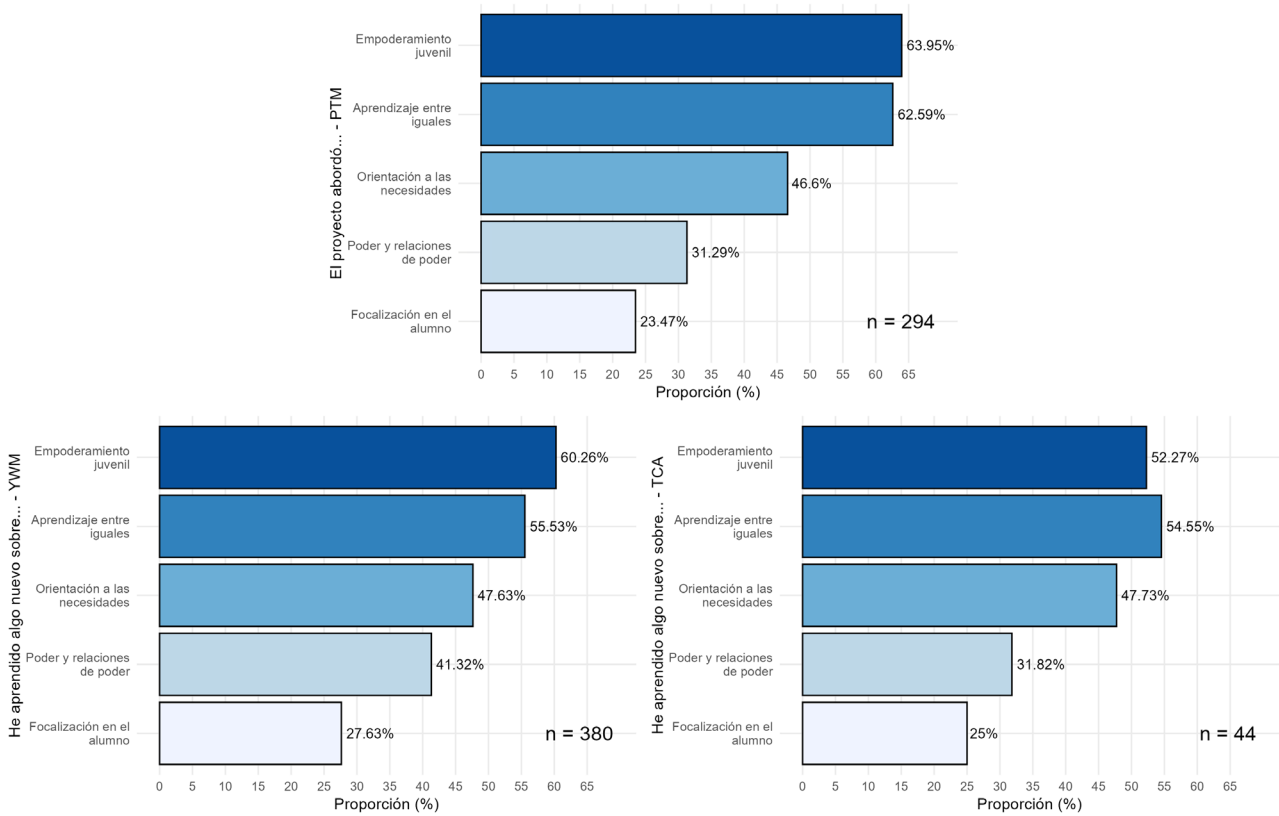
FIGURA 60 **Aprendizajes sobre los jóvenes (1)**



La mayoría de YWM y TCA han aprendido algo nuevo sobre aprendizaje no formal. Una proporción significativamente mayor de YWM y TCA afir-

man haber aprendido cosas nuevas sobre estos temas de lo que creen los PTM.

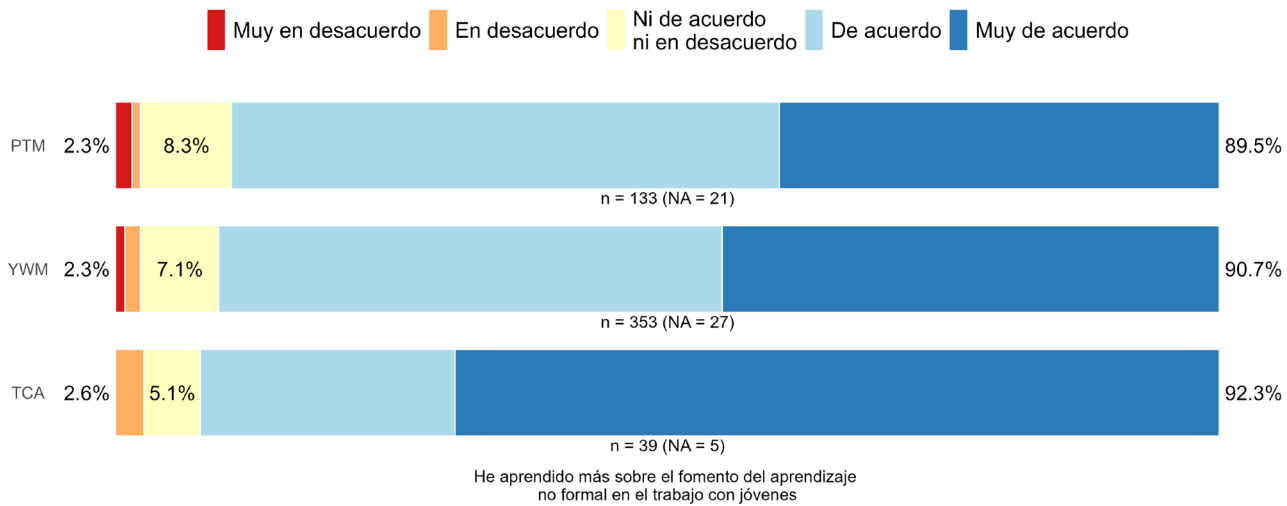
FIGURA 61 **Aprendizajes sobre los jóvenes (2)**



A través del proyecto, la mayoría de YWM y TCA han aprendido alguna cosa nueva que pueden aplicar al trabajo con jóvenes. Los aprendizajes

más mencionados son el empoderamiento juvenil y el aprendizaje entre iguales.

FIGURA 62 **Aprendizaje no formal**



La mayoría de PTM, YWM y TCA han aprendido más sobre el fomento del aprendizaje no formal en el trabajo con jóvenes. Menos de un 3% de

todos los grupos se muestra en desacuerdo con esta afirmación.

FIGURA 63 Trabajo con jóvenes dirigido por jóvenes

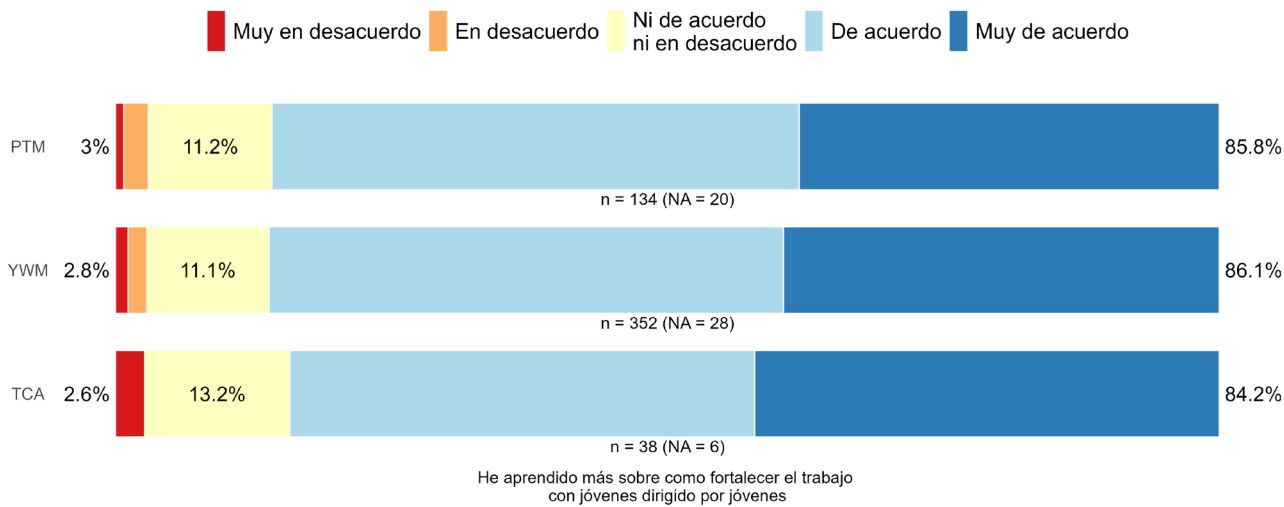
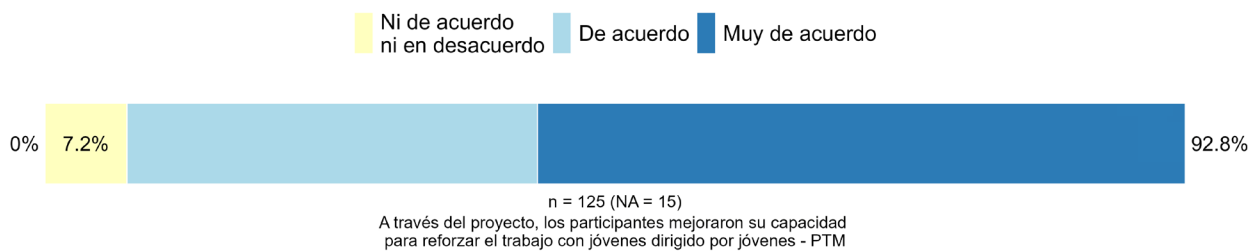


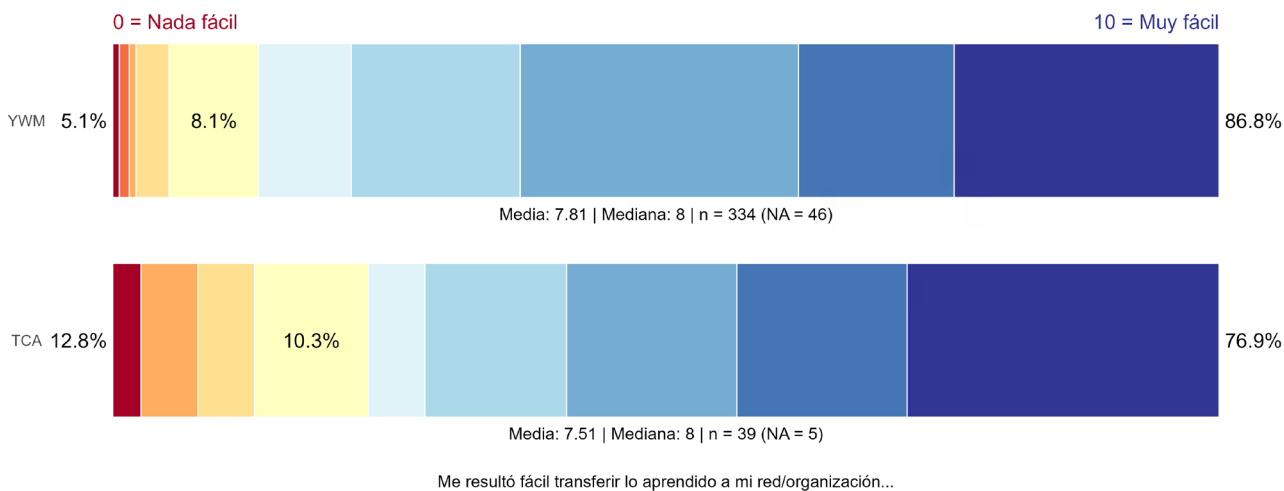
FIGURA 64 Trabajo con jóvenes dirigido con jóvenes - PTM



La mayoría de PTM, YWM y TCA han aprendido más sobre como fortalecer el trabajo con jóvenes dirigido por jóvenes, y la mayoría de PTM también

cree que los participantes han aprendido sobre este ámbito. Solo un 3% de todos los grupos cree no haber aprendido sobre esta temática.

FIGURA 65 Transferencia de los aprendizajes



A la mayoría de YWM y TCA les ha resultado fácil transferir los aprendizajes a su red u organización. Un 5,1% de YWM y un 12,8% de TCA cree que

no les ha resultado fácil transferir estos aprendizajes.

9 — COMPETENCIAS

9.1. COMPETENCIAS DIGITALES

FIGURA 66 **Mejora de la competencia en el uso de tecnologías digitales**

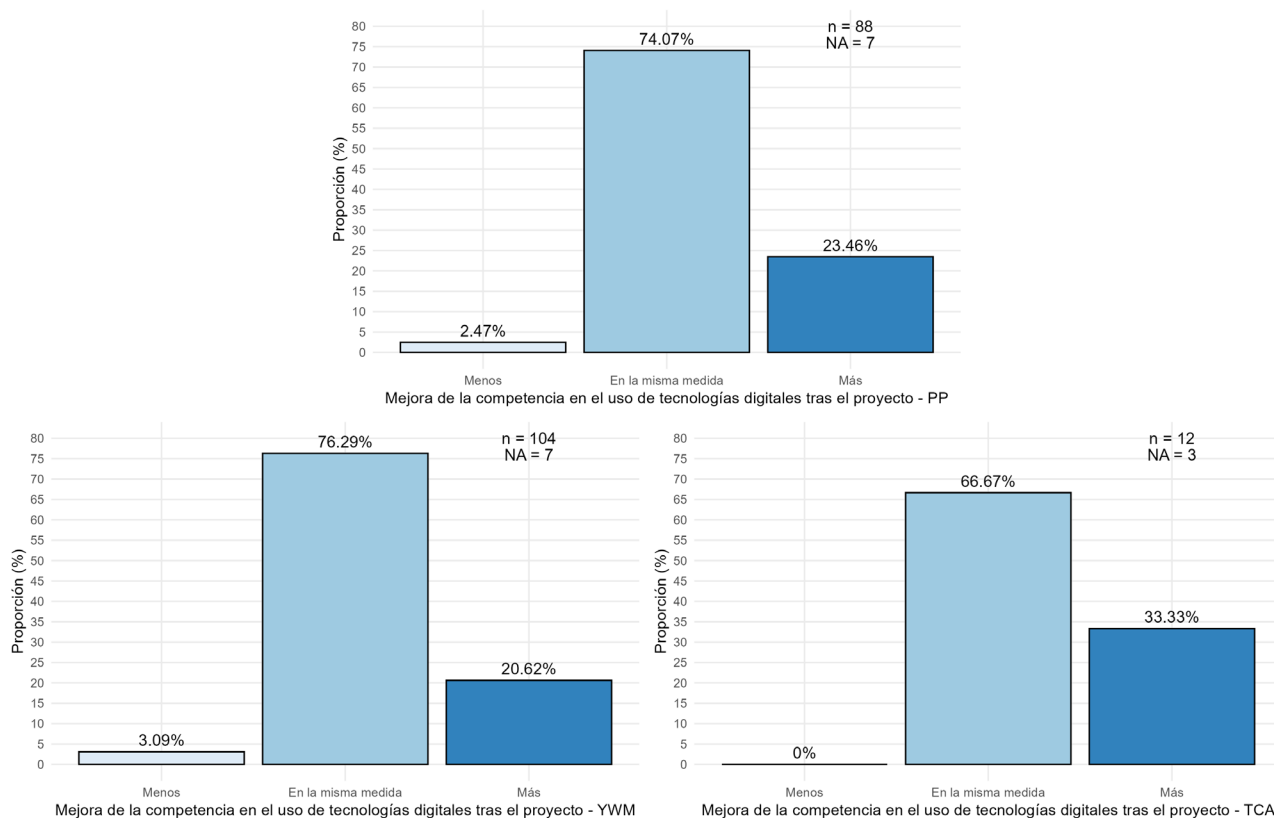
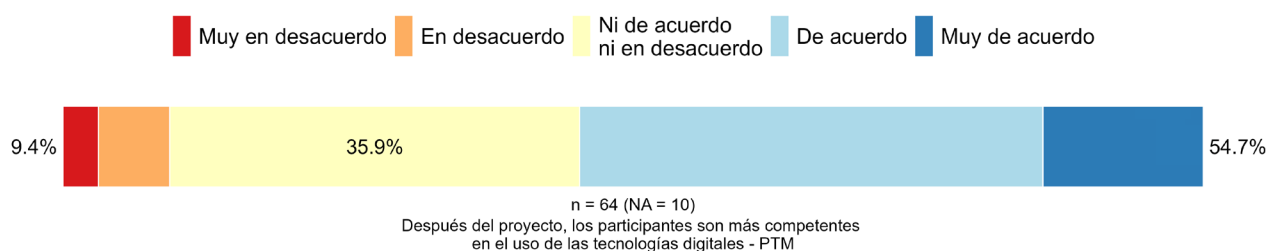


FIGURA 67 **Mejora de la competencia en el uso de tecnologías digitales – PTM**



Más de la mitad de PTM creen que los participantes son más competentes en el uso de tecnologías digitales tras el proyecto. Sin embargo, la mayoría de los PP, YWM y TCA creen que lo son en

la misma medida que antes. Solo un 23,46% de los PP creen que han mejorado su competencia para usar tecnologías digitales.

FIGURA 68 Bienestar digital

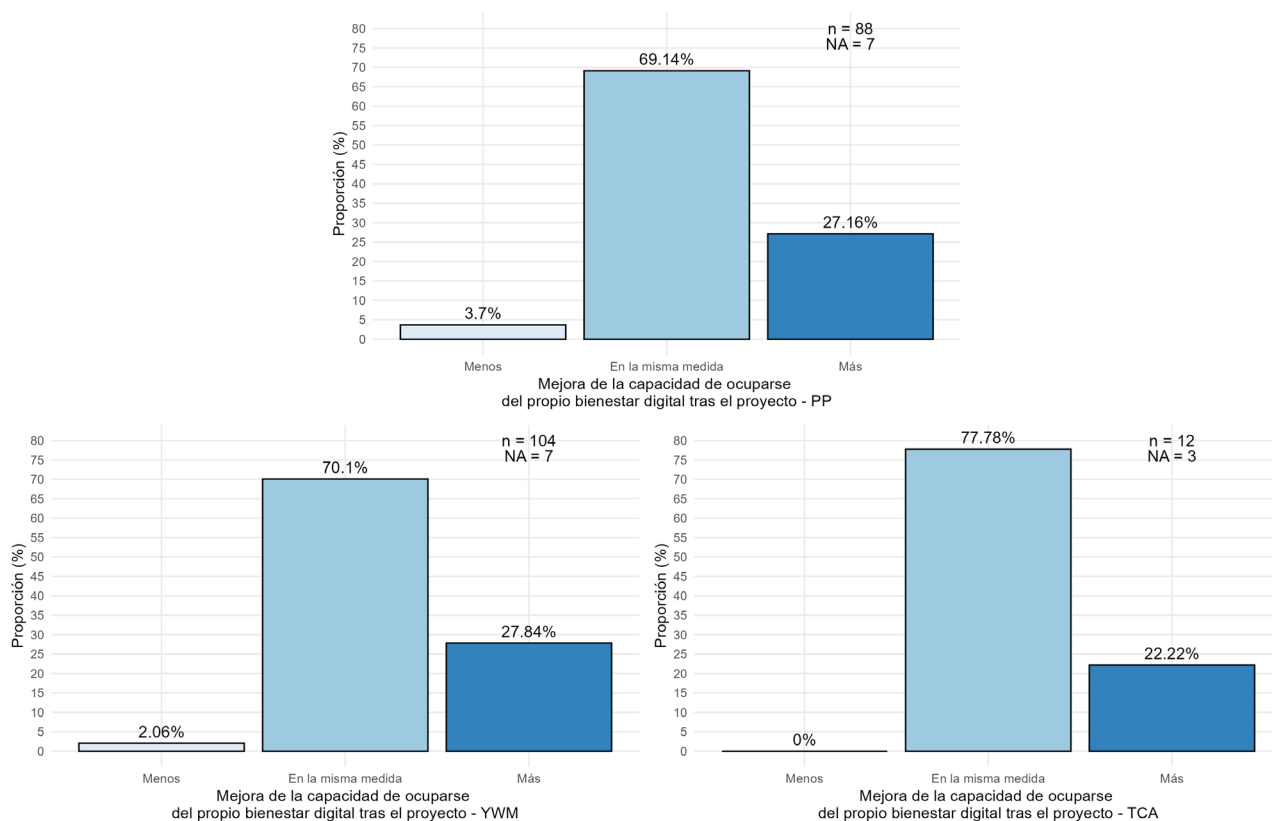
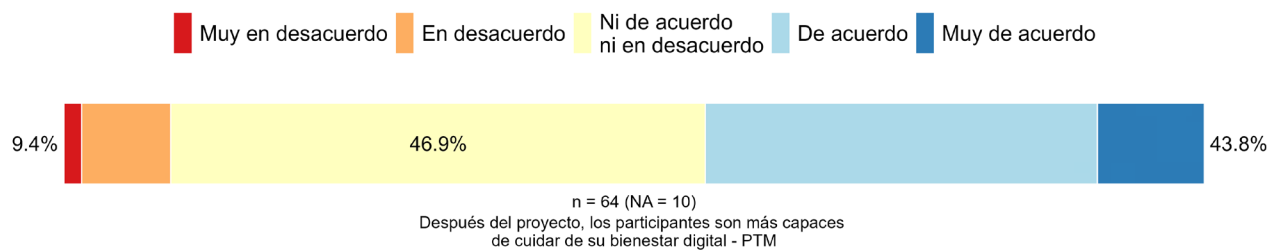


FIGURA 69 Bienestar digital – PTM

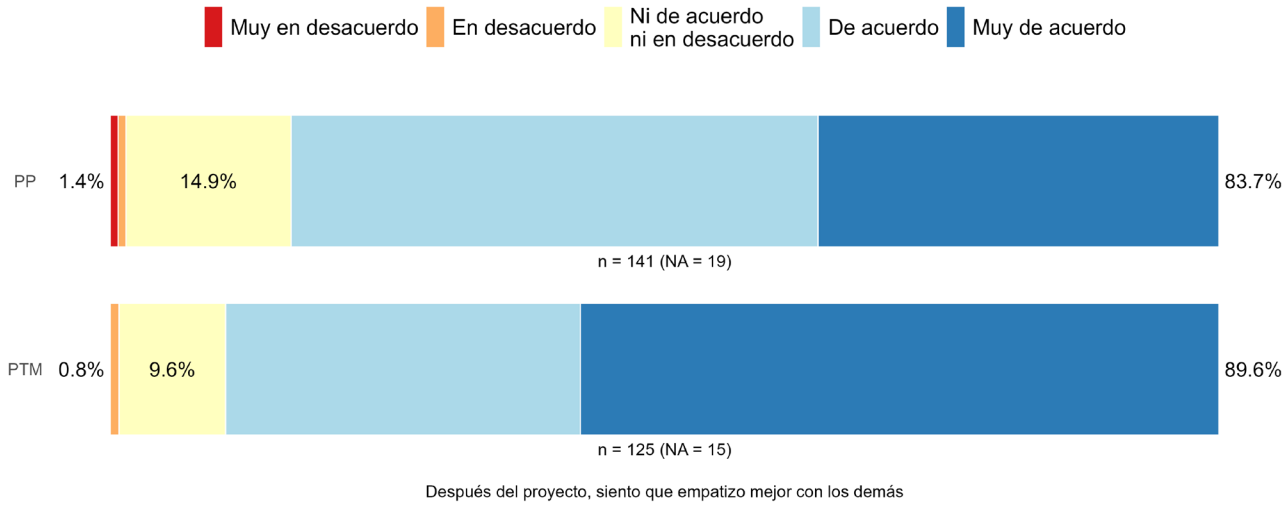


Un 43.8% de PTM piensa que los participantes han mejorado su capacidad de cuidar de su bienestar digital después del proyecto. No obstante, la mayoría de los PP, YWM y TCA cree que su capacidad no ha cambiado respecto a antes

del proyecto. Alrededor de un 27% de los PP cree que ha mejorado su capacidad de ocuparse de su bienestar digital.

9.2. COMPETENCIAS RELACIONALES

FIGURA 70 Empatía



La enorme mayoría de los PP (83,7%) y PTM (89,6%) piensa que, tras el proyecto, empatiza mejor con los demás.

FIGURA 71 Comunicación con personas que hablan otro idioma

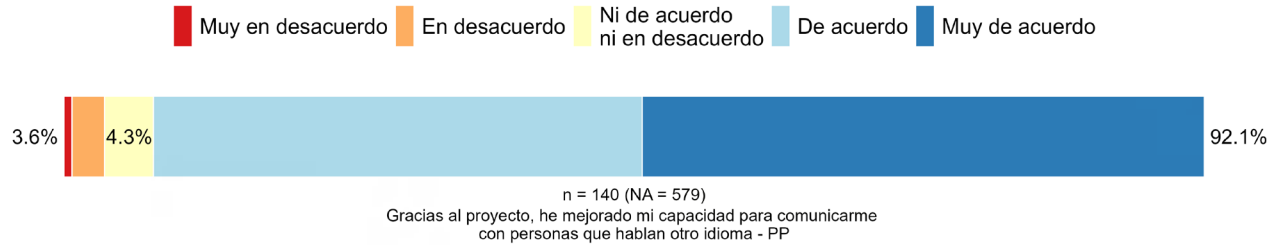


FIGURA 72 Llegar a consensos

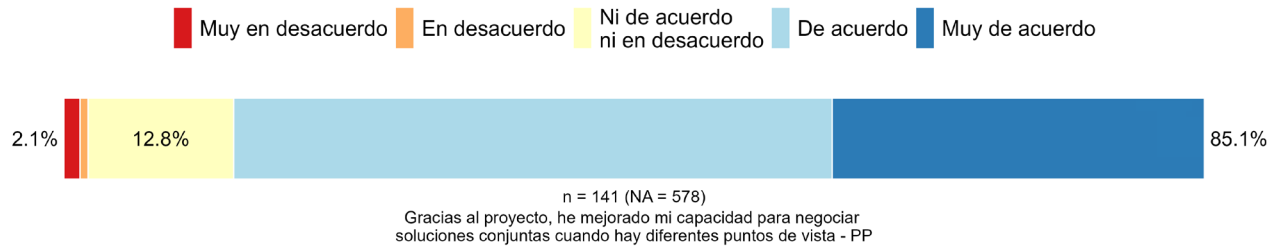


FIGURA 73 **Interactuar con los responsables de las políticas**

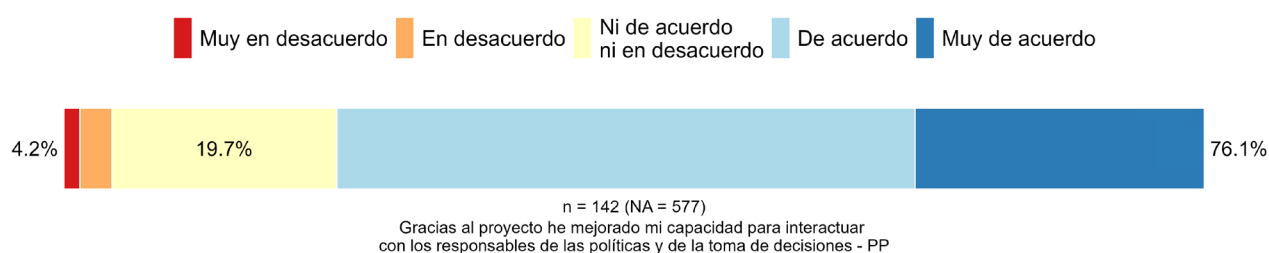
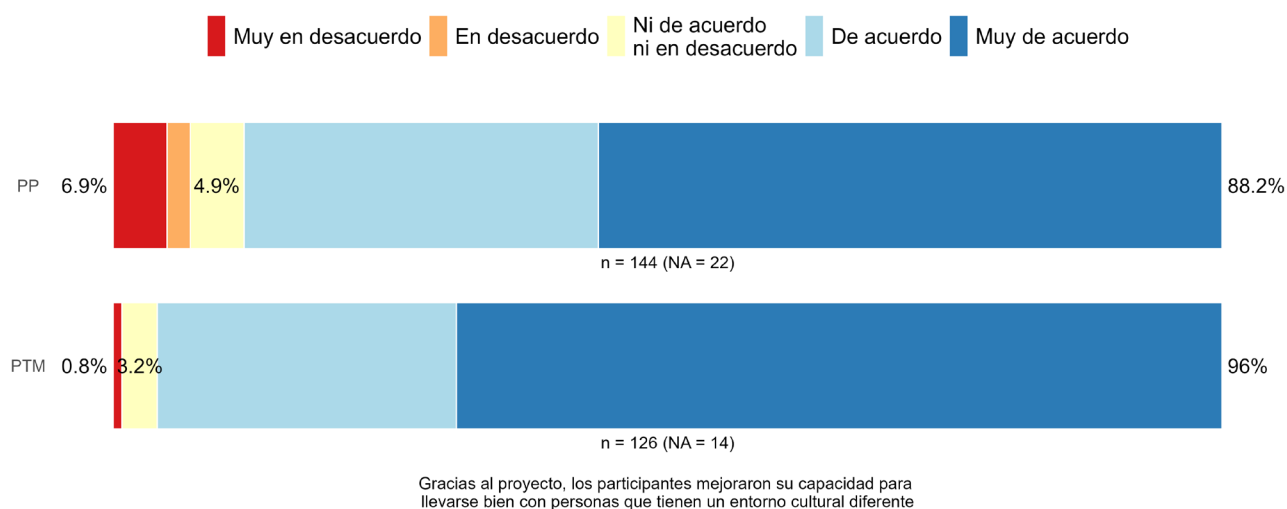


FIGURA 74 **Llevarse bien con personas de distinto entorno cultural**



La gran mayoría de los PP (más de tres cuartos de la muestra) han mejorado gracias al proyecto su capacidad para:

- Comunicarse con personas que hablan otro idioma.

- Llegar a consensos cuando hay distintos puntos de vista.
- Interactuar con los responsables de las políticas y la toma de decisiones.
- Llevarse bien con personas de distinto entorno cultural (los PTM lo corroboran).

9.3. PARTICIPACIÓN POLÍTICA

FIGURA 75 **Participar en la resolución de problemas sociopolíticos**

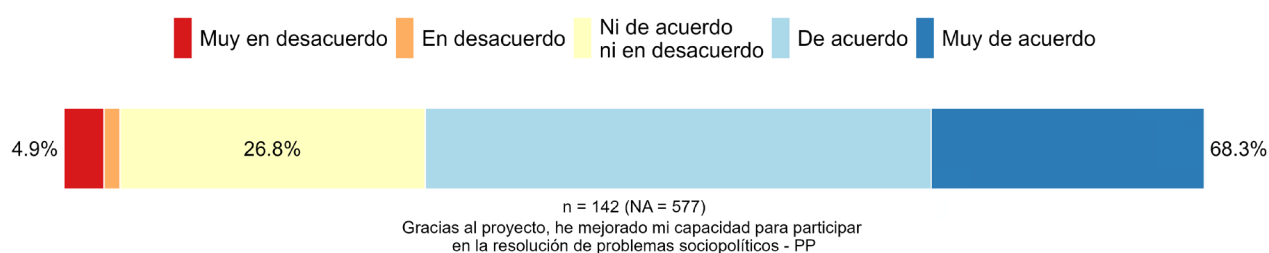
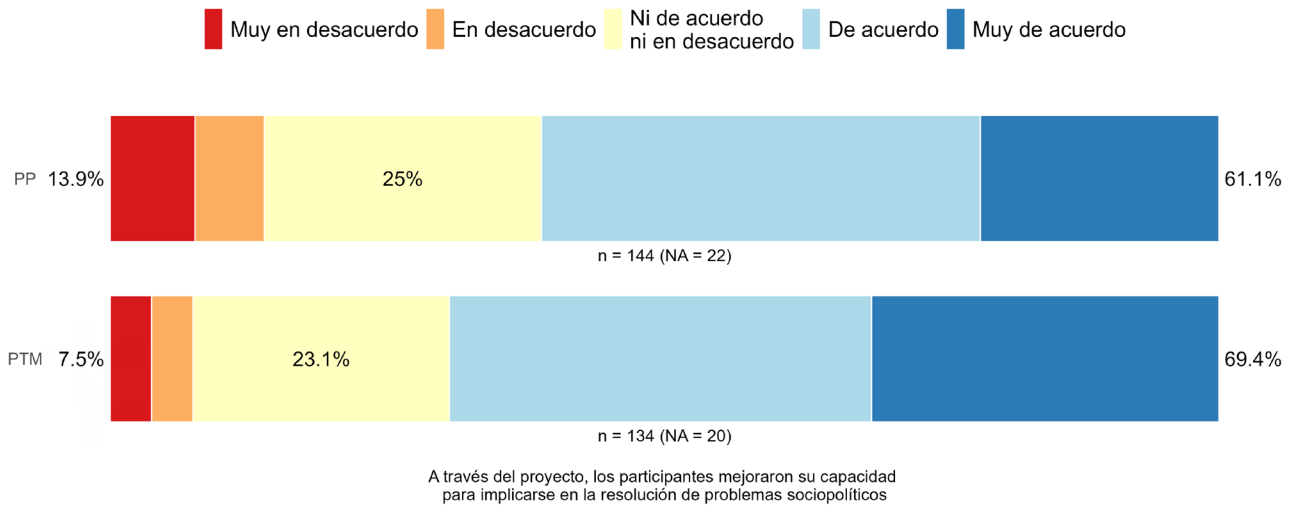
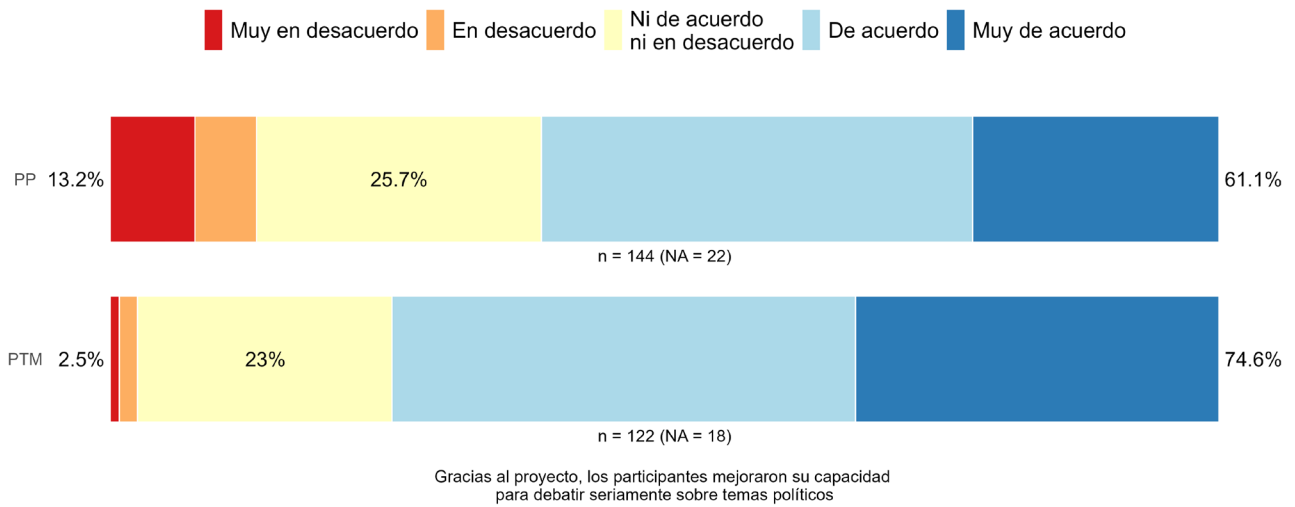


FIGURA 76 **Implicarse en la resolución de problemas sociopolíticos**



Gracias al proyecto, más de un 60% de los PP han mejorado su capacidad de participar e implicarse en la resolución de problemas sociopolíticos, lo cual es corroborado por los PTM.

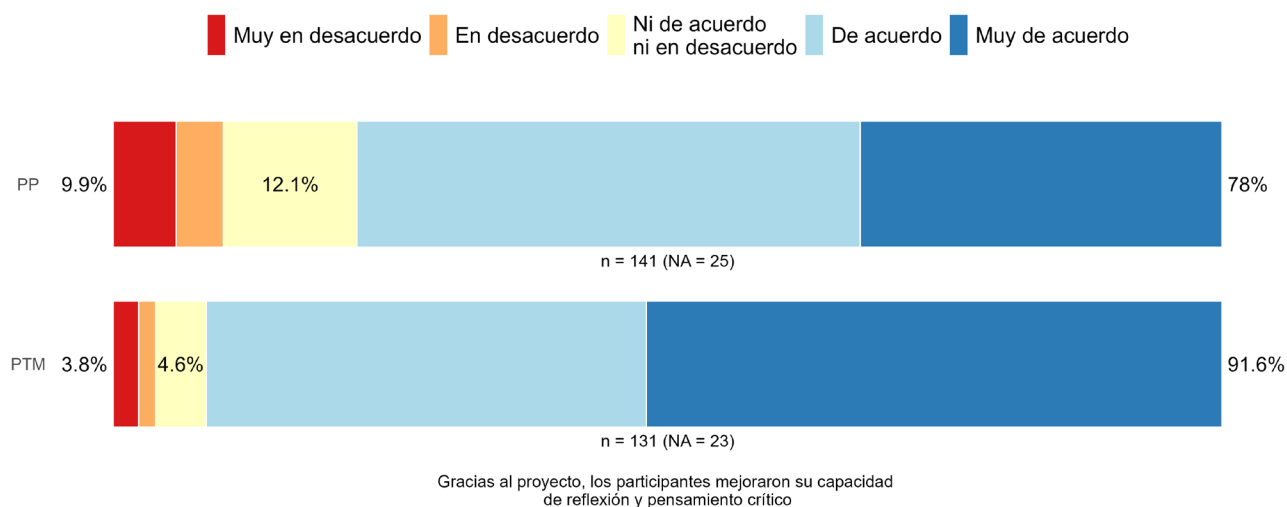
FIGURA 77 **Debatir sobre temas políticos seriamente**



La mayoría de los PP (61,1%) también cree (y lo corroboran los PTM) que han mejorado su capacidad para debatir seriamente sobre temas políticos.

9.4. PENSAMIENTO CRÍTICO

FIGURA 78 Reflexión y pensamiento crítico



La mayoría de los PP cree (y así lo corrobora la mayoría de PTM) que gracias al proyecto han me-

orado su capacidad para reflexionar y pensar críticamente.

9.5. COMPETENCIAS CLAVE EN EL TRABAJO CON JÓVENES

FIGURA 79 Dimensiones internacionales del trabajo con jóvenes

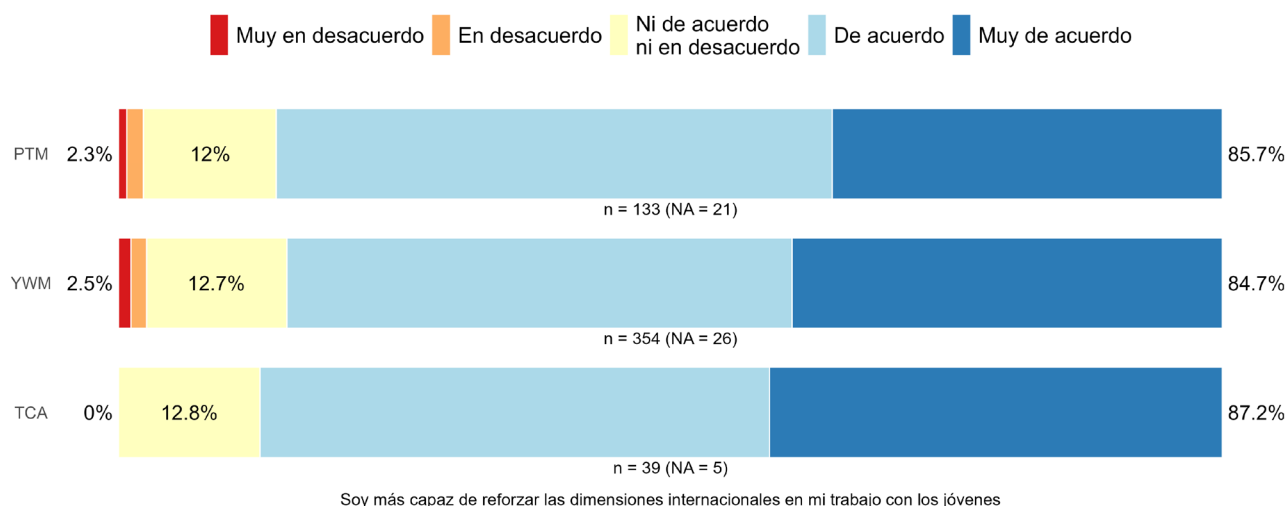


FIGURA 80 **Diversidad en el trabajo con jóvenes**

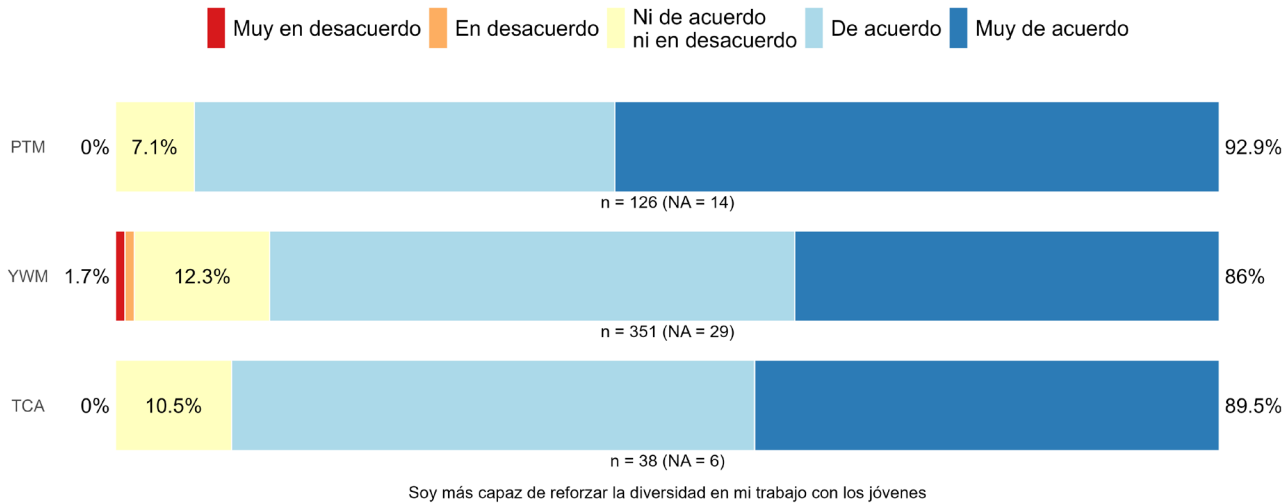
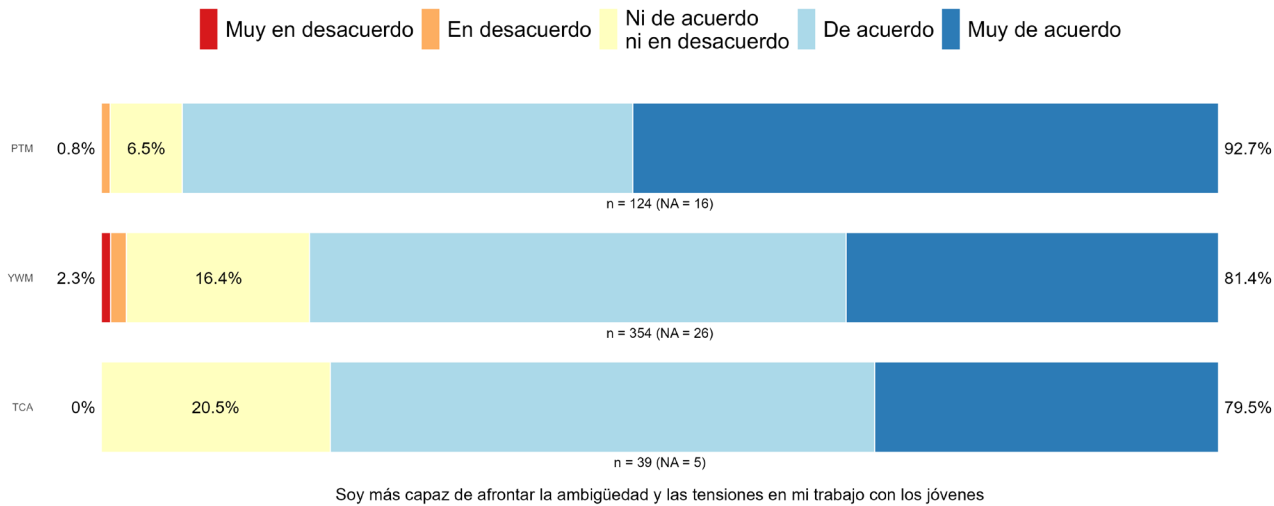


FIGURA 81 **Afrontar la ambigüedad y las tensiones en el trabajo con jóvenes**



La gran mayoría de PTM, YWM y TCA (80% o más) creen que han adquirido las siguientes capacidades aplicables a su trabajo con jóvenes:

- Reforzar las dimensiones internacionales.
- Reforzar la diversidad.
- Afrontar la ambigüedad y las tensiones.

10 — RESULTADOS

10.1. PARTICIPACIÓN POLÍTICA

FIGURA 82 Participación en la sociedad civil

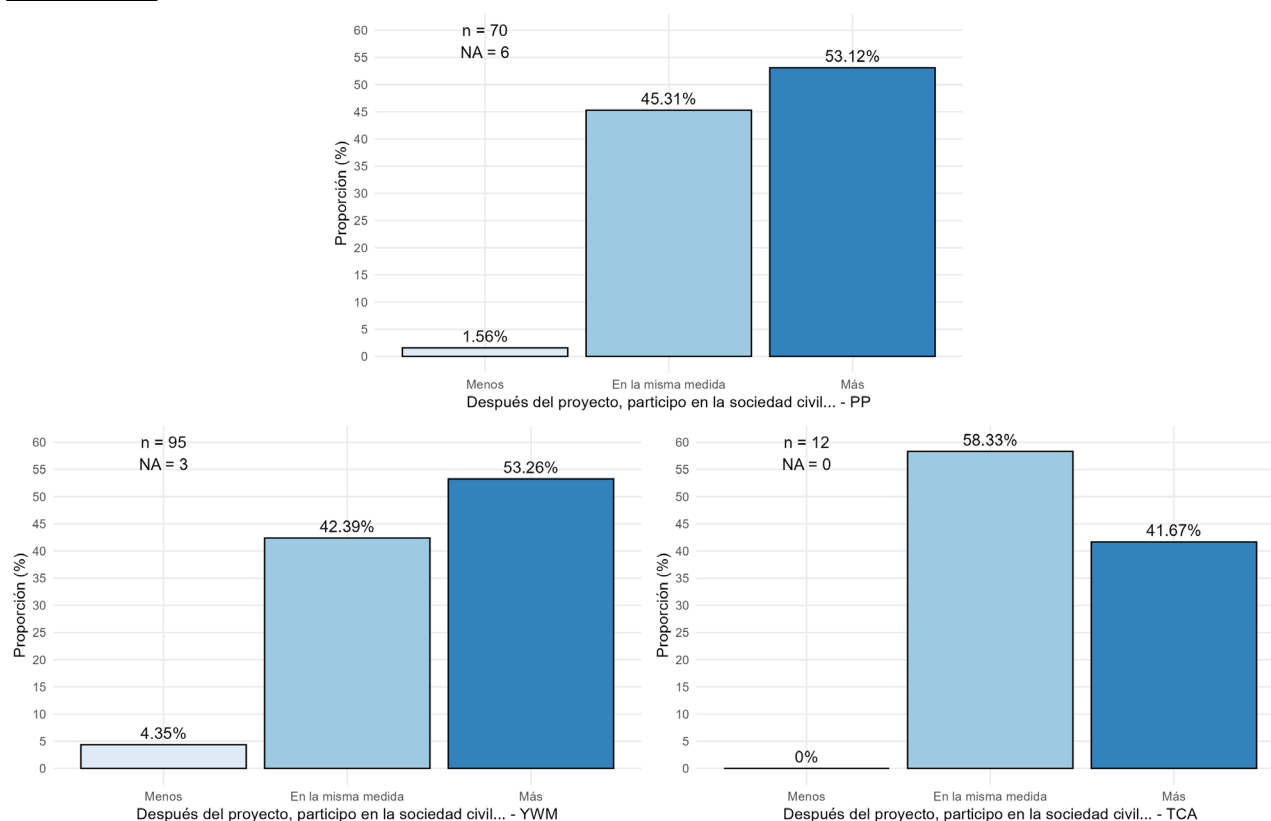
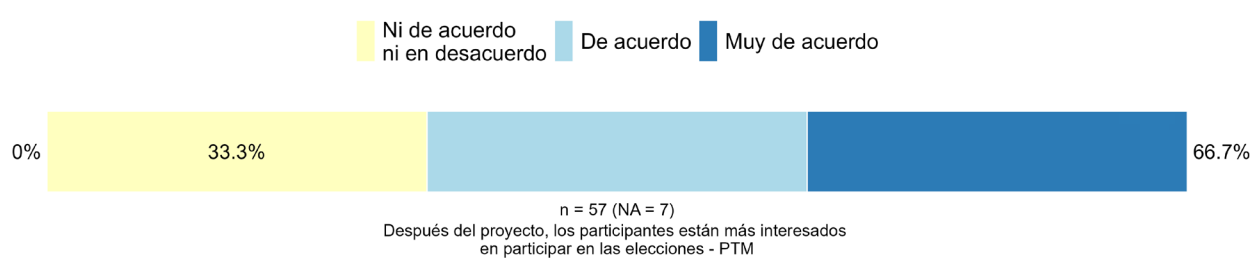


FIGURA 83 Participación en la sociedad civil - PTM



Una proporción significativa de los PP, YWM y TCA participan más en la sociedad civil tras el proyecto (más de la mitad de los PP e YWM). Un 96,5%

de PTM piensan que están más capacitados para hacerlo.

FIGURA 84 Interés por participar en las elecciones

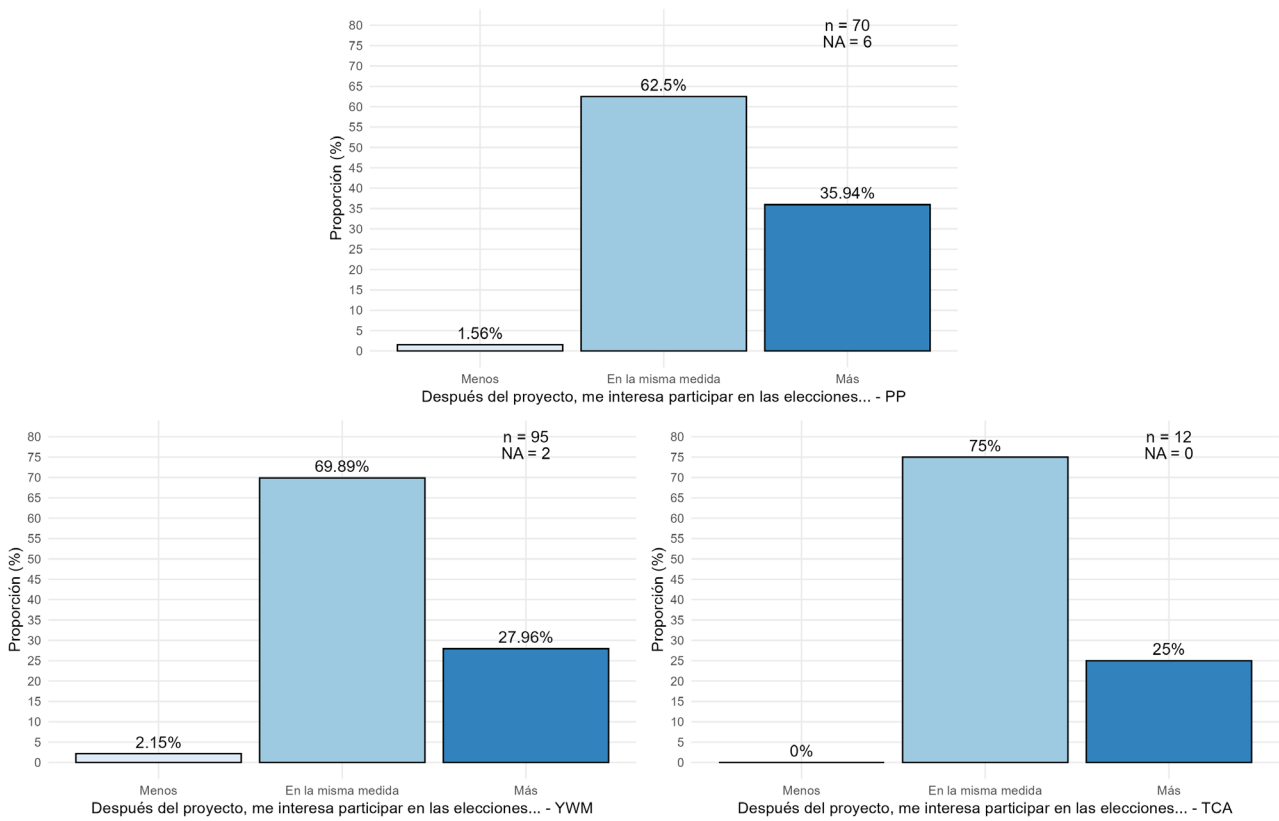
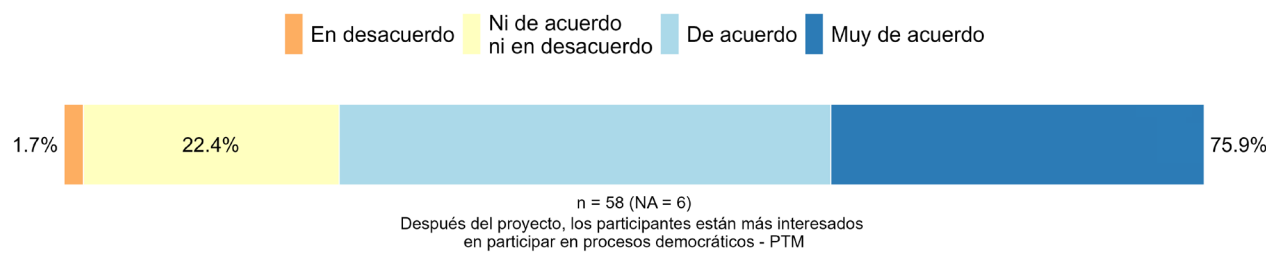


FIGURA 85 Interés por participar en las elecciones



Un 35,94% de los PP, y alrededor de un cuarto de YWM y TCA se muestra más interesado en participar en las elecciones tras el proyecto. Dos tercios

de los PTM creen que los participantes están más interesados en participar en las elecciones.

FIGURA 86 **Participación en procesos democráticos**

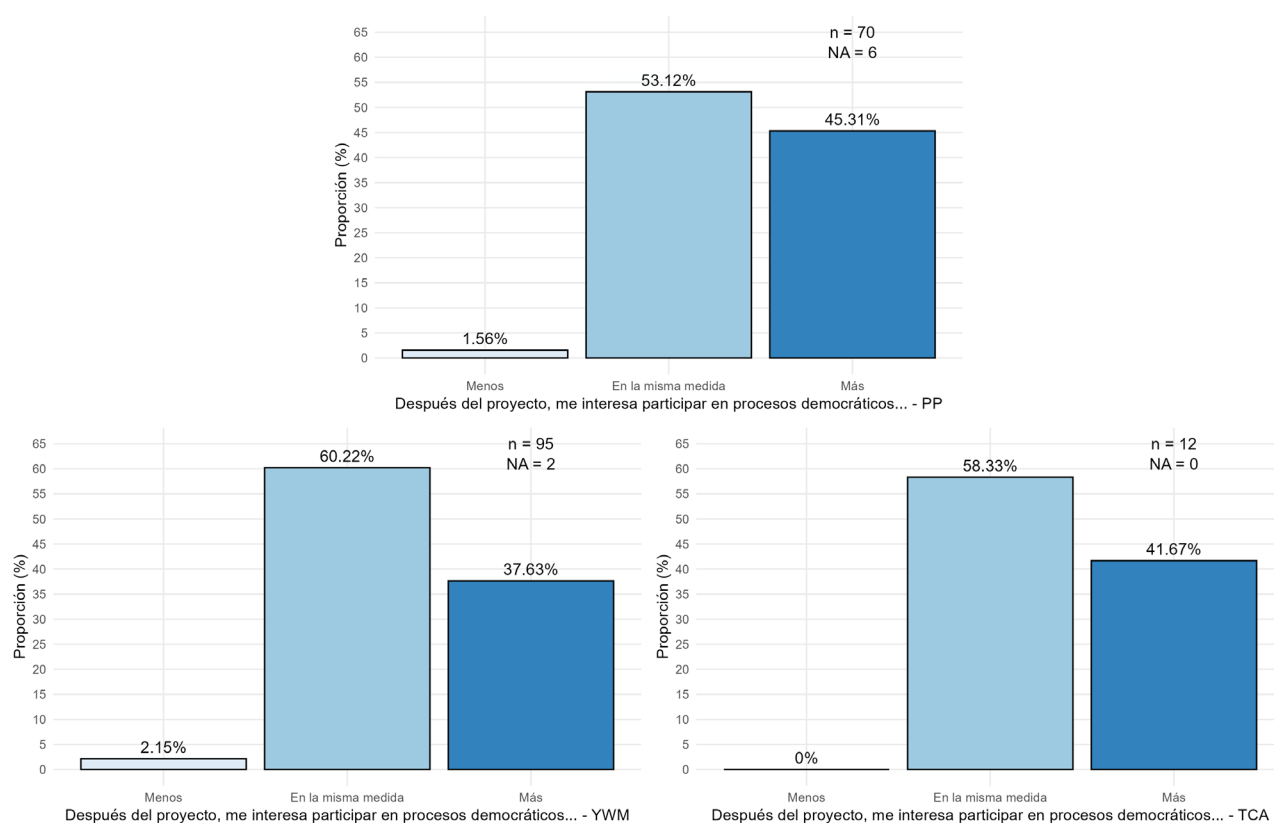
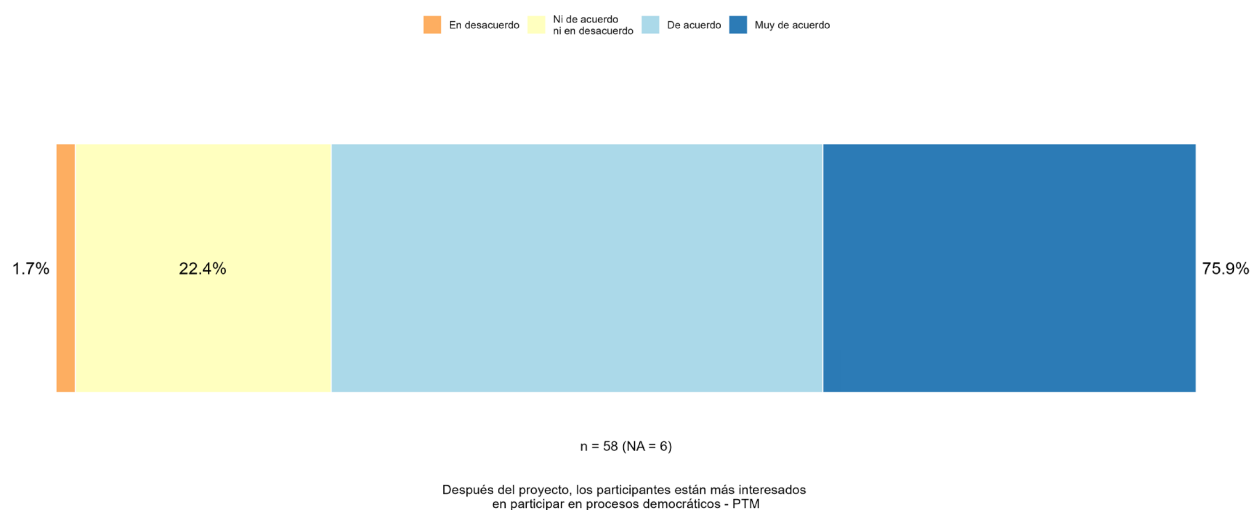


FIGURA 87 **Participación en procesos democráticos – PTM**



Cerca de un 40% de los PP, YWM y TCA se sienten más interesados en participar en procesos democráticos tras el proyecto. Un 75.9% de los PTM

creen que los participantes han acrecentado su interés.

10.2. DIVERSIDAD E INCLUSIÓN

FIGURA 88 Apoyo activo de la diversidad

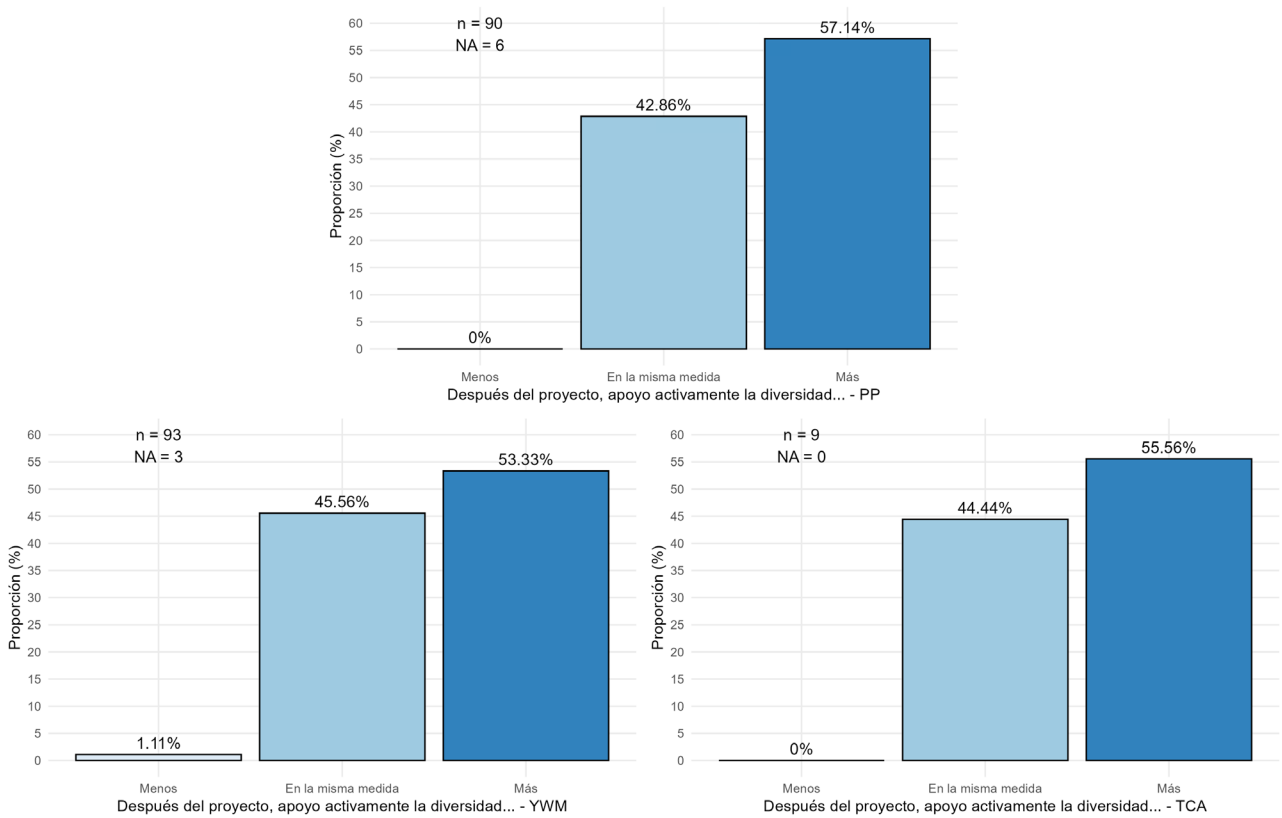
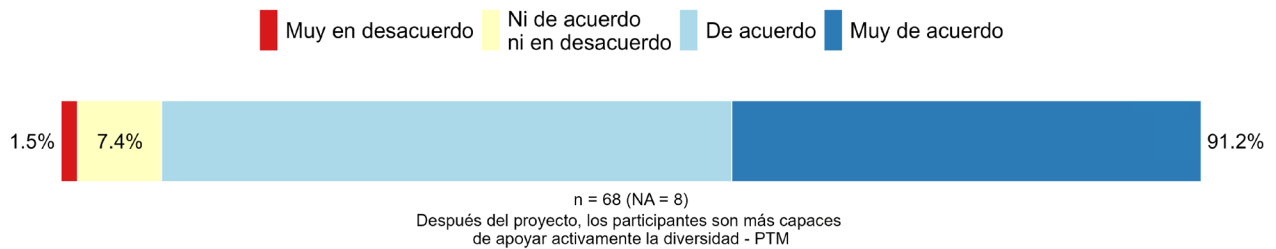


FIGURA 89 Apoyo activo de la diversidad - PTM



Más de la mitad de los PP, YWM y TCA apoyan activamente la diversidad en una mayor medida que antes del proyecto. El 91.2% de los PTM piensan

que los participantes están efectivamente más capacitados.

FIGURA 90 **Lucha activa contra la discriminación y la intolerancia**

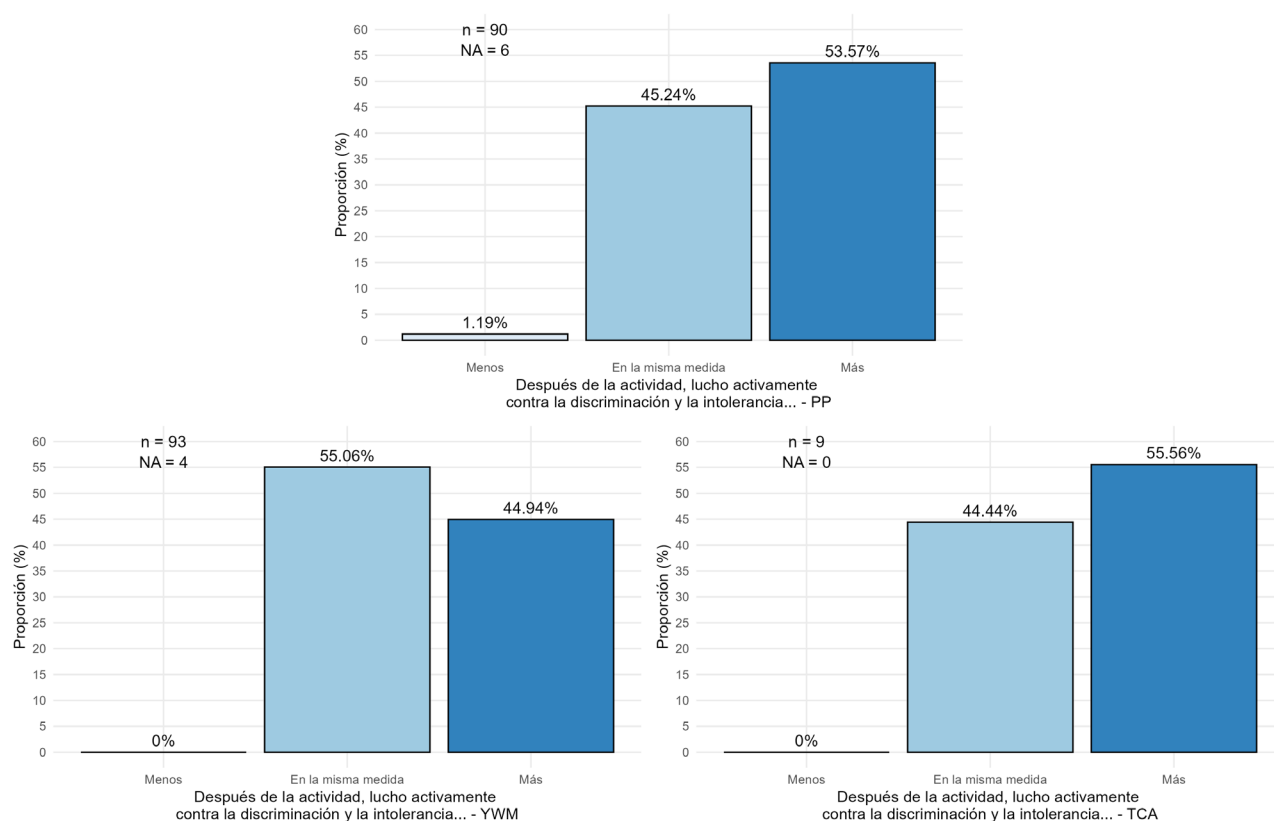
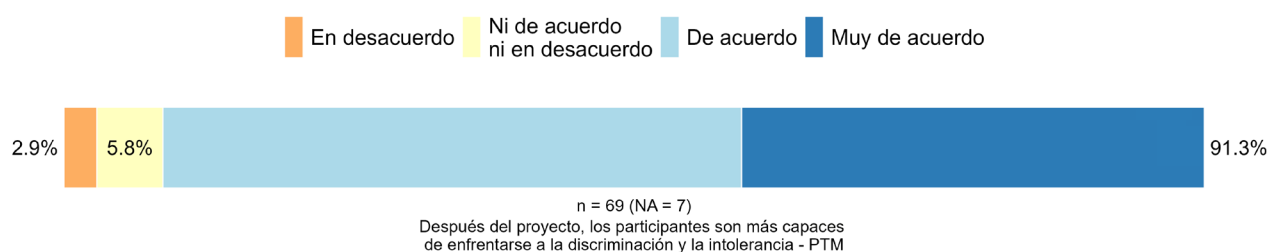


FIGURA 91 **Lucha activa contra la discriminación y la intolerancia**



Una mayoría de participantes luchan activamente contra la discriminación y la intolerancia más que antes del proyecto, y un 91.3% de los PTM creen

que los participantes están más capacitados para hacerlo.

FIGURA 92 **Defensa de los propios derechos**

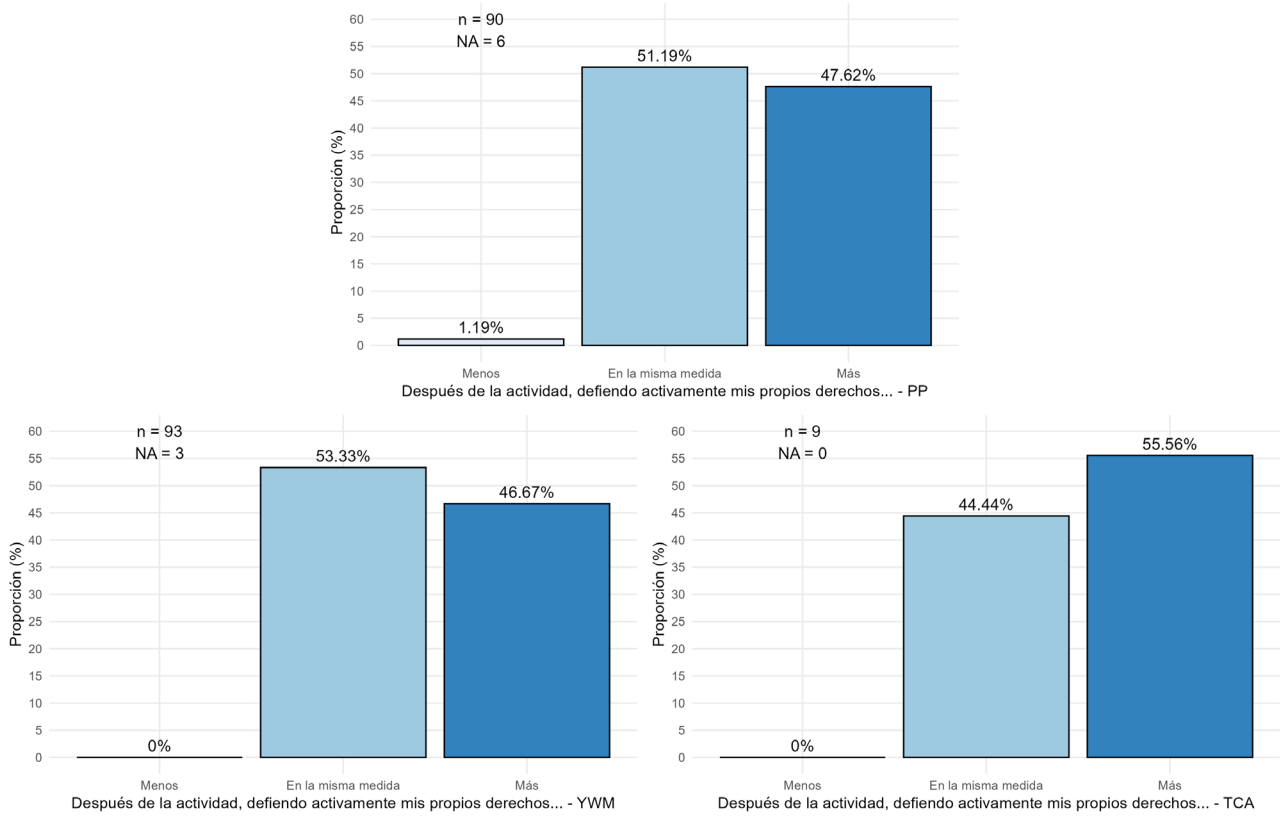
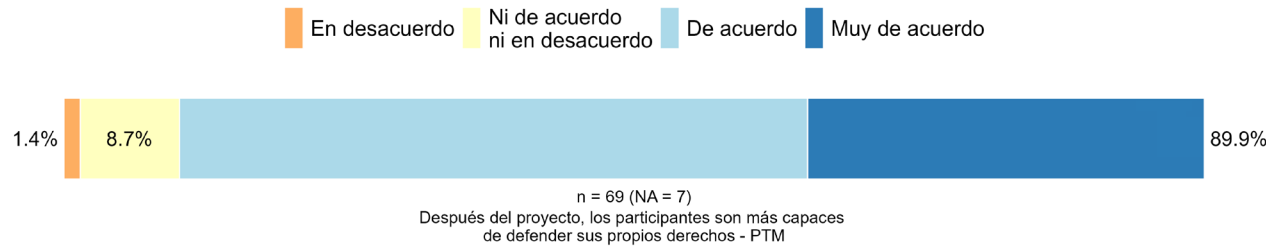


FIGURA 93 **Defensa de los propios derechos – PTM**



Cerca de la mitad de los PP, YWM y TCA defienden sus derechos más activamente que antes del

proyecto, y el 89.9% de los PTM creen que están más capacitados para hacerlo.

10.3. SOSTENIBILIDAD

FIGURA 94 **Contribución a la sostenibilidad medioambiental**

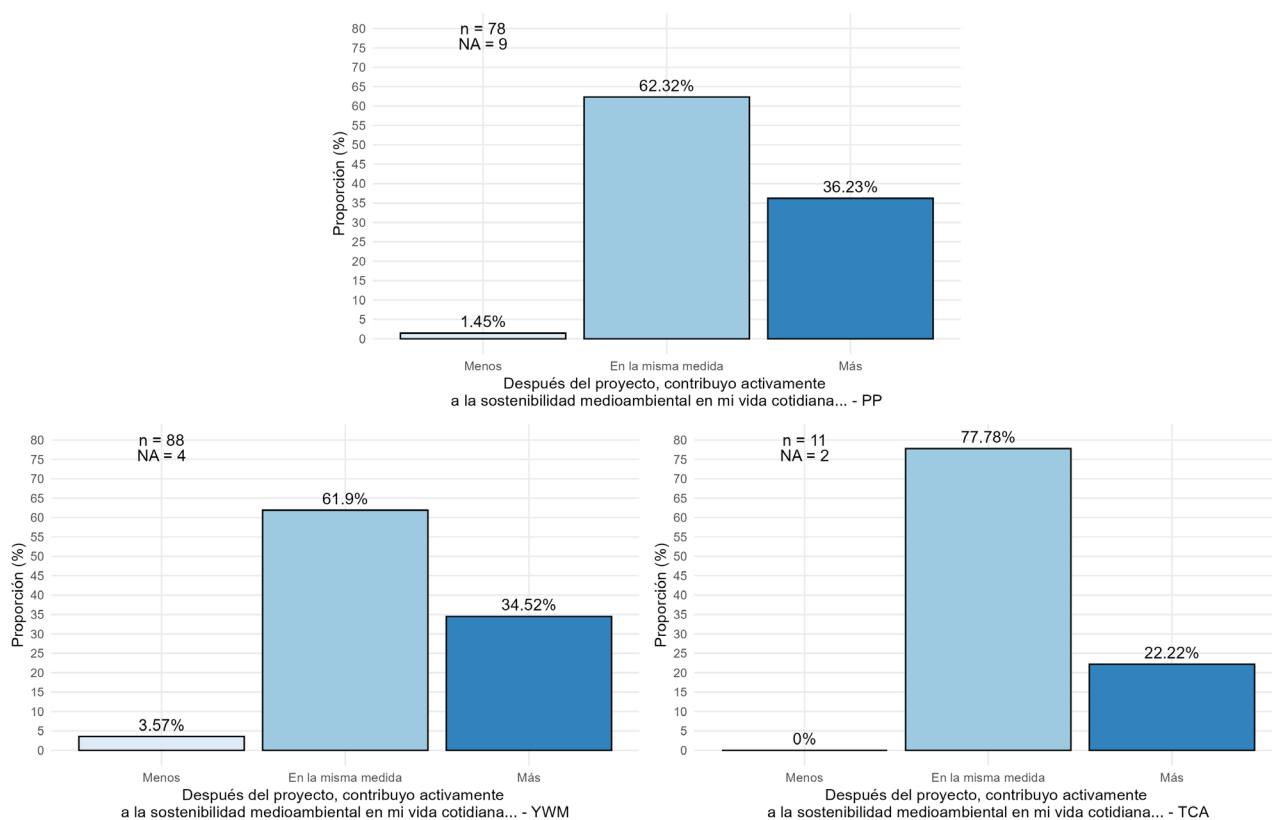
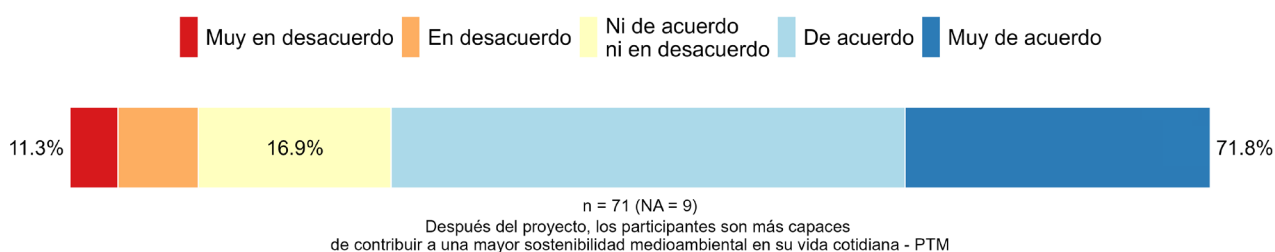


FIGURA 95 **Contribución a la sostenibilidad medioambiental - PTM**



Un poco más de un tercio de los PP e YWM, así como un 22.22% de TCA, contribuyen activamente a la sostenibilidad medioambiental en mayor

medida que antes del proyecto. El 71,8% de PTM creen que están más capacitados para hacerlo.

FIGURA 96 **Abogar por la sostenibilidad medioambiental**

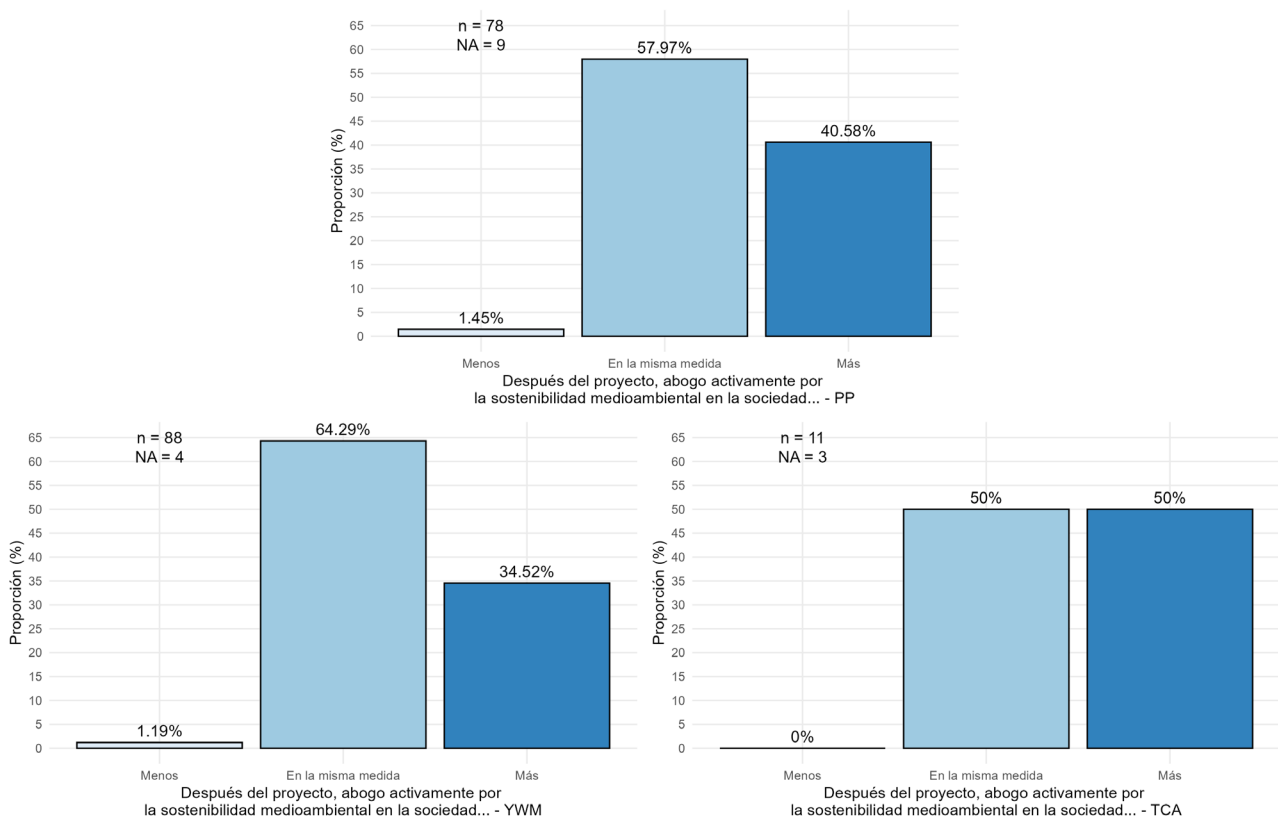
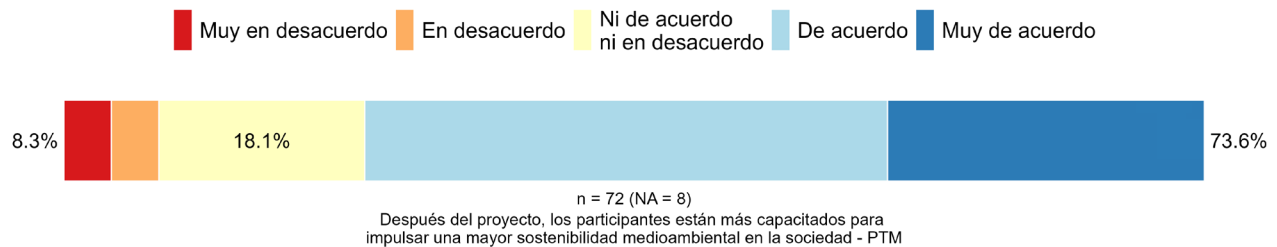


FIGURA 97 **Abogar por la sostenibilidad medioambiental - PTM**



Un 40,58% de los PP, un 34,52% de YWM y un 50% de TCA abogan por la sostenibilidad medioambiental más que antes del proyecto. Un 73,6% de

PTM piensan que los participantes han mejorado su capacidad para hacerlo.

FIGURA 98 Sostenibilidad en la política

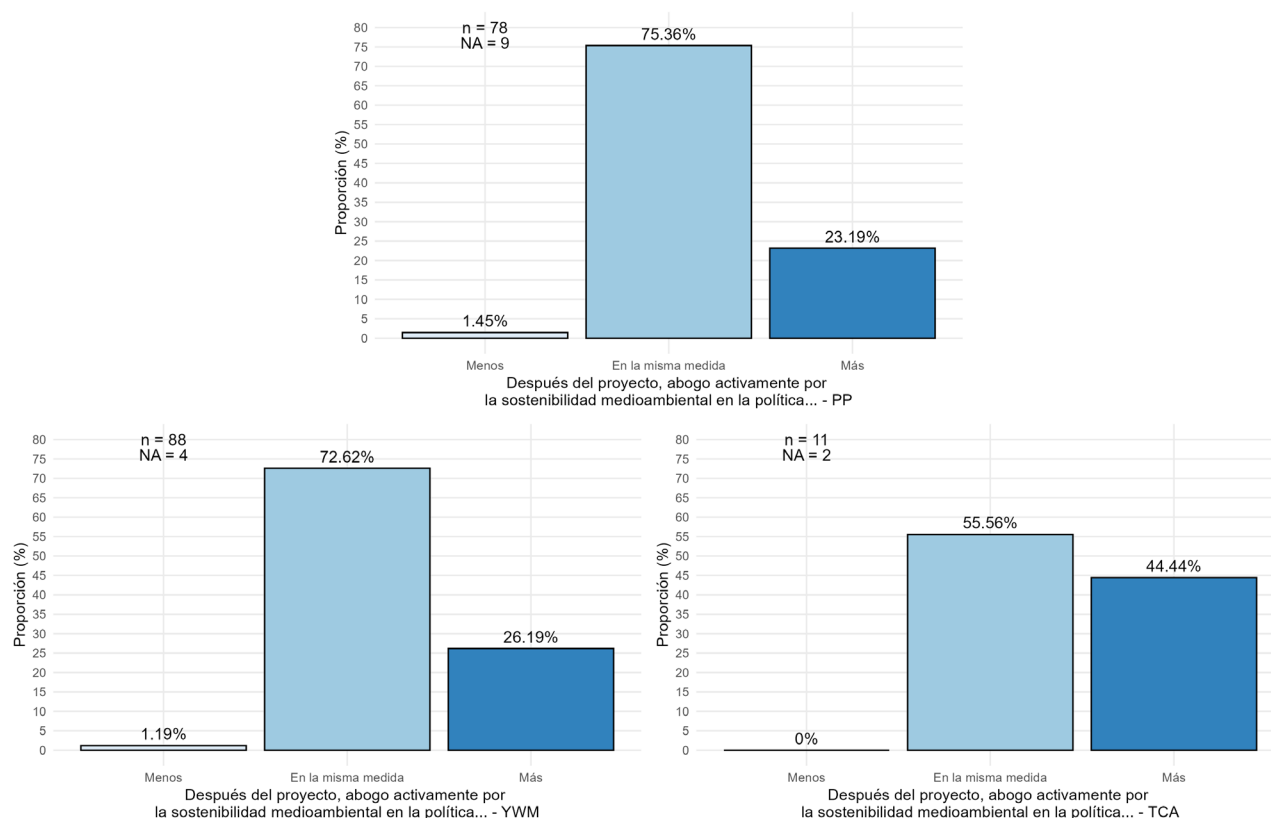
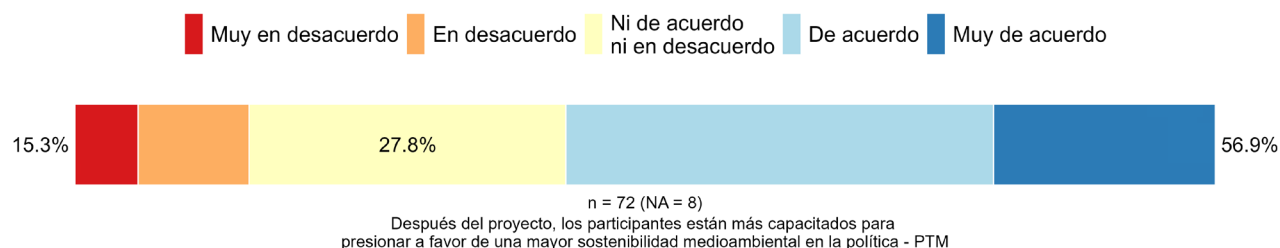


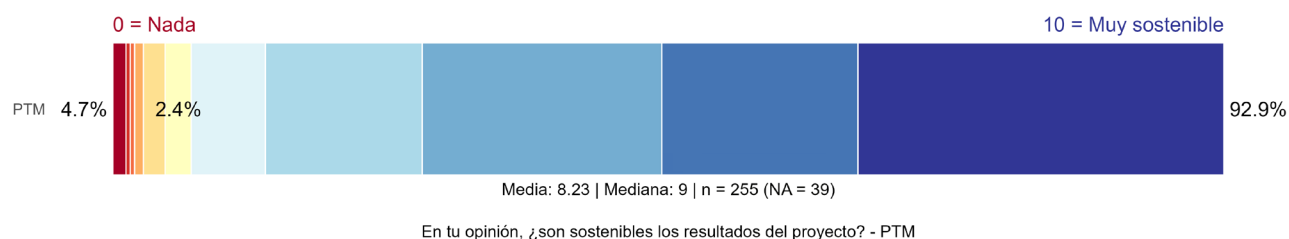
FIGURA 99 Sostenibilidad en la política – PTM



Alrededor de un cuarto de los PP e YWM (y casi la mitad de TCA) abogan más activamente por la sostenibilidad medioambiental en la política tras

el proyecto. Más de la mitad de PTM creen que están más capacitados para hacerlo.

FIGURA 100 Evaluación de la sostenibilidad de los resultados



Una enorme mayoría de los PTM evalúa muy positivamente la sostenibilidad de los resultados del proyecto, obteniendo una nota media de 8,23.

10.4. DESARROLLO PERSONAL

FIGURA 101 Autoconfianza

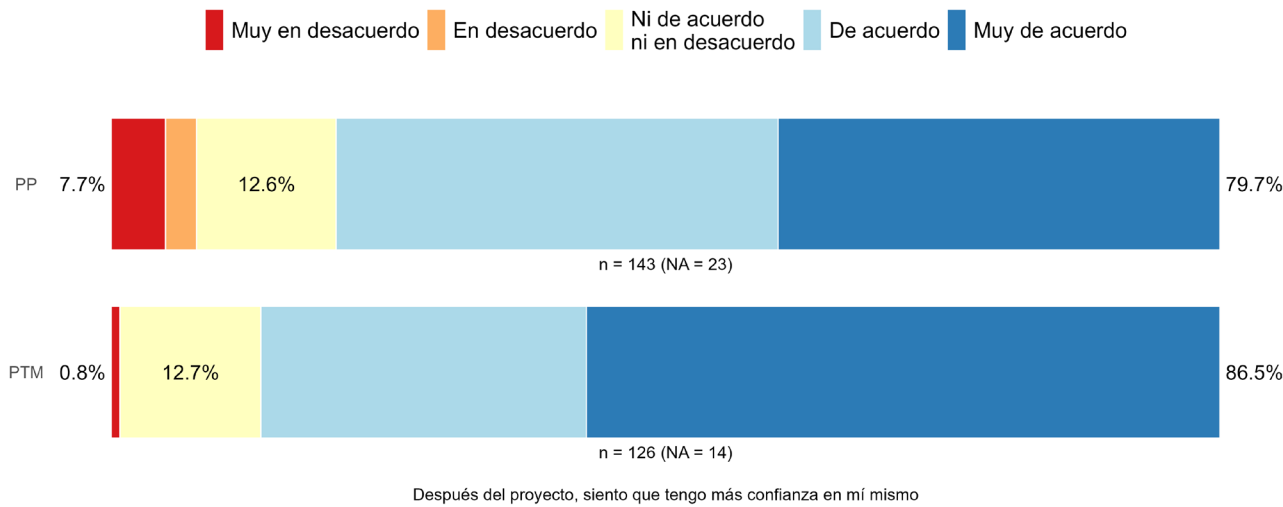
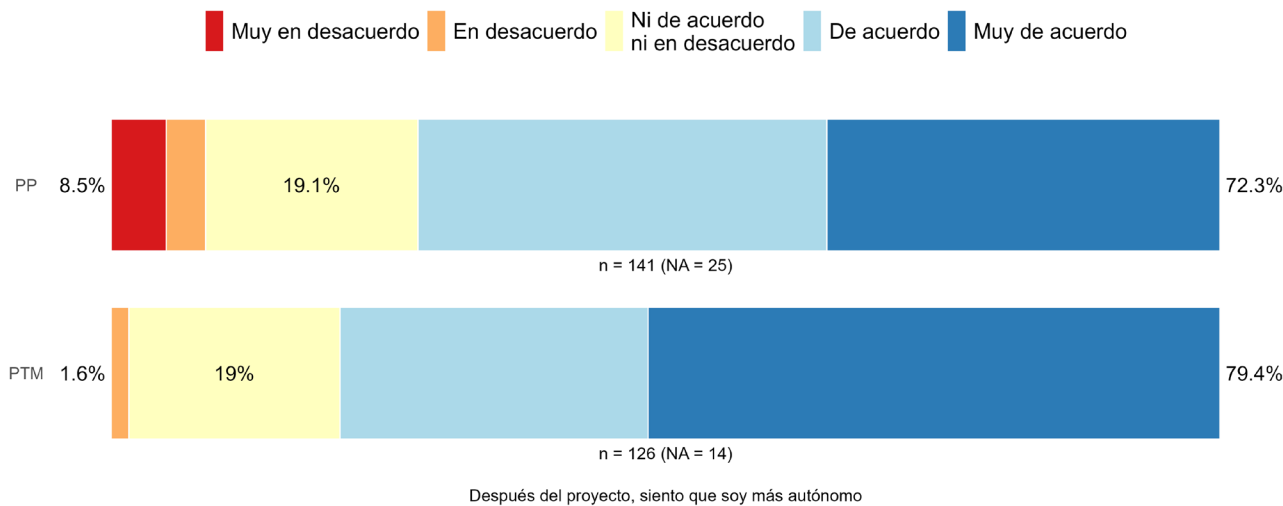
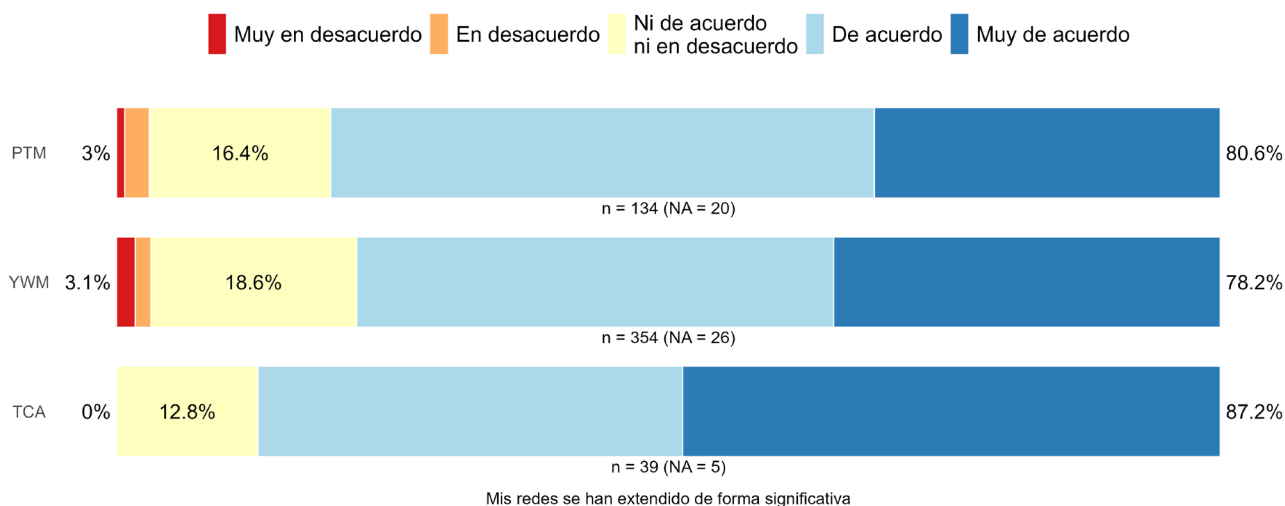
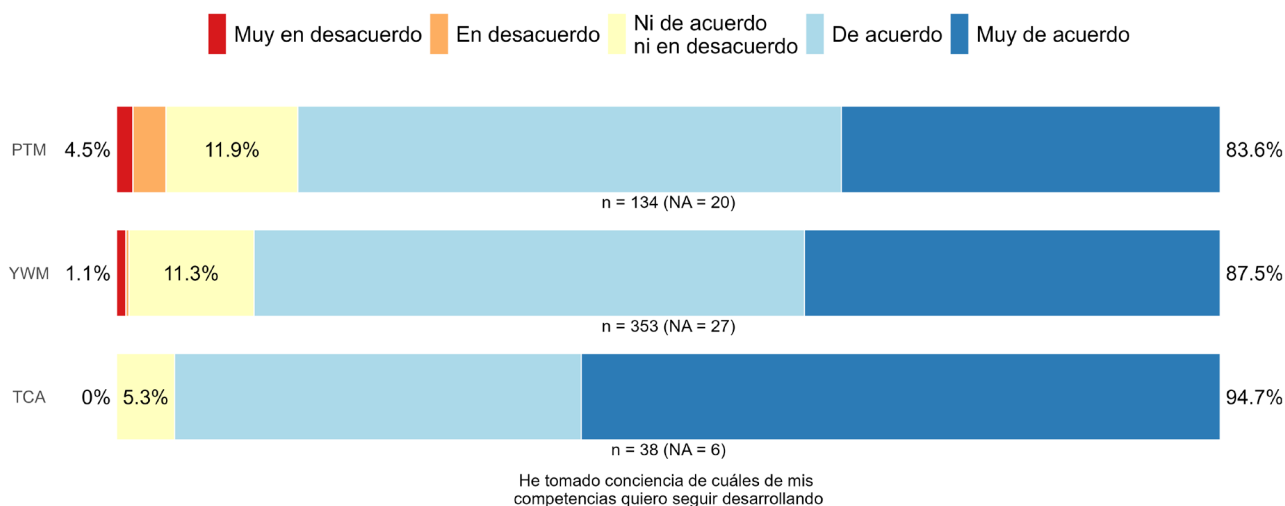


FIGURA 102 Autonomía



La mayoría de los PP y PTM sienten que tienen más confianza en sí mismos y son más autónomos después del proyecto. Entre los PP, solo un

7,7% no cree haber ganado autoconfianza y un 8,5% no cree haber ganado autonomía.

FIGURA 103 **Extensión de las redes**FIGURA 104 **Conciencia de las competencias a desarrollar**

Gracias al proyecto, más del 80% de PTM, YWM y TCA dicen haber extendido sus redes de for-

ma significativa y haber tomado conciencia de las competencias que quieren seguir desarrollando.

10.5. SENTIMIENTO EUROPEO

FIGURA 105 Cercanía con Europa antes del proyecto

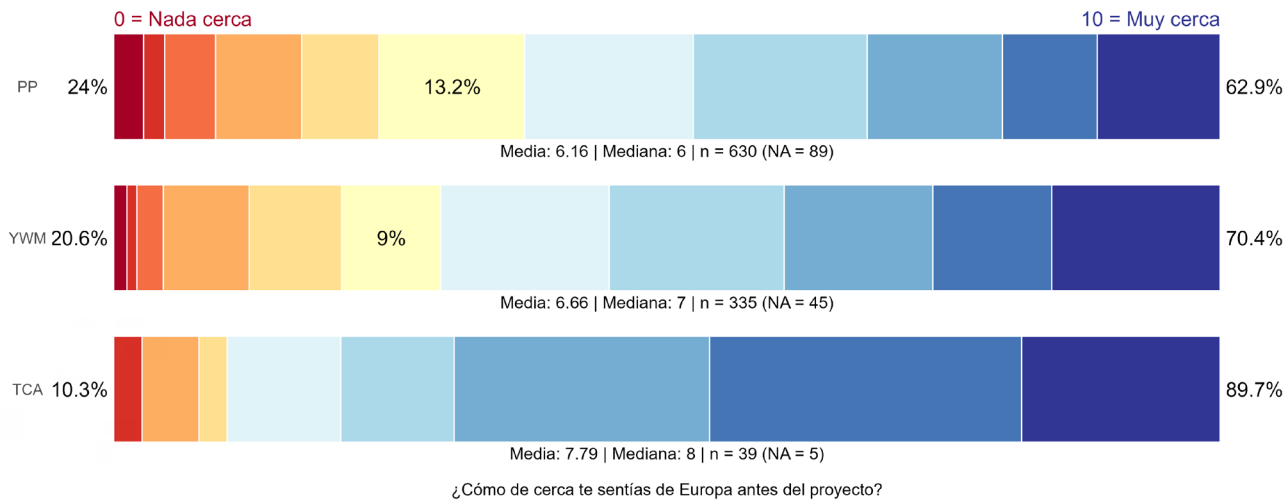
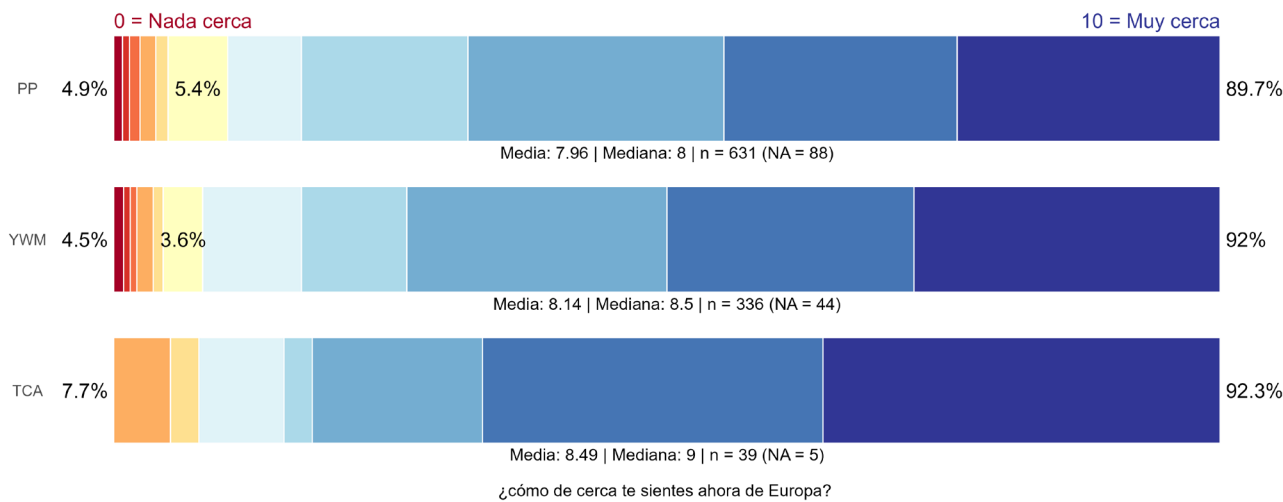


FIGURA 106 Cercanía con Europa tras el proyecto

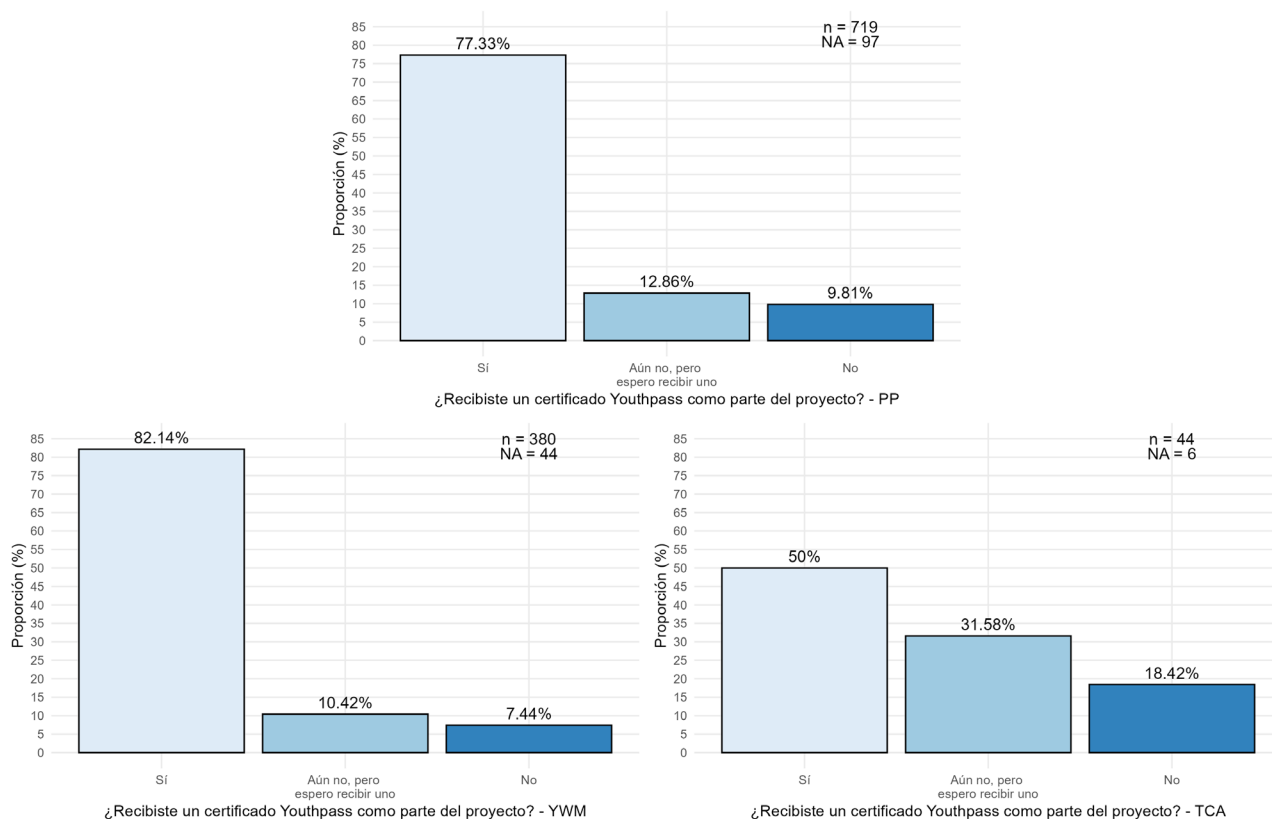


La mayoría de los PP, YWM y TCA ya se sentían bastante cercanos a Europa antes del proyecto, con notas medias de 6,16 (PP), 6,66 (YWM) y 7,79 (TCA). No obstante, el sentimiento europeo se ha

acrecentado en todos los grupos tras el proyecto, obteniendo notas medias de 7,96 (PP), 8,14 (YWM) y 8,49 (TCA).

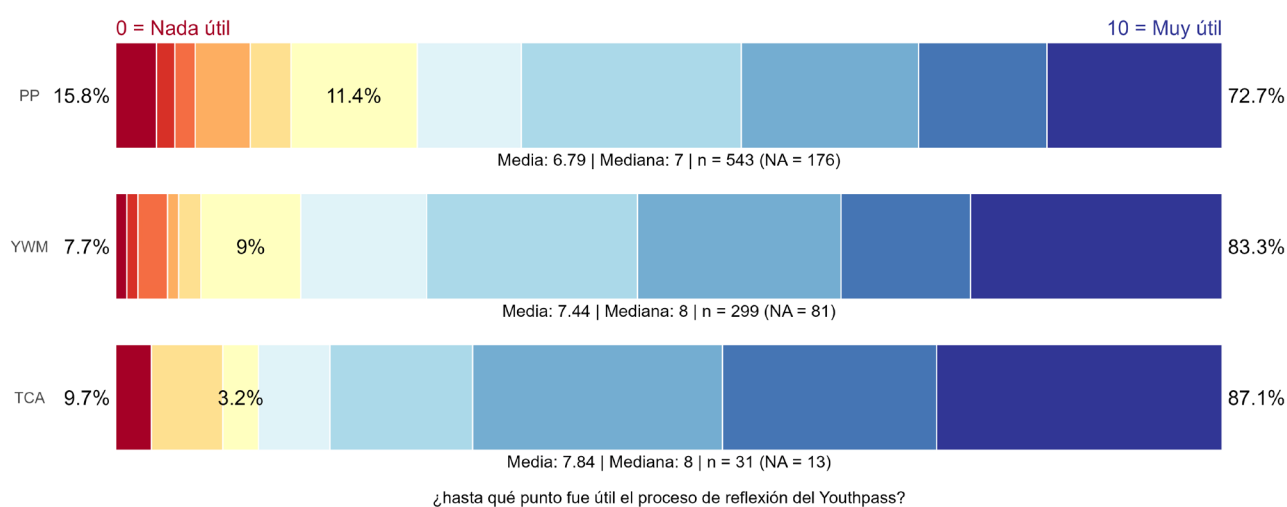
10.6. YOUTHPASS

FIGURA 107 **Recepción de un certificado Youthpass**



La enorme mayoría de los PP, YWM y TCA han recibido un certificado Youthpass (o lo están esperando) como parte del proyecto.

FIGURA 108 **Proceso de reflexión del Youthpass**



La mayoría de participantes cree que el proceso de reflexión del Youthpass fue útil. Sin embargo,

un 15,8% de los PP, un 7,7% de YWM y un 9,7% de TCA no lo consideran demasiado útil.

FIGURA 109 **Uso del Youthpass**

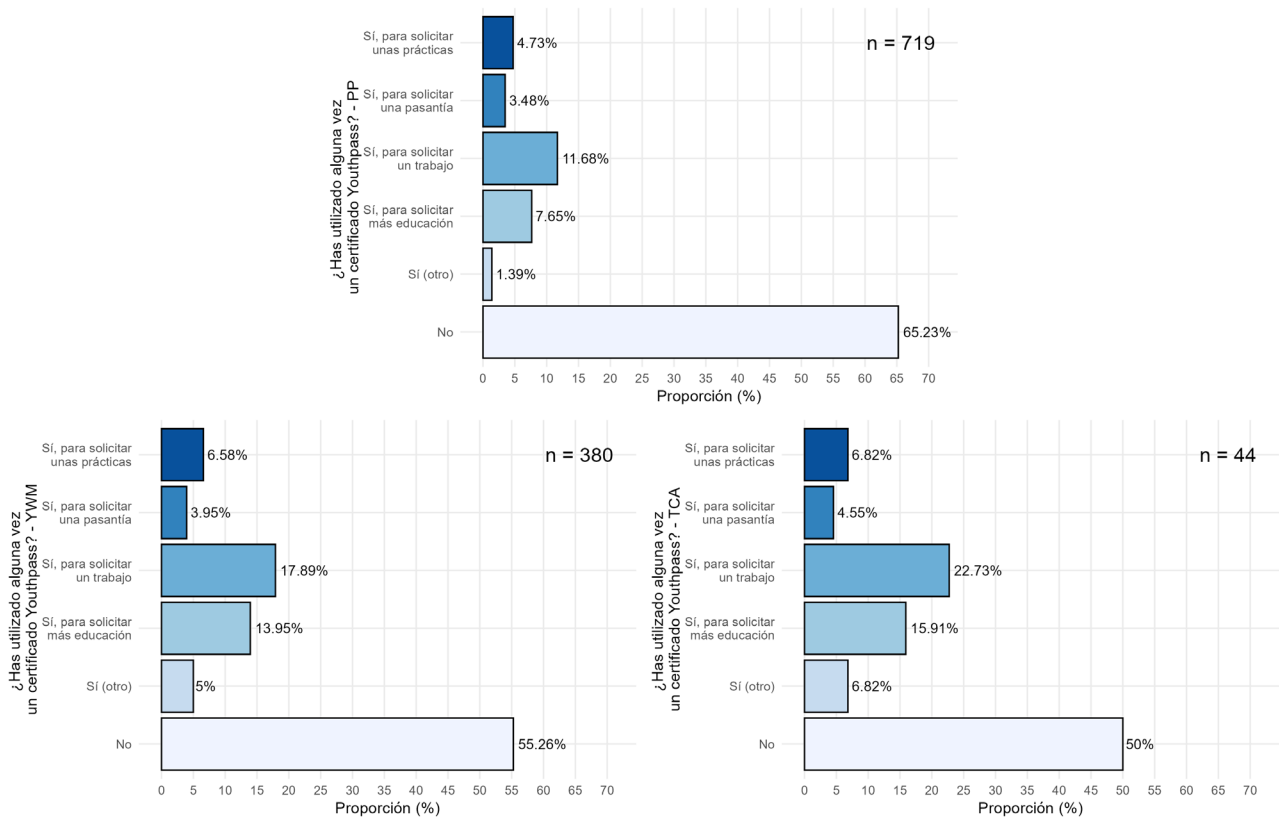
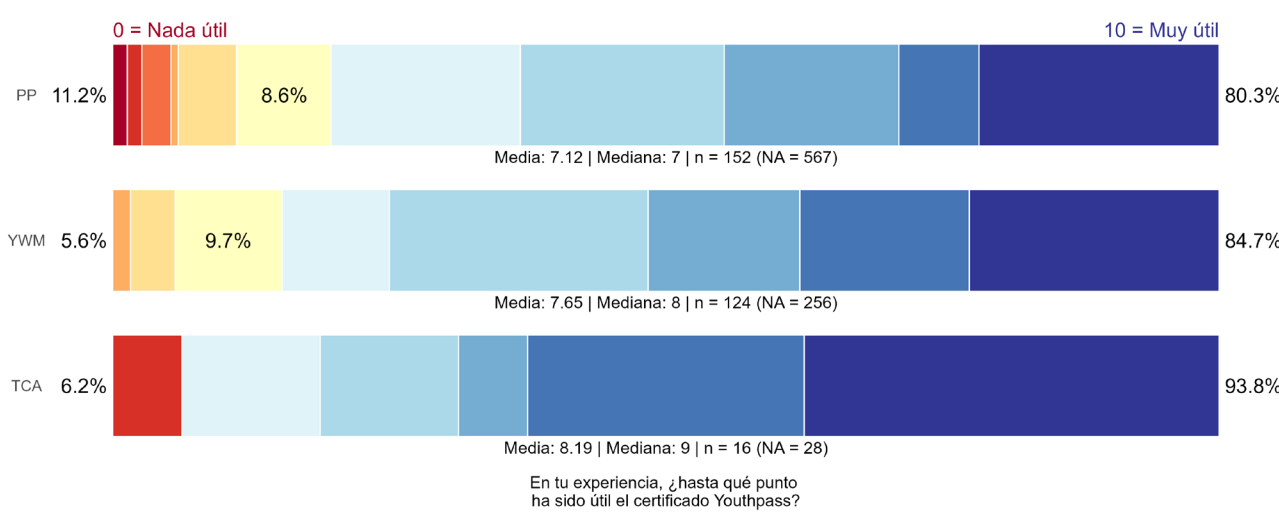


FIGURA 110 **Utilidad del Youthpass**

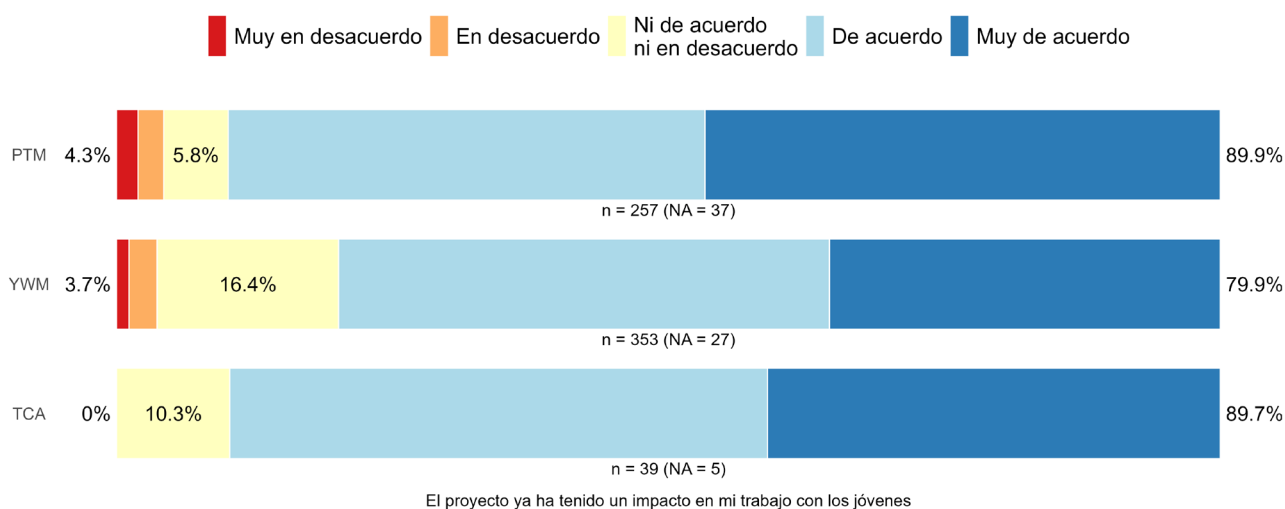


Los que han usado el certificado Youthpass, lo han hecho sobre todo con fines laborales o educativos. La mayoría de participantes (más de un 50% de todos los grupos) no han usado nunca

un certificado Youthpass. Sin embargo, la enorme mayoría de aquellos que lo han usado encuentra útil este certificado.

10.7. IMPACTO EN EL TRABAJO CON JÓVENES

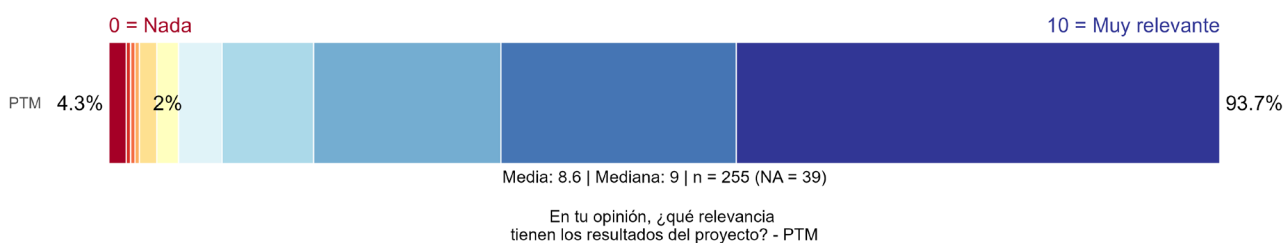
FIGURA 111 Impacto en el trabajo con jóvenes



La gran mayoría de PTM, YWM y TCA creen que el proyecto ya ha tenido un impacto en su trabajo con jóvenes.

10.8. EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS

FIGURA 112 Relevancia de los resultados



En la opinión de la mayoría de PTM, los resultados del proyecto son muy relevantes, obteniendo una puntuación media de 8,6.

11 — DESAFÍOS

11.1. BARRERAS A LA INCLUSIÓN

FIGURA 113 Barreras a la inclusión

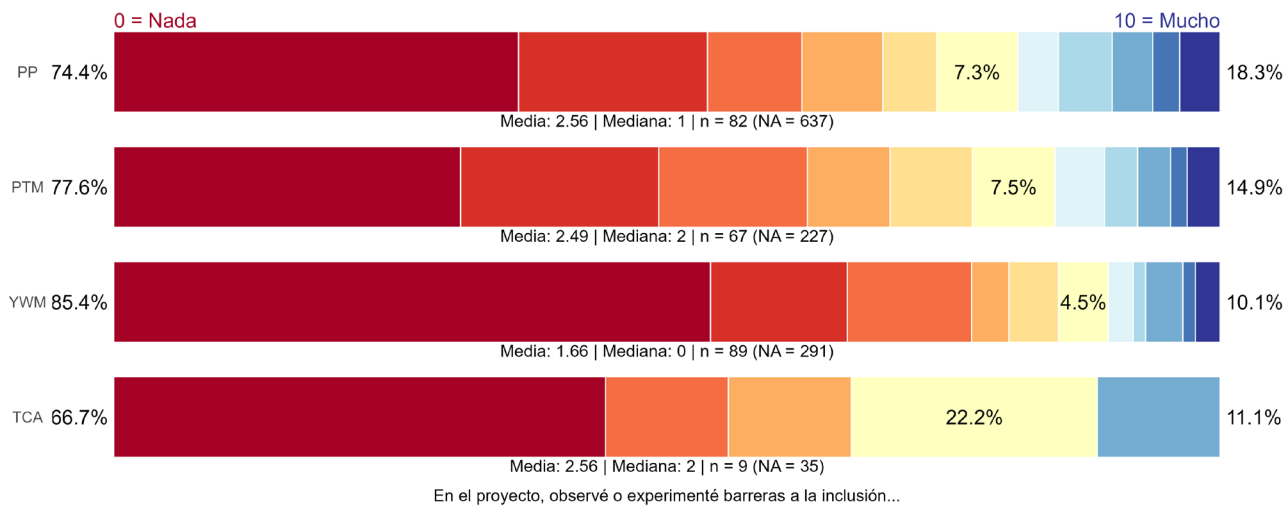
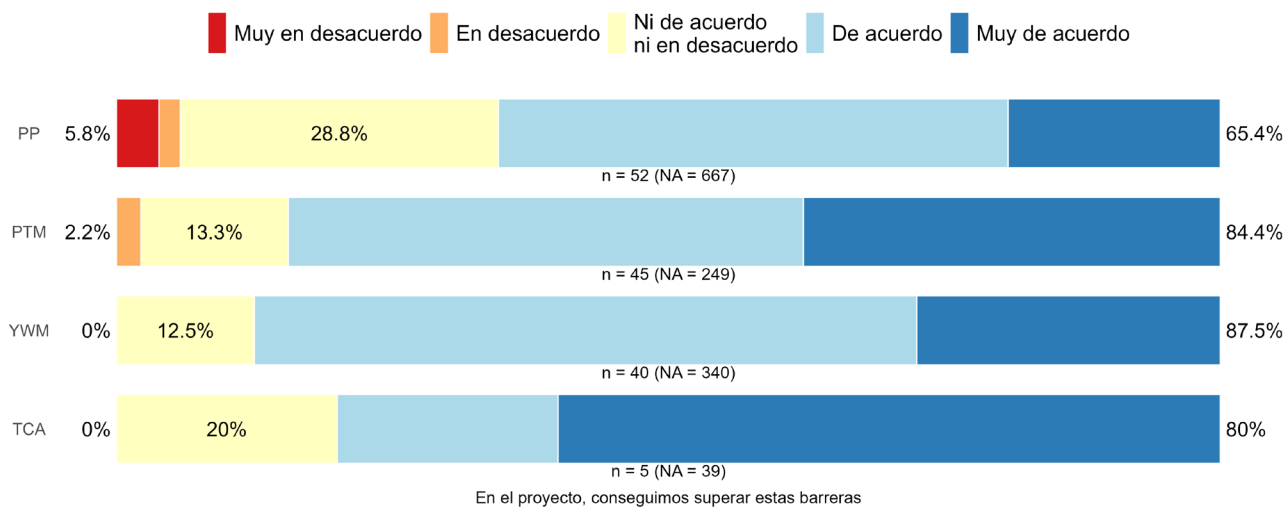


FIGURA 114 Superación de las barreras

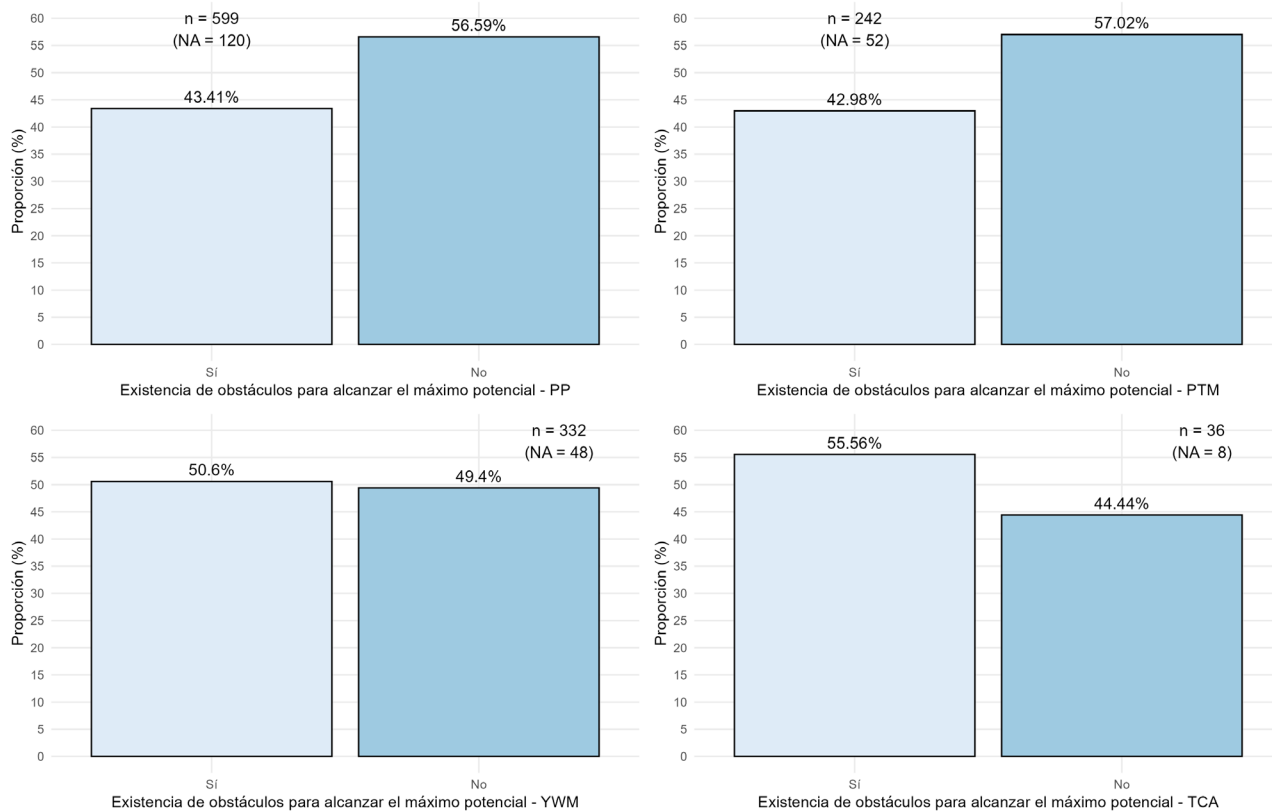


La mayoría de las personas no observaron barreras a la inclusión destacables. Menos de un 20% de todos los grupos puntuaron la afirmación con

un 6 o más. Además, la mayoría de todos los grupos opina que se consiguieron superar estas barreras en el proyecto.

11.2. OBSTÁCULOS PARA ALCANZAR EL MÁXIMO POTENCIAL

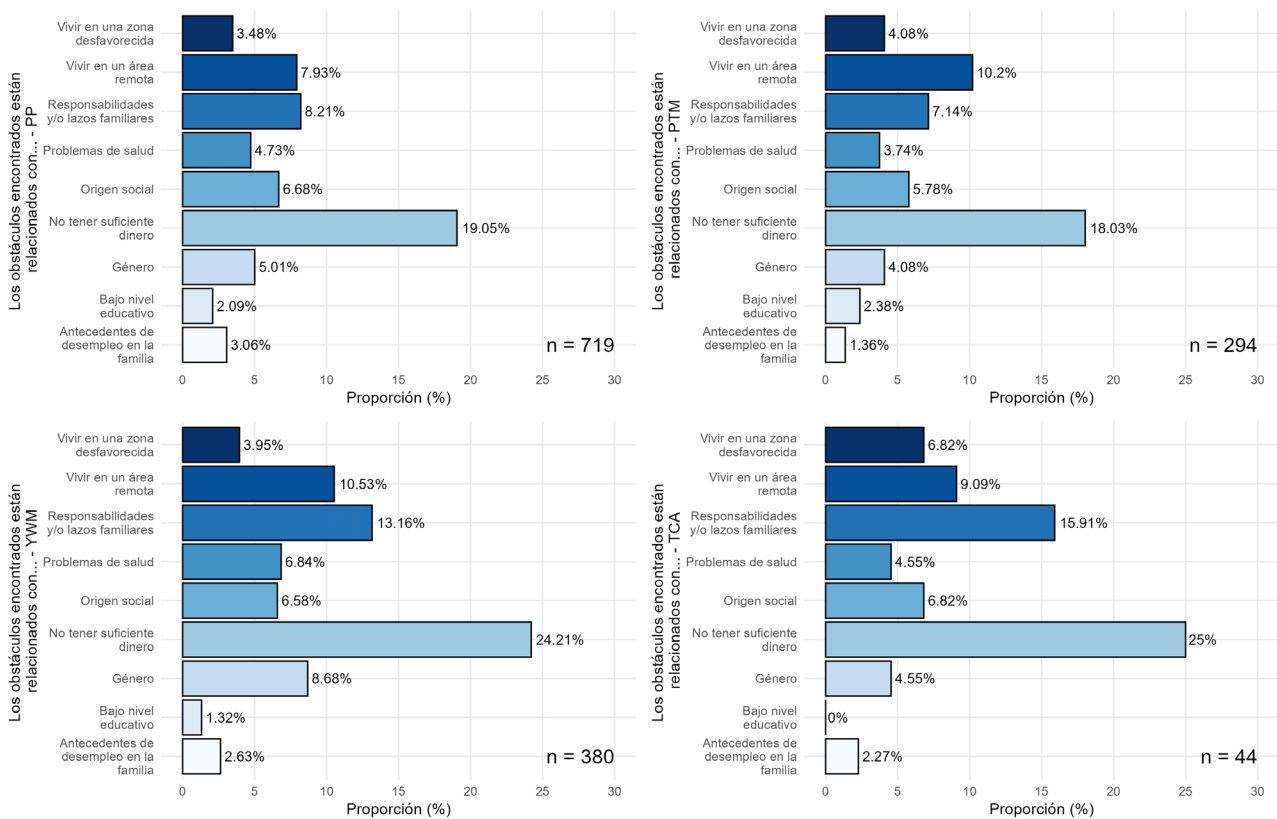
FIGURA 115 Obstáculos para alcanzar el máximo potencial



Cerca de la mitad de las personas de todos los grupos afirman haber identificado obstáculos

para alcanzar el máximo potencial durante el proyecto.

FIGURA 116 Razones de los obstáculos encontrados

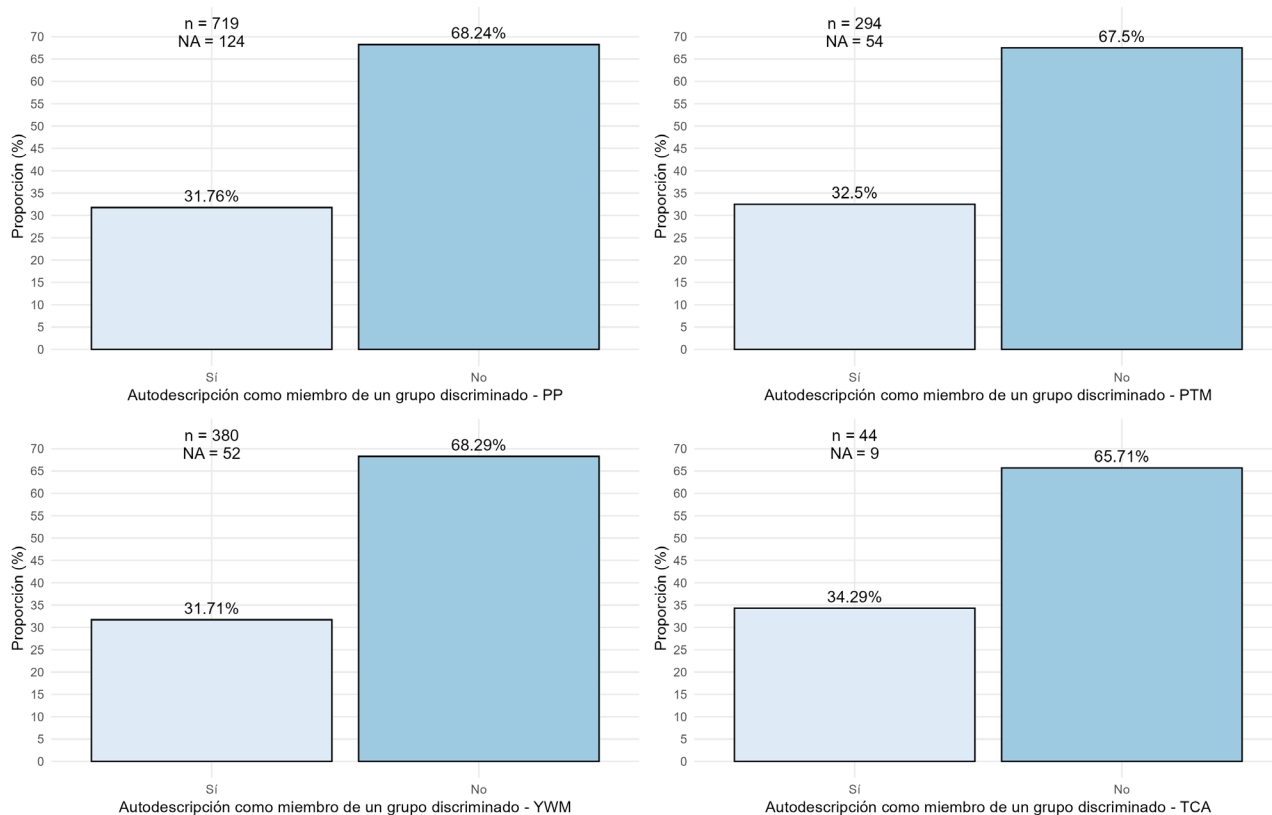


La razón más mencionada para haberse encontrado con obstáculos es no tener suficiente dinero. Las responsabilidades y/o lazos familiares,

y vivir en un área remota también han sido mencionados por entre un 7% y un 16% de la muestra.

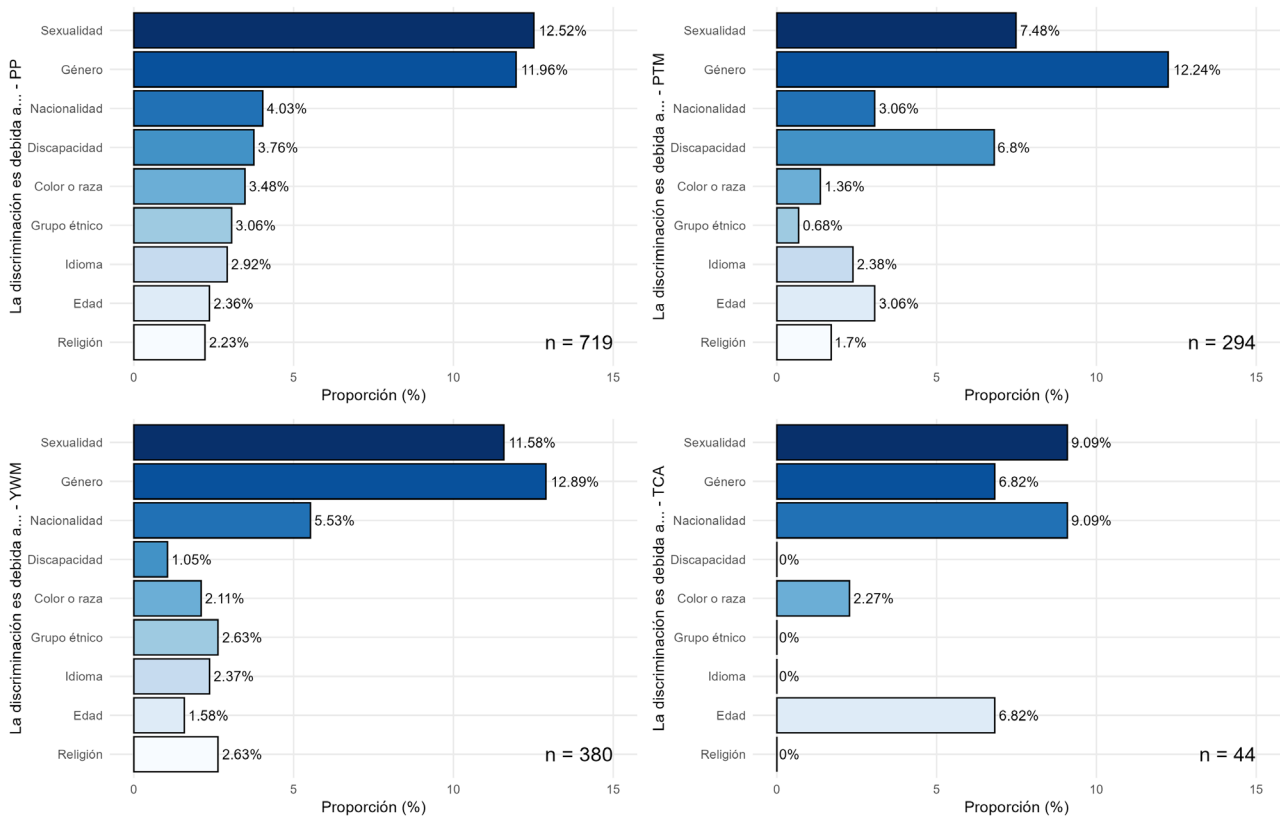
11.3. DISCRIMINACIÓN

FIGURA 117 Autodescripción como miembro de un grupo discriminado



Cerca de un tercio de todos los grupos se describe a sí mismo como miembro de un grupo discriminado.

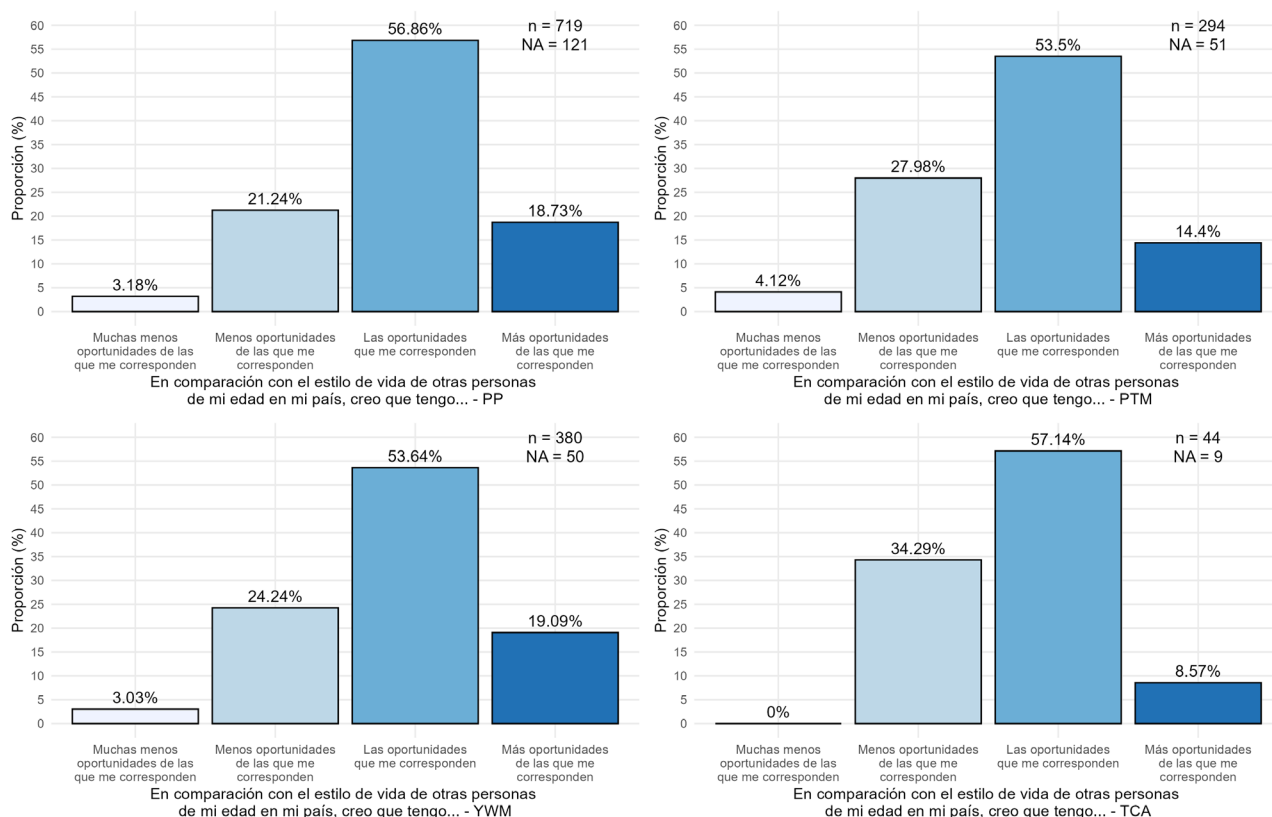
FIGURA 118 **Motivos de la discriminación**



Los motivos de discriminación más mencionados son la sexualidad y el género.

11.4. OPORTUNIDADES

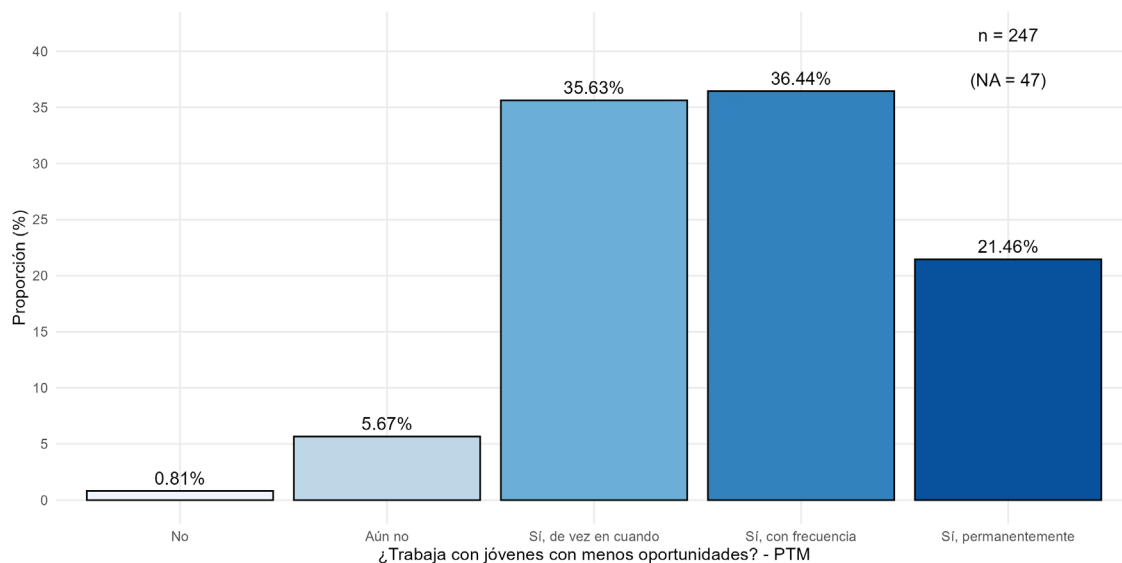
FIGURA 119 **Percepción de las propias oportunidades**



Más de la mitad de todos los grupos cree que tiene las oportunidades que le corresponden en comparación con otras personas de su edad de

su país. Un cuarto o más de todos los grupos cree que tiene menos o muchas menos oportunidades de las que les corresponden.

FIGURA 120 **Trabajo con jóvenes con menos oportunidades – PTM**



La gran mayoría de PTM afirma trabajar con jóvenes con menos oportunidades. Un 21,46% lo ha-

cen permanentemente, un 36,44% con frecuencia, y un 35,63% de vez en cuando.

12 — IMPACTO EN LA ORGANIZACIÓN

12.1. REPERCUSIONES EN LA RED U ORGANIZACIÓN

FIGURA 121 **Repercusiones de la participación en la red/organización**

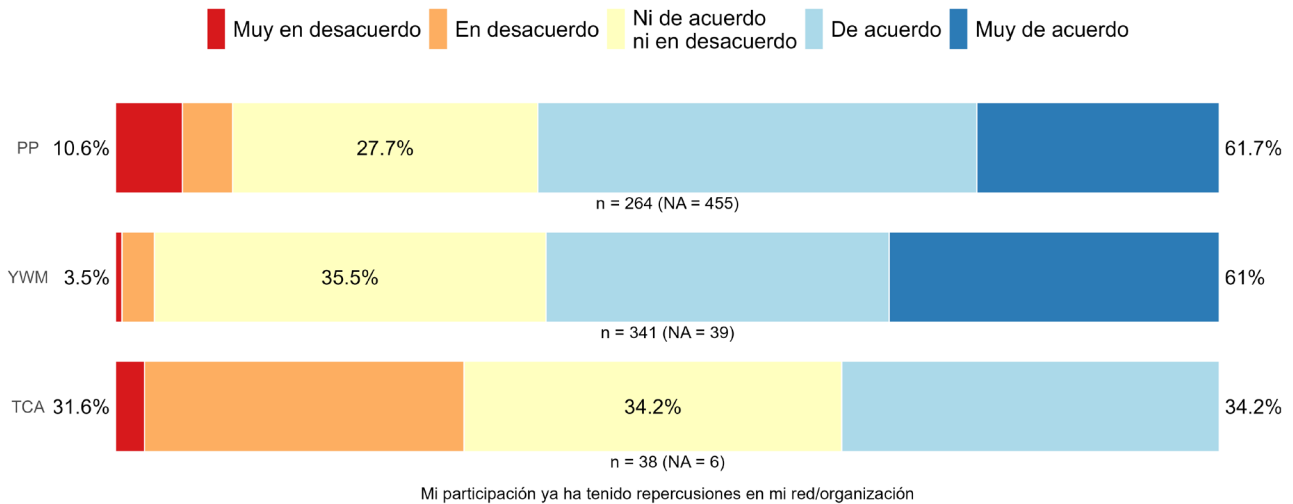
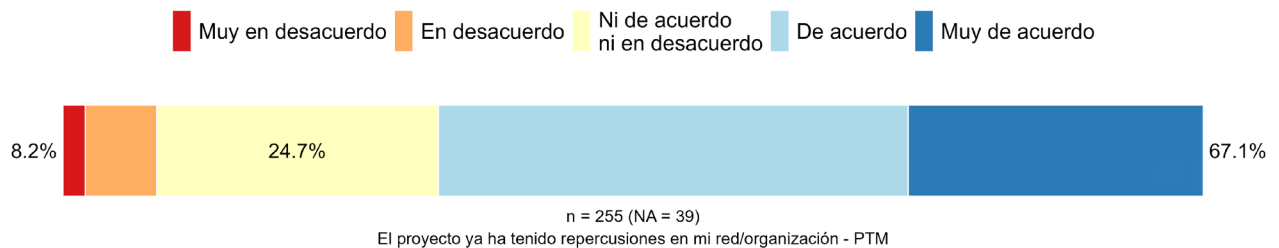


FIGURA 122 **Repercusiones del proyecto en la red/organización – PTM**

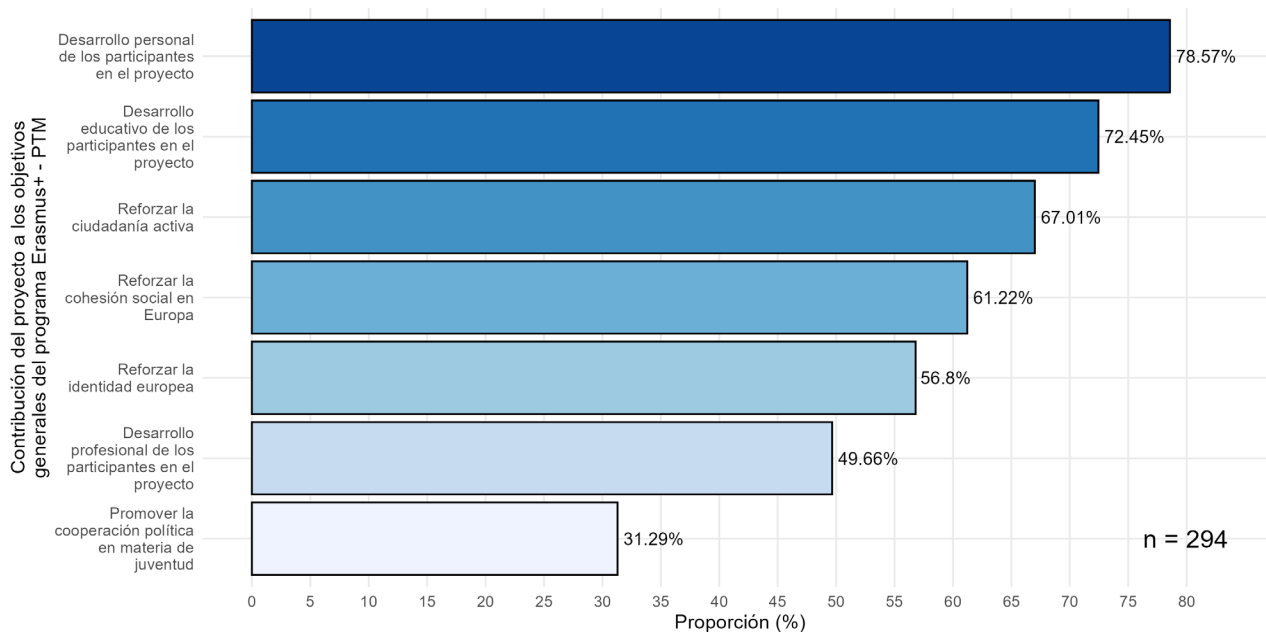


Más de un 60% de los PP e YWM creen que su participación ya ha tenido repercusiones en su red/organización, mientras que solo un tercio de

TCA lo creen. Una mayoría de PTM cree que el proyecto ya ha tenido repercusiones en su red/organización.

12.2.OBJETIVOS ERASMUS+

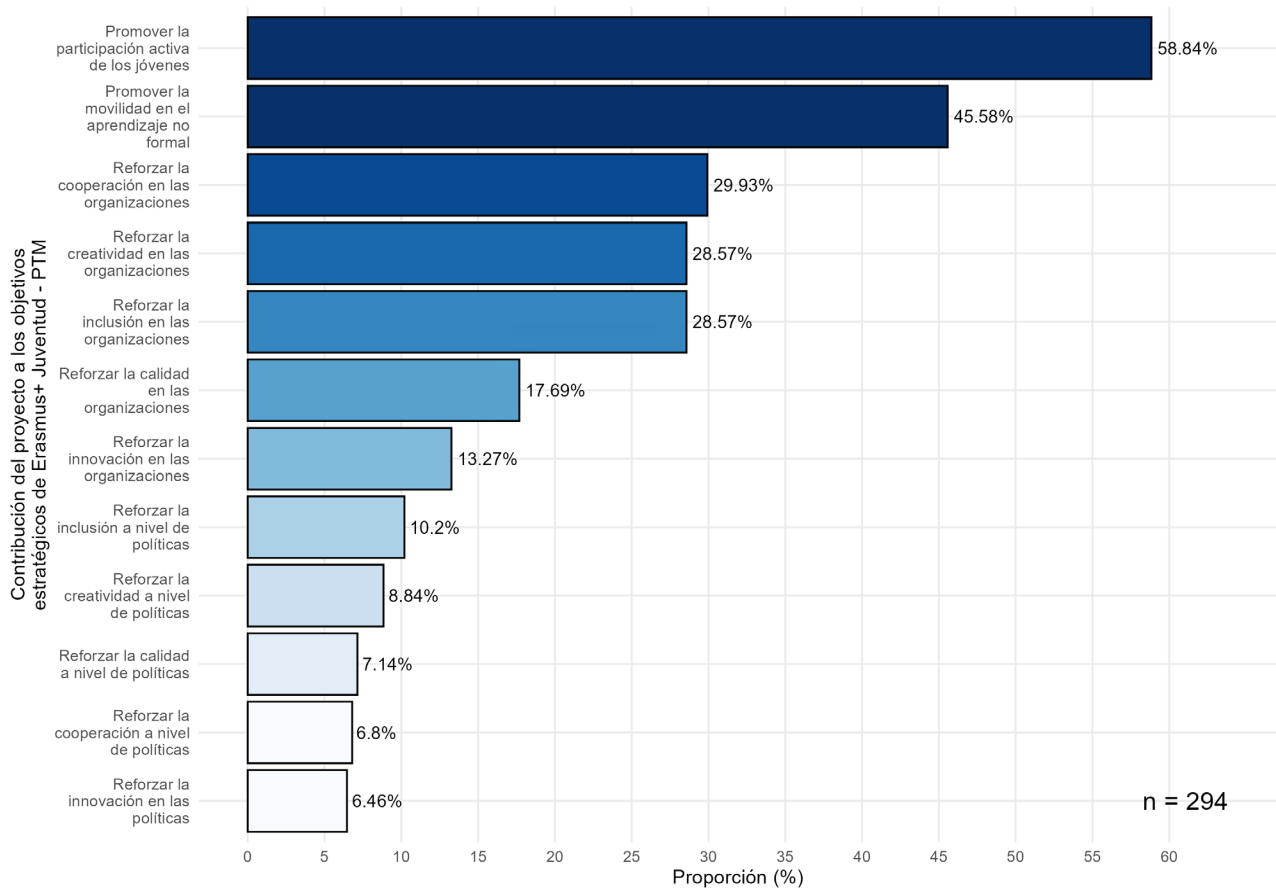
FIGURA 123 Contribución del proyecto a objetivos Erasmus+



Los PTM creen que el proyecto ha contribuido a diversos objetivos generales del programa Erasmus+. El objetivo menos mencionado por los PTM es la promoción de la cooperación política en ma-

teria de juventud, mientras que el objetivo más mencionado es el desarrollo personal de los participantes en el proyecto.

FIGURA 124 **Contribución a los objetivos estratégicos de Erasmus+ Juventud**



En cambio, los proyectos no han contribuido en la misma medida a los objetivos estratégicos de Erasmus+ Juventud. El objetivo específico más tratado (por más de la mitad de los proyectos) es la promoción de participación activa de los jóve-

nes. La promoción de la movilidad en el aprendizaje no formal también ha sido abordada por cerca de la mitad de los proyectos. En cambio, hay cuatro objetivos estratégicos que han sido tratados por menos de un 10% de los proyectos.

13 — RESUMEN DE LOS RESULTADOS

Este estudio analiza las respuestas de 3.359 participantes en las acciones del Programa Erasmus+ Juventud en España, incluyendo 1.630 participantes en intercambio (PP), 795 miembros del equipo de proyectos (PTM), 53 participantes en actividades de formación y cooperación (TCA), y 881 participantes en programas de movilidad y trabajo (YWM).

En términos de perfil demográfico, la participación en los programas es mayoritariamente femenina (61%), con predominio de residentes de pueblos o ciudades pequeñas. El nivel educativo de los participantes es elevado, la mitad aspira a tener un máster universitario y tiene estudios universitarios. En gran mayoría el perfil de los jóvenes proviene de una familia con estudios postobligatorios, tiene experiencia previa y participa en el Programa para un desarrollo personal y profesional. Además 2 de cada 5 participantes ha conocido el Programa a través de una organización.

La satisfacción general es notablemente alta. La mayoría de los participantes califican su experiencia como positiva o muy positiva, destacando particularmente los aspectos de inclusividad y participación. Los participantes en casi todos sus subgrupos resaltan aspectos transversales de mejora en aspectos de inclusión y diversidad, y destaca un aumento de su empatía que se desarrolla mayoritariamente en el día a día. Este aspecto contribuye a un desarrollo personal que es propio de los Programas Europeos de Juventud y que brindan un desarrollo de habilidades y competencias aplicadas en un entorno multicultural. Los principales puntos de formación radican en una mejora del pensamiento crítico, diversidad cultural, competencias hacia la cooperación y capacidades de gestionar un entorno multicultural en general.

El impacto de los programas se manifiesta en múltiples dimensiones, evidenciando un significativo incremento en el desarrollo personal a través de mayor autoconfianza y autonomía. Se observa una notable mejora en las competencias relacionales, especialmente en comunicación intercultural y habilidades de llegar a un consenso. Se registra una asociación entre la participación en estos Programas y una mayor implicación en la sociedad civil y en sus procesos democráticos. Asimismo, los participantes consolidan su identidad europea, reforzando el sentimiento de conexión con Europa. En el ámbito profesional, el Programa ha tenido un impacto positivo en el trabajo con jóvenes y el desarrollo de redes profesionales.

No obstante, el análisis identifica áreas significativas que requieren mejora. En primer lugar, persiste una subrepresentación de colectivos provenientes de entornos rurales y contextos socioeconómicos desfavorecidos. En segundo lugar, es necesario fortalecer el componente digital y reducir la brecha tecnológica existente. Finalmente, existe una clara oportunidad de reforzar los proyectos para mejorar su sostenibilidad.

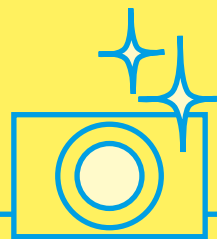
Las recomendaciones principales incluyen el desarrollo de estrategias de difusión más selectivas, el fortalecimiento de los mecanismos de apoyo económico para participantes desfavorecidos, y la implementación de sistemas de evaluación continua más dinámicos.

En conclusión, mientras el Programa demuestra un impacto positivo considerable en sus participantes, existen oportunidades significativas para mejorar su accesibilidad, sostenibilidad e impacto a largo plazo.

**¡Únete
a la
red!**

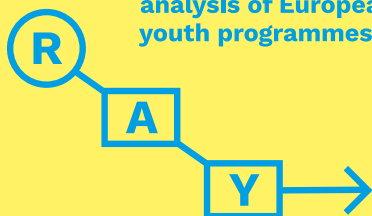


@ RESEARCHYOUTH



RESEARCHYOUTH

Research-based
analysis of European
youth programmes



Written by
Rosario Scandurra
and Andreu Arias
Martínez

Spain National Report

**RAY-
MON**

**2021
2023**

Impact and
results of
the Erasmus+
Youth
programme

National
analysis



The European Solidarity Corps is one of the youth programmes of the European Union and supports solidarity projects by young people across Europe. The ‘Research-based Analysis and Monitoring of the European Solidarity Corps’ (RAY-SOC) is conducted by the RAY Network, which includes the National Agencies of the European youth programmes and their research partners in 34 countries*.

This RAY-SOC research report contains the transnational analysis of the results from surveys conducted between June and December 2023 with project participants and project teams involved in European Solidarity Corps projects.

The research work underpinning this report was designed and implemented by Youth Policy Labs in cooperation with the RAY Network.

The data used for this report are based on surveys designed in cooperation with a wide range of network and programme stakeholders, with more than 2.000 comments on the first drafts of the questionnaires. The data collection for this study was coordinated by EDUFI, the Finnish National Agency, on behalf of the RAY Network.

This study was co-funded within the Networking Activities strand (NET) of the European Solidarity Corps. This report, however, reflects the views only of its authors, and neither the European Commission nor a National Agency can be held responsible for any use, which may be made of the information contained therein.

* 34 countries in 2023/2024: Austria, Belgium, Bulgaria, Croatia, Cyprus, Czechia, Denmark, Estonia, Finland, France, Germany, Greece, Hungary, Iceland, Ireland, Italy, Latvia, Liechtenstein, Lithuania, Luxembourg, Malta, the Netherlands, North Macedonia, Norway¹, Poland, Portugal, Romania, Serbia¹, Slovakia, Slovenia, Spain, Sweden, Switzerland¹, and Türkiye.

¹ These countries do not take part in the European Solidarity Corps.



Where available, national research reports can be requested from the respective National Agencies and their research partners



www.researchyouth.net

Erasmus+
Enriching lives, opening minds.



FINNISH NATIONAL
AGENCY FOR EDUCATION



YOUTH
POLICY
LABS



injuve



In Spain, the national report is published digitally by Injuve (Instituto de la Juventud/ Youth Institute).

Authored by Rosario Scandurra, with collaboration from Andreu Arias Martínez. The transnational research team that collected the data was coordinated by Andreas Karsten and also included Andrea Horta Herranz, Ashley Pitschmann,

Friedemann Schwenzer, Johannes Eick, Kimberly Schwabe, Tanja Strecker, and Tom Pincus.

NIPO: 160-25-020-0

Spain National Report



TABLE OF CONTENTS

LIST OF FIGURES	90
LIST OF ACRONYMS	94
1 — WHAT IS RAY?	95
2 — WHAT IS RAY-MON?	96
3 — WHAT IS ERASMUS+ YOUTH?	97
4 — SAMPLE	98
5 — SOCIO-DEMOGRAPHIC PROFILE OF PARTICIPANTS	99
5.1. Gender	99
5.2. Place of residence	100
5.3. Educational level	100
5.4. Previous participation in similar European projects	104
5.5. Functions of PTM	105
5.6. Years of experience	105
6 — ACCESS TO THE PROGRAMME	106
6.1. Reasons to participate	106
6.2. How they got to know the activity	107
6.3. PTM's views on the application process	107
7 — PROGRAMME CHARACTERISTICS AND SATISFACTION	108
7.1. General opinion	108
7.2. Opinion on participation	111
7.3. Satisfaction with the digital scope of the project	113
7.4. Satisfaction with the sustainability of the project	114
7.5. Situation during the project	115
7.6. Life satisfaction	115
7.7. Opinion of PTM	116
7.8. Local community	118
7.9. Integration during the project	120
8 — LEARNING OUTCOMES	121
8.1. Global lessons learned	121

8.2. Lessons learned about participation	121
8.3. Lessons learned on inclusion	123
8.4. Lessons learned on digitisation	125
8.5. Lessons learned on sustainability	127
8.6. Skills learned	130
8.7. Appreciation of diversity	131
8.8. Lessons applicable to youth work	131
9 — COMPETENCES	134
9.1. Digital competences	134
9.2. Relational skills	136
9.3. Political participation	137
9.4. Critical thinking	139
9.5. Key competences in youth work	139
10 — RESULTS	141
10.1. Political participation	141
10.2. Diversity and inclusion	144
10.3. Sustainability	147
10.4. Personal development	150
10.5. European feeling	152
10.6. Youthpass	153
10.7. Impact on youth work	155
10.8. Assessment of the results	155
11 — CHALLENGES	156
11.1. Barriers to inclusion	156
11.2. Obstacles to reaching full potential	157
11.3. Discrimination	159
11.4. Opportunities	161
12 — IMPACT ON THE ORGANISATION	162
12.1. Repercussions on the network or organisation	162
12.2. Erasmus+ objectives	163
13 — SUMMARY OF RESULTS	165

LIST OF FIGURES

FIGURE (1)	Gender	99
FIGURE (2)	Place of residence	100
FIGURE (3)	Years of formal education completed	100
FIGURE (4)	Current level of education completed	101
FIGURE (5)	Desired level of education (ISCED)	102
FIGURE (6)	Educational level completed by the mother/guardian/other guardian	103
FIGURE (7)	Educational level completed by the father/guardian/other guardian	103
FIGURE (8)	Previous participation in similar European projects	104
FIGURE (9)	Functions of PTM in the youth field	105
FIGURE (10)	Years of experience of PTM in the youth field	105
FIGURE (11)	Reasons to participate	106
FIGURE (12)	How they got to know the activity	107
FIGURE (13)	Opinion on the application process	107
FIGURE (14)	Opinion on the digitisation of the project	108
FIGURE (15)	Opinion on the inclusiveness of the project	108
FIGURE (16)	Opinion on whether the project was participatory	109
FIGURE (17)	Opinion on the sustainability of the project	109
FIGURE (18)	Overall opinion of the experience	110
FIGURE (19)	Opinion on participation in the project	110
FIGURE (20)	Significance of the project	110
FIGURE (21)	Ability to contribute opinions and ideas	111
FIGURE (22)	Opinion on the integration of contributions	111
FIGURE (23)	Ease of participation in the project	112
FIGURE (24)	Opinion on the ability to express oneself	112
FIGURE (25)	Satisfaction with the use of digital spaces	113
FIGURE (26)	Satisfaction with the reflections on digitisation	113
FIGURE (27)	Satisfaction with the sustainability of the project	114
FIGURE (28)	Situation during the project	115
FIGURE (29)	Current satisfaction with life	115
FIGURE (30)	Role of PTM in the project	116

FIGURE (31)	Consideration of the Youth Participation Strategy	116
FIGURE (32)	Consideration of the Inclusion and Diversity Strategy	116
FIGURE (33)	Opinion on the digital dimension	117
FIGURE (34)	Opinion on environmental sustainability	117
FIGURE (35)	Opinions on project management	117
FIGURE (36)	Pillars addressed by the project	118
FIGURE (37)	Involvement of the local community in the project	118
FIGURE (38)	Appreciation of the intercultural dimension	119
FIGURE (39)	Local community awareness	119
FIGURE (40)	Local community interest in future activities	119
FIGURE (41)	Integration in the project	120
FIGURE (42)	Integration in the project - PTM	120
FIGURE (43)	Global lessons learned	121
FIGURE (44)	Lessons learned about participation	121
FIGURE (45)	Lessons learned on active participation	122
FIGURE (46)	Global lessons learned - Participation	123
FIGURE (47)	Lessons learned on inclusion	123
FIGURE (48)	Lessons learned on diversity and inclusion	124
FIGURE (49)	Global lessons learned - Diversity and inclusion	125
FIGURE (50)	Lessons learned on digitisation	125
FIGURE (51)	Lessons learned on digital transformation	126
FIGURE (52)	Global lessons learned - Digitisation	127
FIGURE (53)	Lessons learned on sustainable development areas	127
FIGURE (54)	Lessons learned on sustainable development	128
FIGURE (55)	Global lessons learned - Sustainability	129
FIGURE (56)	Sustainability and climate awareness	129
FIGURE (57)	Skills learned	130
FIGURE (58)	Ability to reflect on personal development	130
FIGURE (59)	Appreciation of cultural diversity compared to before the project - PP	131
FIGURE (60)	Lessons learned about young people (1)	131
FIGURE (61)	Lessons learned about young people (2)	132

LIST OF FIGURES

FIGURE (62)	Non-formal learning	132
FIGURE (63)	Youth-led youth work	133
FIGURE (64)	Youth-led youth work - PTM	133
FIGURE (65)	Transfer of the lessons learned	133
FIGURE (66)	Improving competence in the use of digital technologies	134
FIGURE (67)	Improving competence in the use of digital technologies - PTM	134
FIGURE (68)	Digital well-being	135
FIGURE (69)	Digital well-being - PTM	135
FIGURE (70)	Empathy	136
FIGURE (71)	Communication with people who speak another language	136
FIGURE (72)	Reaching consensus	136
FIGURE (73)	Interacting with policy makers	137
FIGURE (74)	Getting along with people from different cultural backgrounds	137
FIGURE (75)	Participating in socio-political problem solving	137
FIGURE (76)	Getting involved in socio-political problem solving	138
FIGURE (77)	Discussing policy issues seriously	138
FIGURE (78)	Reflection and critical thinking	139
FIGURE (79)	International dimensions of youth work	139
FIGURE (80)	Diversity in youth work	140
FIGURE (81)	Dealing with ambiguity and tensions in youth work	140
FIGURE (82)	Participation in civil society	141
FIGURE (83)	Participation in civil society - PTM	141
FIGURE (84)	Interest in participating in the elections	142
FIGURE (85)	Interest in participating in the elections	142
FIGURE (86)	Participation in democratic processes	143
FIGURE (87)	Participation in democratic processes - PTM	143
FIGURE (88)	Active support for diversity	144
FIGURE (89)	Active support for diversity - PTM	144
FIGURE (90)	Active fight against discrimination and intolerance	145
FIGURE (91)	Active fight against discrimination and intolerance	145
FIGURE (92)	Defending one's rights	146
FIGURE (93)	Defending one's rights - PTM	146

FIGURE (94)	Contribution to environmental sustainability	147
FIGURE (95)	Contribution to environmental sustainability - PTM	147
FIGURE (96)	Advocating for environmental sustainability	148
FIGURE (97)	Advocating for environmental sustainability - PTM	148
FIGURE (98)	Sustainability in politics	149
FIGURE (99)	Sustainability in politics - PTM	149
FIGURE (100)	Assessment of the sustainability of results	149
FIGURE (101)	Self-confidence	150
FIGURE (102)	Autonomy	150
FIGURE (103)	Extension of networks	151
FIGURE (104)	Awareness of the competences to be developed	151
FIGURE (105)	Closeness to Europe before the project	152
FIGURE (106)	Closeness to Europe after the project	152
FIGURE (107)	Receipt of a Youthpass certificate	153
FIGURE (108)	Youthpass reflection process	153
FIGURE (109)	Use of the Youthpass	154
FIGURE (110)	Usefulness of the Youthpass	154
FIGURE (111)	Impact on youth work	155
FIGURE (112)	Relevance of the results	155
FIGURE (113)	Barriers to inclusion	156
FIGURE (114)	Overcoming barriers	156
FIGURE (115)	Obstacles to reaching full potential	157
FIGURE (116)	Reasons for obstacles encountered	158
FIGURE (117)	Self-description as a member of a discriminated group	159
FIGURE (118)	Grounds for discrimination	160
FIGURE (119)	Perception of one's own opportunities	161
FIGURE (120)	Work with young people with fewer opportunities - PTM	161
FIGURE (121)	Repercussions of participation in the network/organisation	162
FIGURE (122)	Repercussions of the project on the network/organisation - PTM	162
FIGURE (123)	Contribution of the project to Erasmus+ objectives	163
FIGURE (124)	Contribution to the strategic objectives of Erasmus+ Youth	164

LIST OF ACRONYMS

ACRONYMS	
ESC	European Solidarity Corps.
PP	Participants in exchange programmes.
PT	Youth Exchange Project Team Members.
RAY	Research-based Analysis of European youth Programmes.
TCA	Participants in training and cooperation activities.
YWM	Participants in mobility and work programmes.

1 — WHAT IS RAY?

“Research-based Analysis of European Youth Programmes”

The RAY Network for Research-based Analysis and Monitoring of European Youth Programmes is an open and self-managed European research network. Currently, 36 National Agencies participating in the Erasmus+ Youth and European Solidarity Corps programmes are involved, together with their research partners.

The development of joint transnational research activities related to the Erasmus+ Youth programme was initiated by a small group of National Agencies and researchers in 2008. The Austrian National Agency Erasmus+ Youth (in particular the association where it was located, then called ‘Interkulturelles Zentrum’) and the ‘Institute of Educational Sciences’ of the University of Innsbruck entered into a partnership in 2007 to conduct accompanying scientific research at a national level. The Austrian National Agency coordinated the network until the end of 2020. The RAY Network (then called ‘Research-based Analysis of Erasmus+ Youth’) was founded in 2008 and started with a research project, the Erasmus+ Youth Monitoring Surveys, in 2009. The network has grown since then and currently involves 36 RAY partners in 34 countries. In 2019 it officially changed its name to ‘Research-based Analysis of European Youth Programmes’, including research related to the European Solidarity Corps.

The main objectives of the RAY are:

- To contribute to quality assurance and development in the implementation of European Youth Programmes.
- To contribute to the development of evidence-based and research-informed youth policies in the youth field in Europe.
- To contribute to the recognition of non-formal education and learning in the youth field, in particular to a better understanding in the context of international youth work and learning mobility.
- To promote dialogue between research, policy and practice in the youth field.

RAY’s research activities are based on an interdisciplinary approach, particularly rooted in the educational sciences, political sciences and sociology. Informed by recent and relevant discourse in these disciplines, RAY’s research activities apply various social and educational research methods, usually in a mixed combination of quantitative and qualitative research instruments. Our main methods include multilingual online surveys with project participants, project leaders and key staff of beneficiary organisations; case studies of projects, organisations and networks; and interviews and focus groups with different actors and stakeholders involved in European youth programmes.

The RAY Network is interested in facilitating and joining informed discourses between research, policy and practice, and is committed to disseminating its research findings and results appropriately and effectively to interested audiences.

RAY is currently developing the following research projects, which we refer to by their abbreviations: RAY DIGI, RAY LEARN, RAY MON, RAY SOC and RAY MISS. The finished projects are RAY CAP, RAY COMP, RAY COR, RAY INNO, RAY LTE, RAY LTE EXT, RAY NPC, RAY PART & RAY STRAT. For more information: <https://www.researchyouth.net/>

2 — WHAT IS RAY-MON?

“Research-based Analysis of European Youth Programmes”

“MONitoring of Erasmus+ Youth”

The RAY-MON project aims to contribute to quality assurance and development in the implementation of Erasmus+ Youth (2021-2027), to the development of evidence-based and research-informed youth policies, and to a better understanding of learning mobility in the youth field. The objectives of the project are to explore:

- The effects of the projects funded through Erasmus+ Youth on the stakeholders involved, in particular on the Project Participants and project leaders/team members, but also on their organisations and on the local environments of these projects;
- Access to Erasmus+ Youth at the level of young people (in particular young people with fewer opportunities), as well as at the level of organisations, bodies and groups in the youth field;
- The profile of participants, project leaders/team members and organisations/groups/bodies involved in Erasmus+ Youth projects;
- The development and management of funded projects;
- The implementation of the Erasmus+ Youth programme.

GENERAL RESEARCH QUESTIONS

- What are the effects of Erasmus+ Youth projects on participants, project leaders/team members and their organisations/groups, as well as on the local environments of these projects?
- What is the environment of Erasmus+ Youth projects, in particular with regard to access to Erasmus+ Youth, project development, profile of actors and organisations involved in projects, project management and support provided by funding structures?
- How could the findings of this study contribute to the development of practice, particularly in view of the implementation of Erasmus+ Youth and future EU Youth Programmes?

RESEARCH DESIGN

This new research has been designed with a unique approach that differentiates it from previous studies. Introducing an innovative perspective to our monitoring surveys, we embark on a transformational journey with the Renewal of our monitoring surveys: a new era for our Erasmus+ Youth research-based monitoring and analysis surveys (RAY MON)

1. Multilingual Online Surveys

Aimed at participants and project teams, they are delivered weeks after the conclusion of activities to evaluate Erasmus+ Youth projects.

2. Core Modules

Mandatory components to be completed by all respondents, designed to ensure uniformity in the collection of essential data.

3. Strategic Modules

They assess how the activities contribute to the objectives of the programme, including the inclusion strategy and the EU Youth Strategy.

4. Thematic Modules

They explore specific issues relevant to the research objectives in the youth sector.

5. Priority Mobile Design

Optimisation of surveys for mobile devices, ensuring accessibility and ease of use.

6. Improvement of Comparability

Standardisation of methodologies to facilitate comparison with other relevant research and strengthen the reliability of findings.

This new research is designed with a unique approach that differentiates it from previous studies. Introducing a fresh perspective to our monitoring surveys, we embark on a transformational journey with the Renewal of our monitoring surveys: a new era for our Erasmus+ Youth research-based monitoring and analysis surveys (RAY MON)!

3 — WHAT IS ERASMUS+ YOUTH?

“EU Programme for Education, Training, Youth and Sport”

Erasmus+ Youth is the EU’s Erasmus Programme in the fields of education, training, youth and sport for 2021-2027. Education, training, youth and sport are key areas that support citizens in their personal and professional development. High-quality and inclusive education and training, as well as informal and non-formal learning, empower young people and participants of all ages with the skills and competencies necessary for meaningful participation in democratic society, intercultural understanding and a successful transition to the labour market. Building on the success of the Programme in the 2014-2020 period, Erasmus+ is stepping up its efforts to increase the opportunities offered to more participants and to a wider range of organisations, focusing on its qualitative impact and contributing to more inclusive and cohesive, greener and digitally ready societies.

The main objectives of the Erasmus+ Programme are:

A) Regulation 2021/817, Article 3 “Programme Objectives”

“3.1. The general objective of the Programme is to support, through lifelong learning, the educational, professional and personal development of people in the fields of education and training, youth and sport, in Europe and beyond, thereby contributing to sustainable growth, quality jobs and social cohesion, to driving innovation and to strengthening European identity and active citizenship. The

Programme shall be a key instrument for building a European Education Area, supporting the implementation of European strategic cooperation in the field of education and training, including its underlying sectoral agendas, advancing youth policy cooperation under the 2019-2027 European Union Youth Strategy and developing the European dimension in sport.”

“3.2. (b) The Programme has the specific objectives to promote: ... non-formal and informal learning mobility and active participation among young people, and cooperation, quality, inclusion, creativity and innovation at the level of organisations and policies in the field of youth...”

b) Regulation 2021/817, Article 4 “European added value”

- (1) The Programme shall support only those actions and activities which present a potential European added value and which contribute to the achievement of the Programme objectives laid down in Article 3.
- (2) The European added value of the actions and activities of the Programme shall be ensured, for example, through their: (a) transnational character, particularly with regard to learning mobility and cooperation aimed at achieving a sustainable systemic impact; (b) complementarity and synergies with other programmes and policies at national, Union and international level; (c) contribution to the effective use of Union transparency and recognition tools.”

Further information: Erasmus+ Programme Guide <https://erasmus-plus.ec.europa.eu/erasmus-programme-guide>

4 — SAMPLE

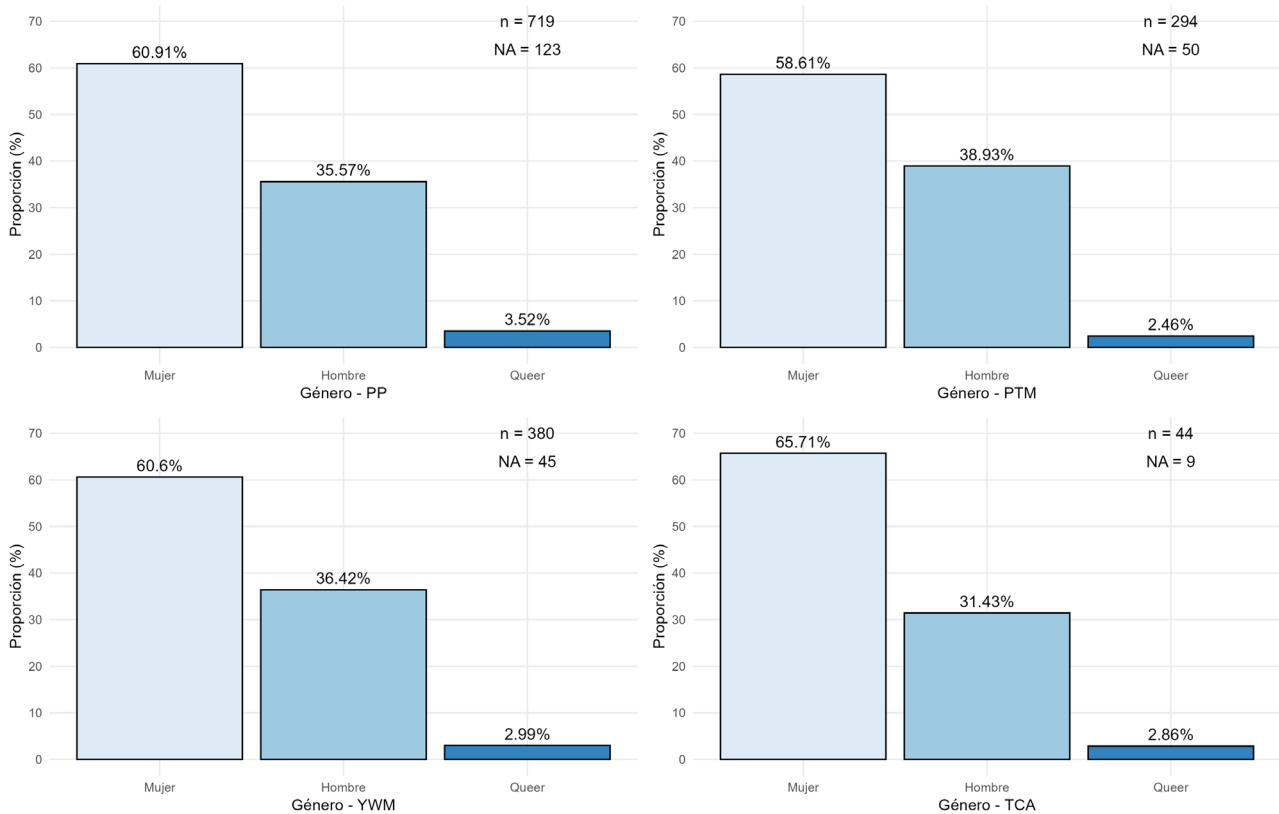
The sample from the 2021-2023 wave of the RAYMON survey in Spain includes 1,630 participants in exchange programmes (PP), 795 members of youth exchange project teams (PT), 53 partici-

pants in training and cooperation activities (TCA) and 881 participants in mobility and work programmes (YWM). The characteristics of the sample are described in the following sections.

5 — SOCIO-DEMOGRAPHIC PROFILE OF PARTICIPANTS

5.1. GENDER

FIGURE 1 Gender

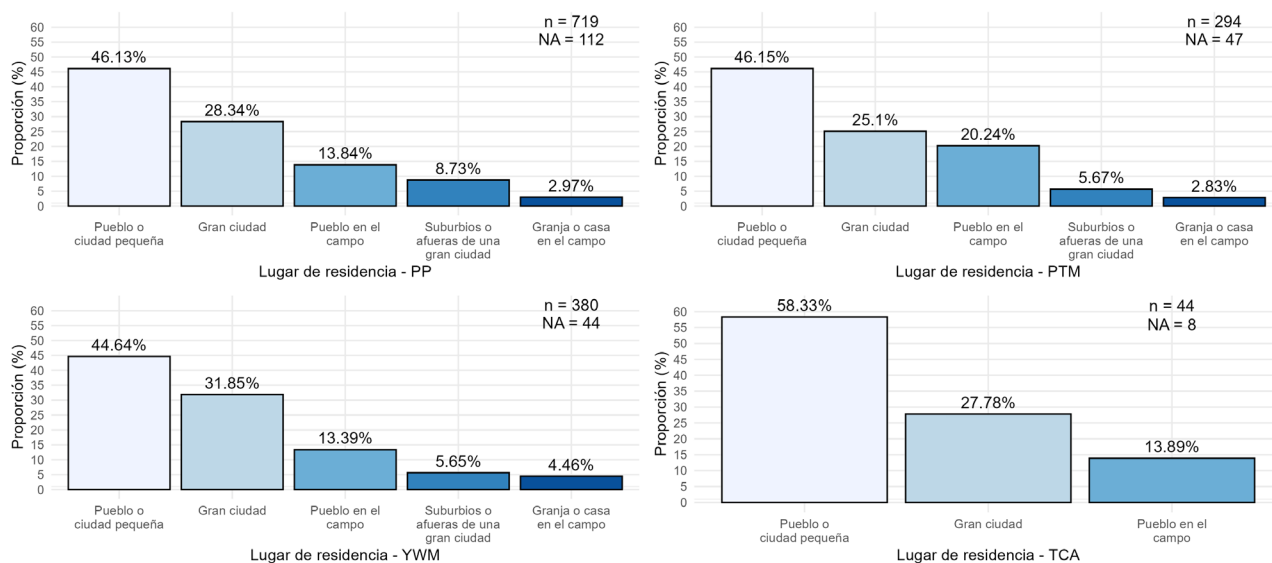


According to Figure 1, the majority of participants identify themselves as female, representing more than half of the total, with approximately 61%. Male participants represent 35.6%, while queer people account for 3.6% of the sample. This distribution highlights the predominance of male and female participants, with a small but signifi-

cant representation of queer people. There are no major differences between the different groups surveyed in terms of gender distribution; however, among the participants in training and cooperation actions (TCA), the proportion of women is higher, reaching 65.7% compared to 31.4% of men.

5.2. PLACE OF RESIDENCE

FIGURE 2 Place of residence

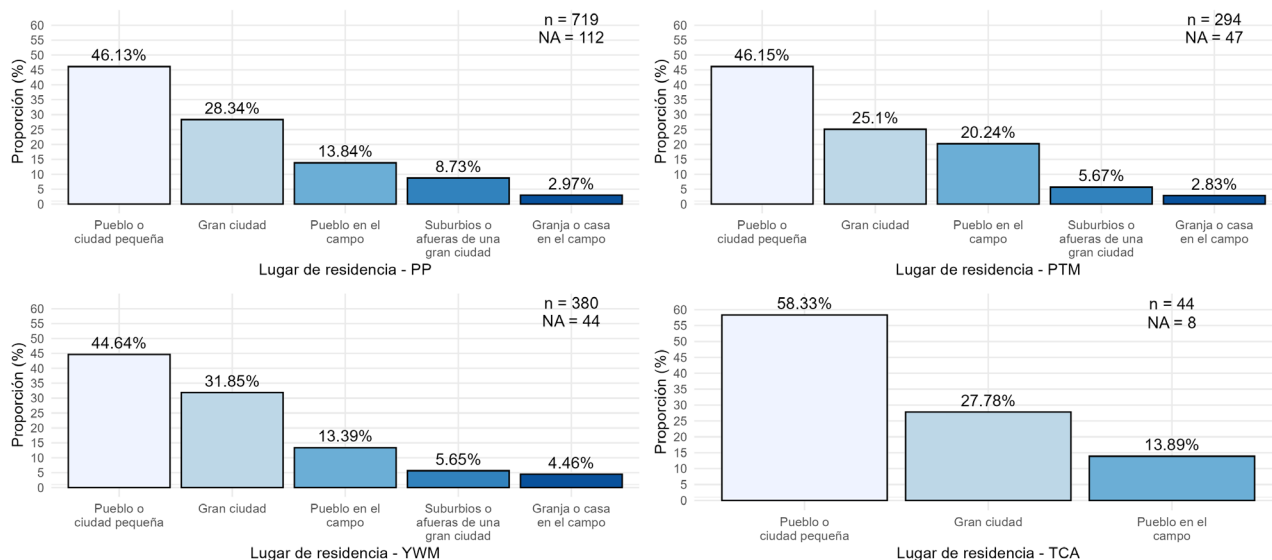


About half of the participants live in a small town or city, and a significant proportion of people live in a large city or its suburbs¹. A minority of the sample comes from a village or a country house.

The distribution by place of residence is very similar for all the groups surveyed except for TCA, for which small towns or cities are even more predominant (58.33% of the sample).

5.3. EDUCATIONAL LEVEL

FIGURE 3 Years of formal education completed

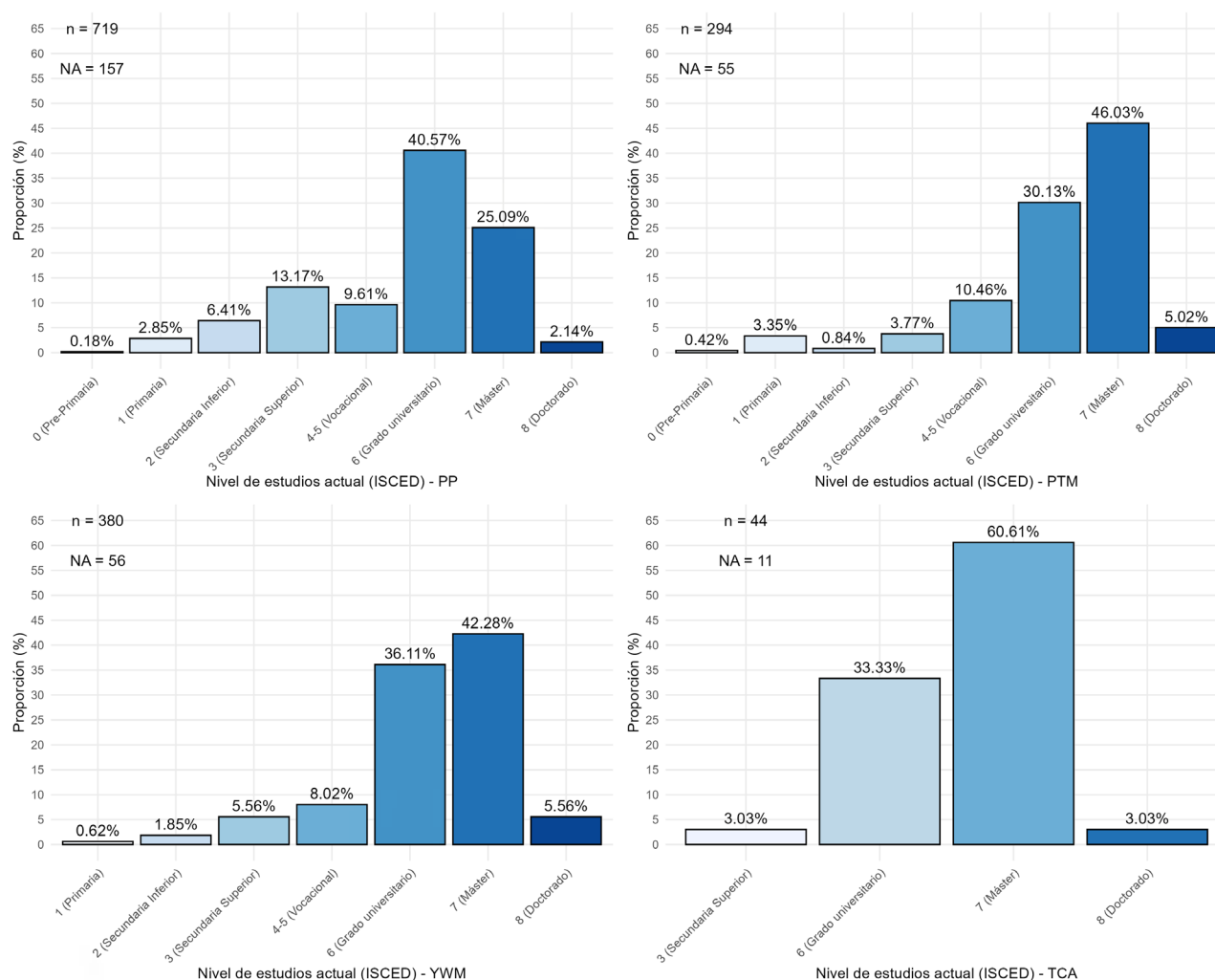


¹ These results are derived from the following question: "Which of the following phrases best describes the area where you live?" Respondents choose from 6 options: a) A large city; b) The suburbs or outskirts of a large city; c) A small town or city; d) A village in the countryside; e) A farm or house in the countryside.

About 40% of participants have completed between 16 and 20 years of formal education. A minority (around 10%) have completed 21 years or more, while around half of the sample have completed between 1 and 15 years. The distribution of years of formal education is similar in all groups,

but we observe that PP have a higher proportion of people in the 1-15 year group and a lower proportion in the 21+ year group than the rest of the groups, which leads us to think that, on average, PP have completed fewer years of formal education than the rest of the groups.

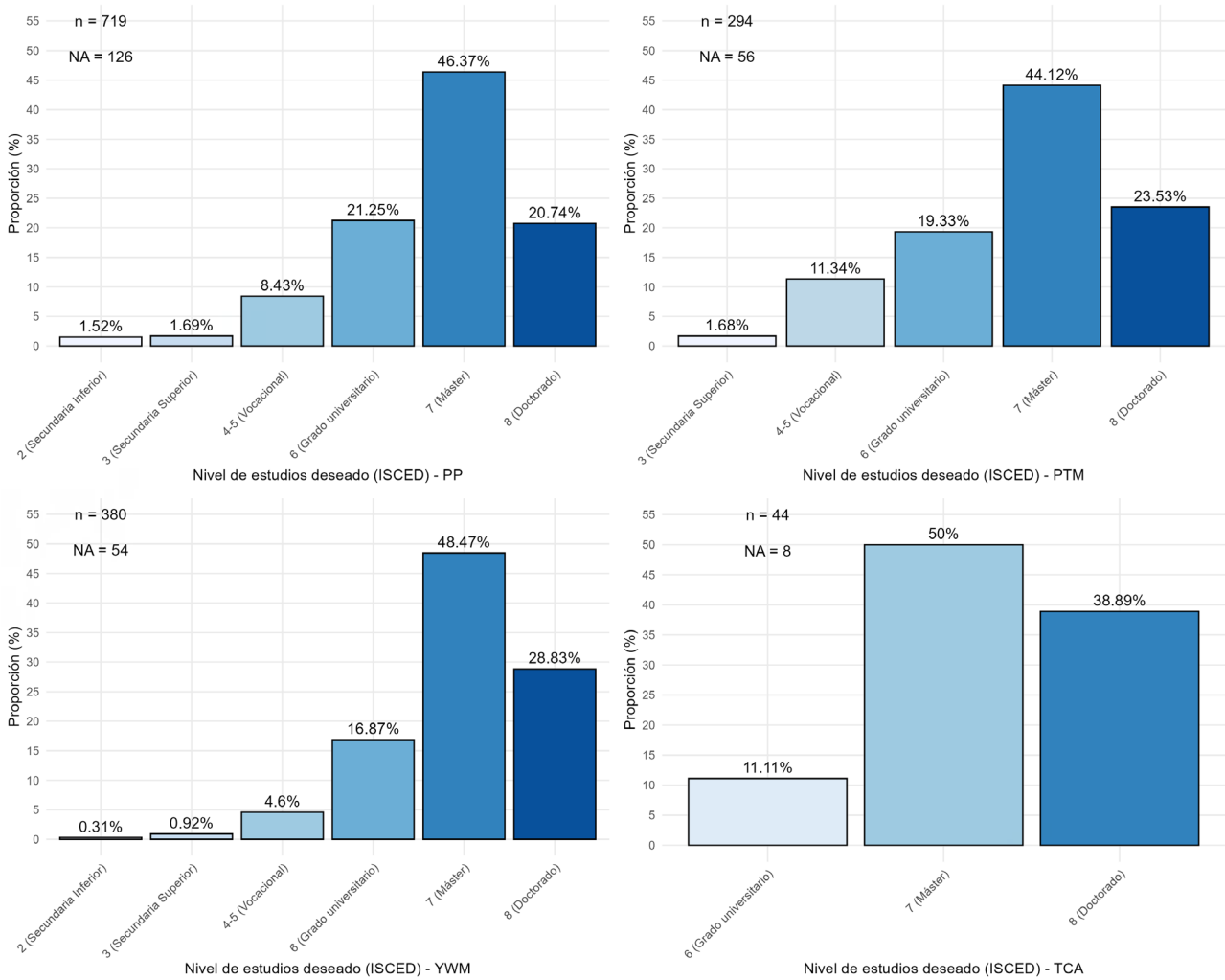
FIGURE 4 Current level of education completed



The majority of people in all groups have completed a level of education equivalent to a university degree or higher. The proportion of people with a Master's degree or PhD is lower in PP than

in the other groups: while about a quarter of PP have a Master's degree or PhD, the proportion of people with a Master's degree or PhD in the other groups is equal to or more than half.

FIGURE 5 **Desired level of education (ISCED)**



The vast majority of people in all groups wish to obtain a university degree or higher. Nearly half of the people in all groups wish to obtain a master's degree. The proportion of people who would like

to obtain a PhD is quite remarkable: from 20.74% of PP to 38.89% of TCA. Only a minority of the sample wishes for a level of education lower than a university degree.

FIGURE 6 **Educational level completed by the mother/guardian/other guardian**

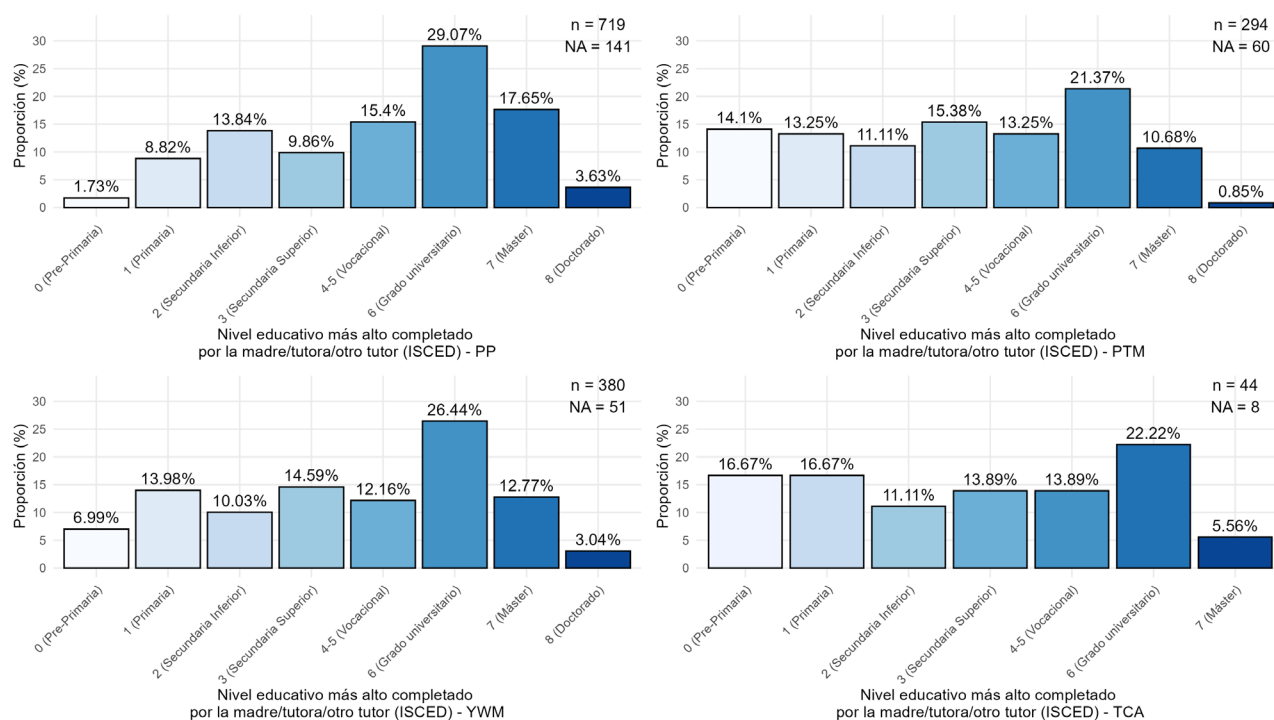
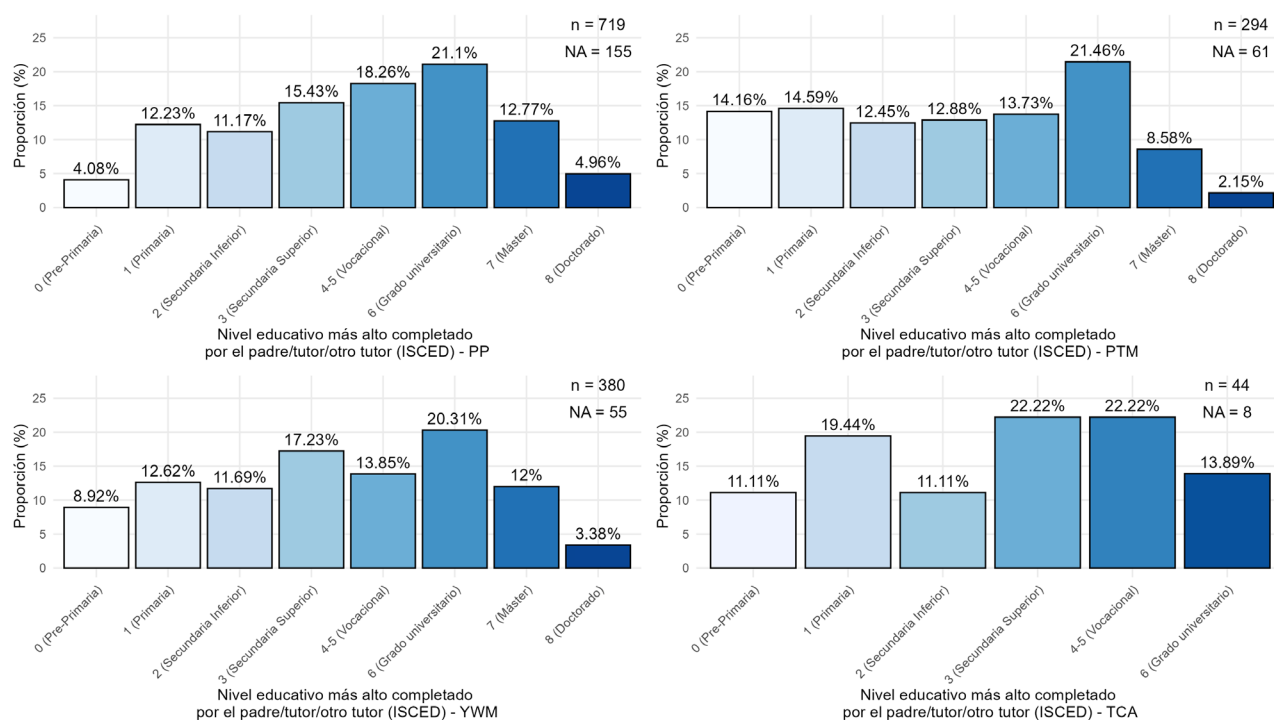


FIGURE 7 **Educational level completed by the father/guardian/other guardian**

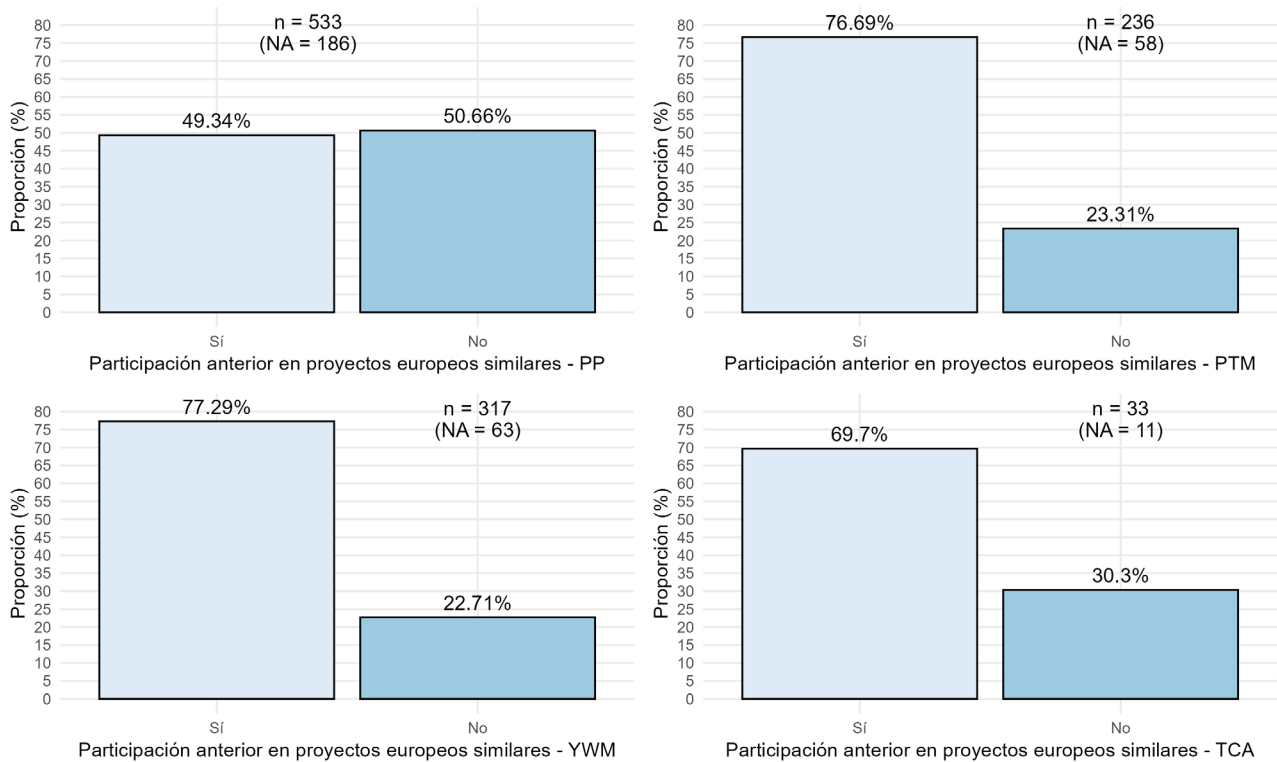


The educational level of mothers/guardians and fathers/guardians is generally lower than the educational level of the respondents. The distribution

of the educational levels of mothers/guardians and fathers/guardians is similar for all groups.

5.4. PREVIOUS PARTICIPATION
IN SIMILAR EUROPEAN
PROJECTS

FIGURE 8 Previous participation in similar
European projects

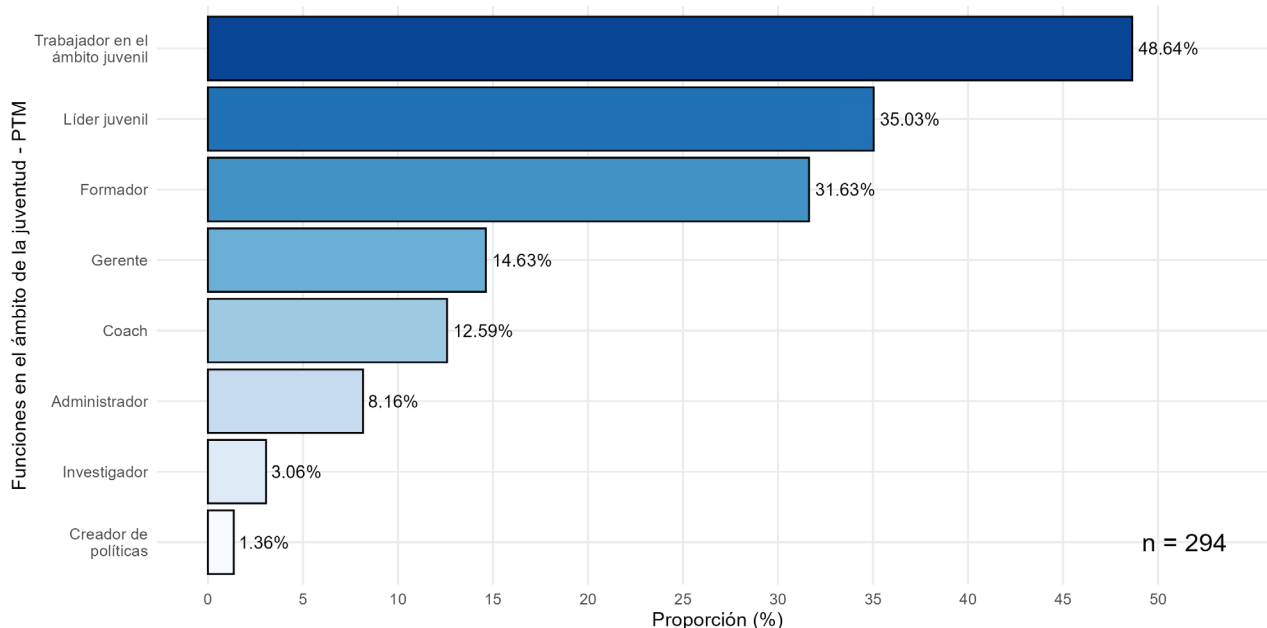


Half of PP had already participated in similar European projects. In the other groups, the proportion of people who had already participated in

a similar project is much higher, close to three quarters of the sample.

5.5. FUNCTIONS OF PTM

FIGURE 9 Functions of PTM in the youth field

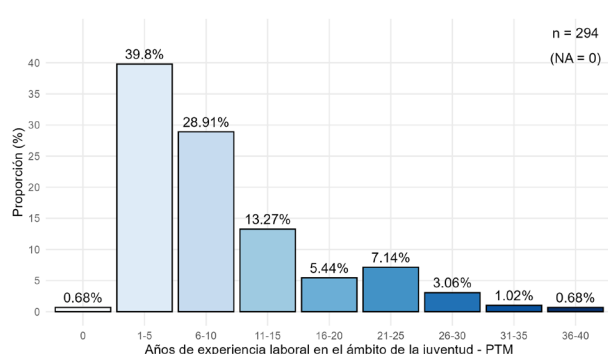


Half of PTM are workers in the youth field and nearly a third identify themselves as youth leaders or trainers. Less than 15% of PTM identify themselves with the other options: manager, coach, administrator, researcher or policy maker.

Note: Respondents were able to tick more than one category.

5.6. YEARS OF EXPERIENCE

FIGURE 10 Years of experience of PTM in the youth field



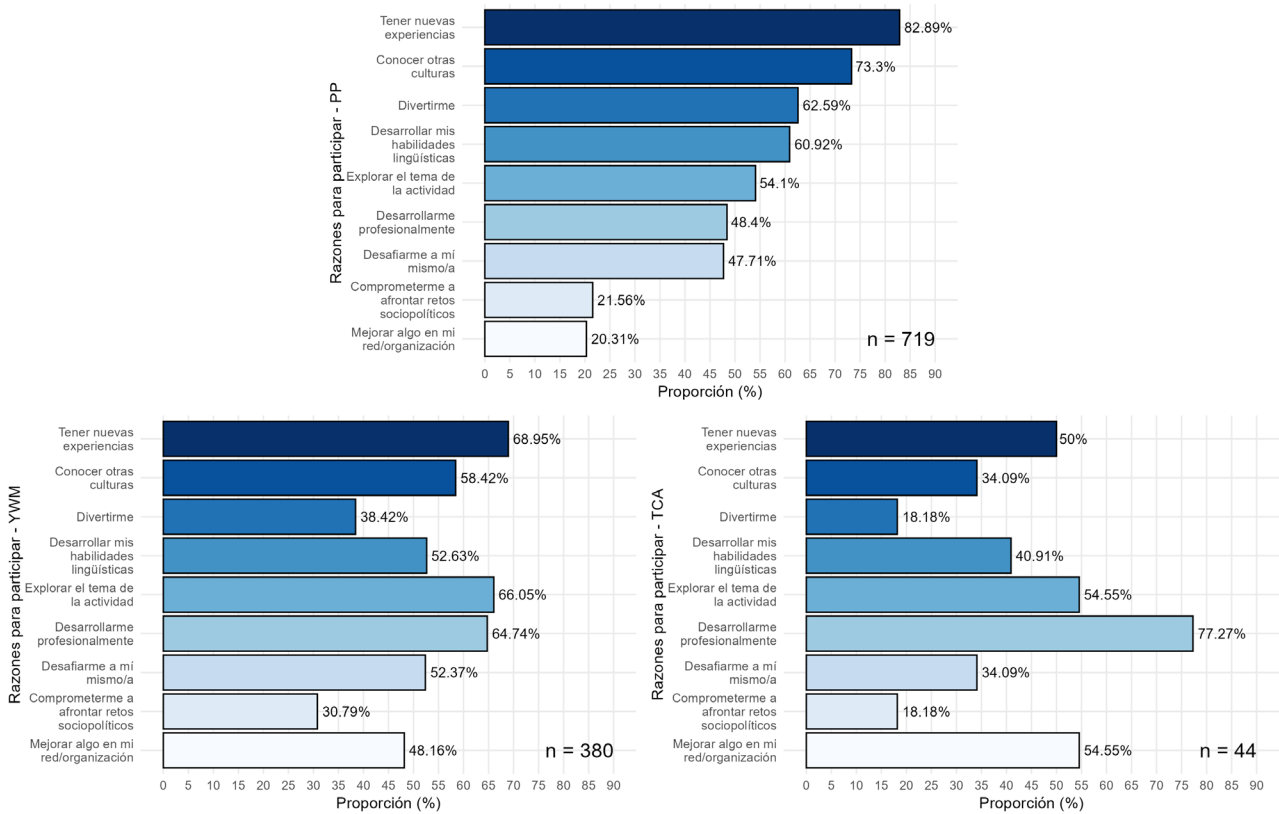
Most PTM have only a few years of experience in the youth field. Most PTM have between 1 and 10 years of experience, and less than a third have 11

or more years of experience. Only a minority of PTM (0.68%) have no previous experience.

6 — ACCESS TO THE PROGRAMME

6.1. REASONS TO PARTICIPATE

FIGURE 11 Reasons to participate

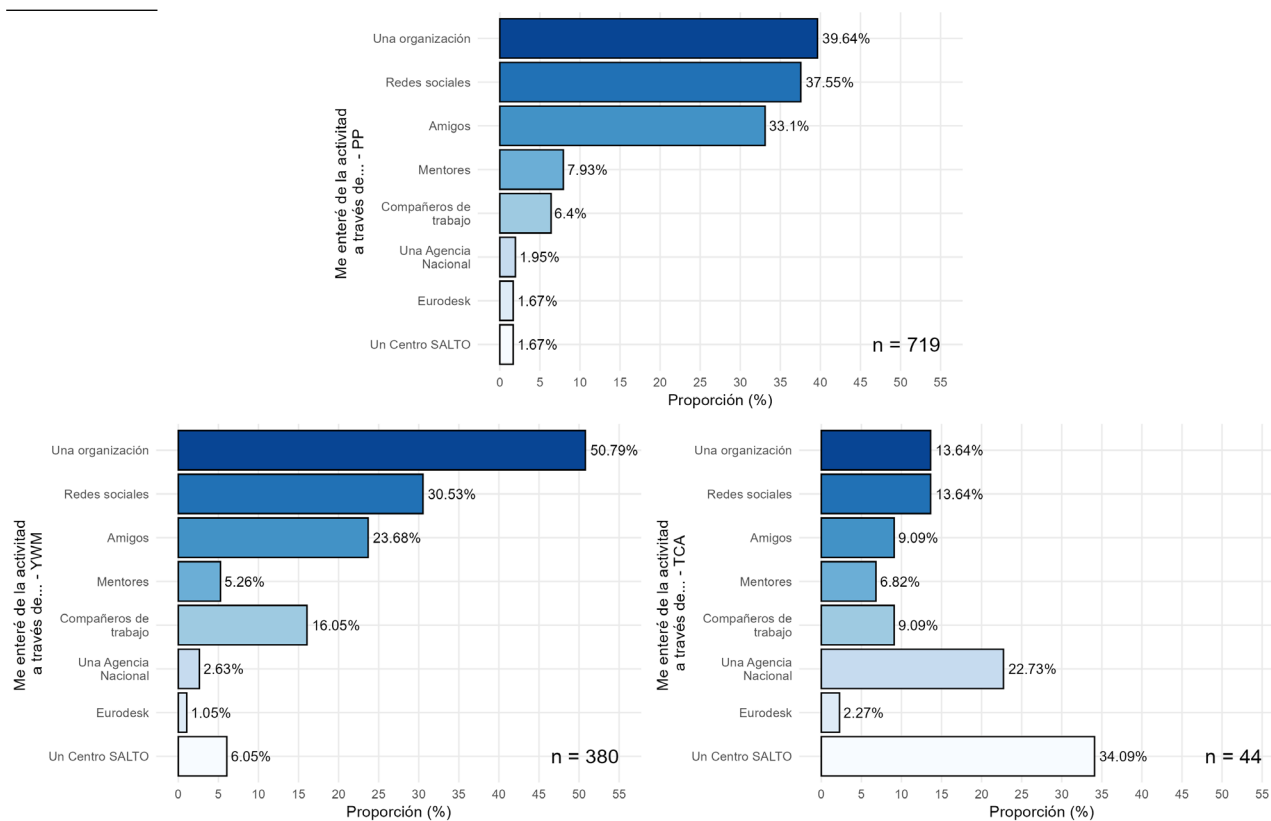


The option most often mentioned by both PP and YWM to participate is to have new experiences. The option most often mentioned by TCA is to develop professionally. While only 20.31% of PP have

signed up for the project to improve something in their organisation, the proportion of YWM and TCA mentioning this option is close to half of the sample.

6.2. HOW THEY GOT TO KNOW THE ACTIVITY

FIGURE 12 How they got to know the activity



Most PP and YWM have learned about the activity through an organisation, social media or friends. In contrast, TCA have learned about the activity mainly through a SALTO centre or a National

Agency. Therefore, the means by which TCA engage in the activity are significantly different from those of PP and YWM.

6.3. PTM'S VIEWS ON THE APPLICATION PROCESS

FIGURE 13 Opinion on the application process

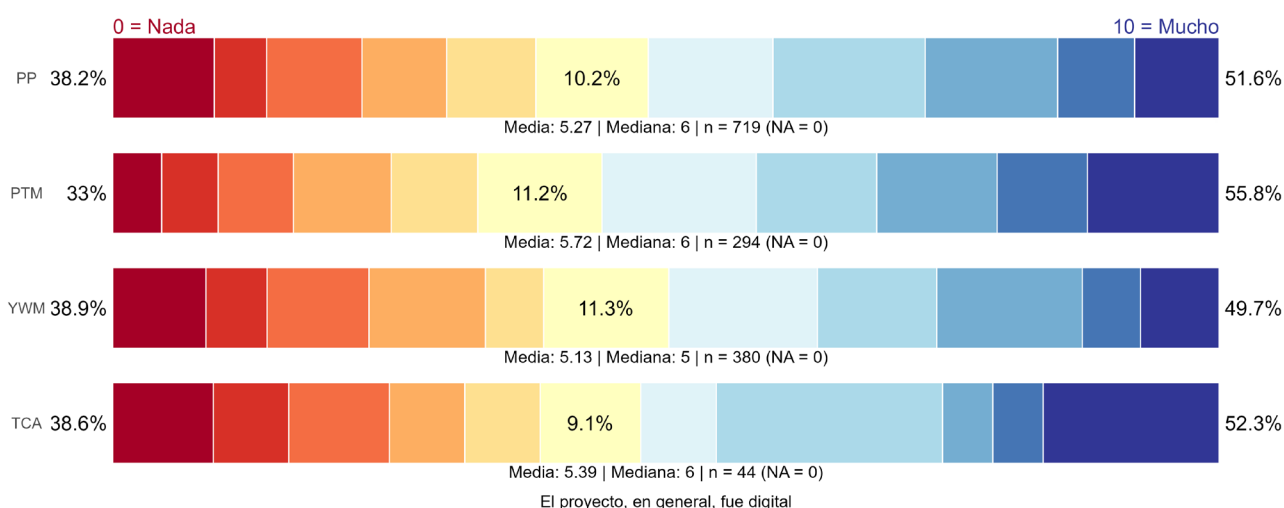


Most PTM think that the application process has been easy. Only 12.6% rate it at 4 or below, and 79.1% give it a rating of 6 or above.

7 — PROGRAMME CHARACTERISTICS AND SATISFACTION

7.1. GENERAL OPINION

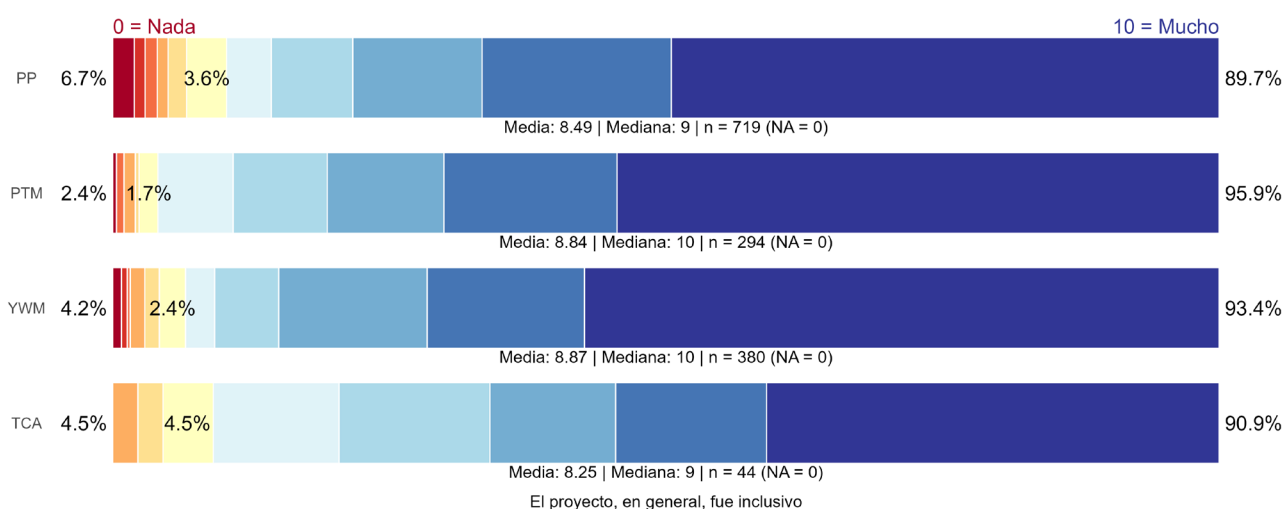
FIGURE 14 Opinion on the digitisation of the project



For all groups, opinions are divided between a (slightly larger) group that thinks the project was very digital and a (slightly smaller) group that thinks it was not very digital. The average score

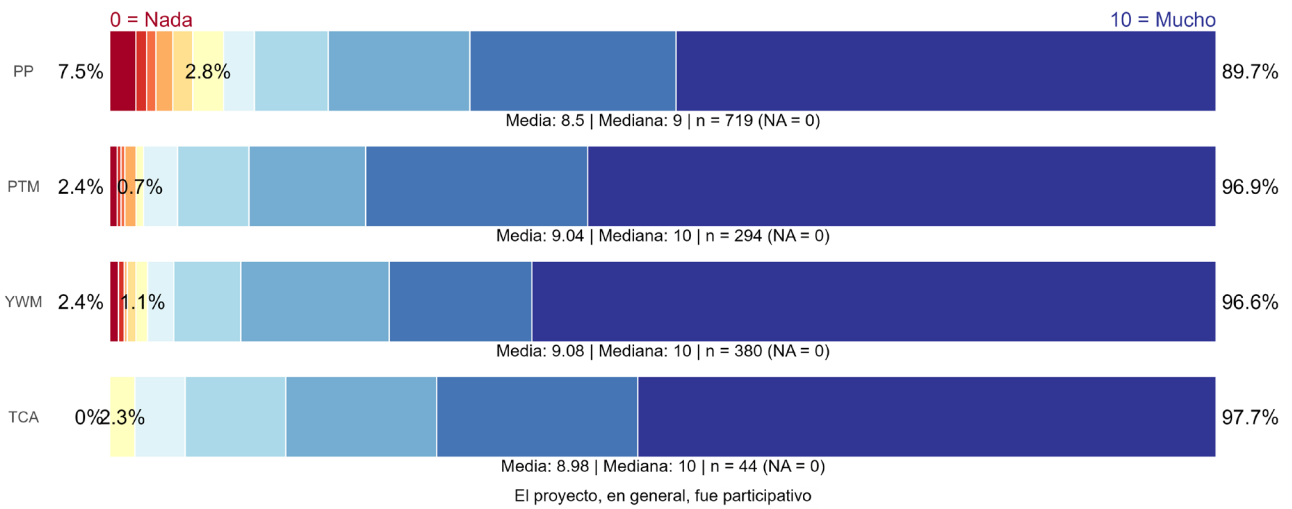
of all groups is very similar. The group giving the highest score to the digitisation of the project is PTM, while YWM gave the lowest score.

FIGURE 15 Opinion on the inclusiveness of the project



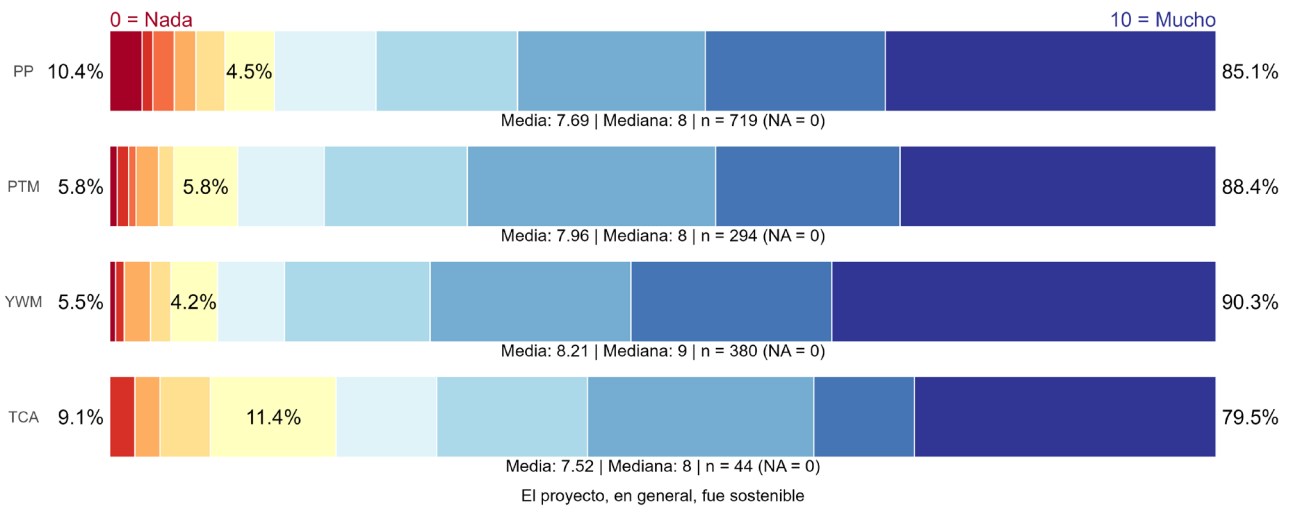
Overall, 90% or more of all groups thought the project was very inclusive. Only 6.7% of PP rate the inclusiveness of the project as 4 or less.

FIGURE 16 **Opinion on whether the project was participatory**



All groups feel that, in general, the project was very participatory. Only 7.5% of PP believe that the project was not sufficiently participatory.

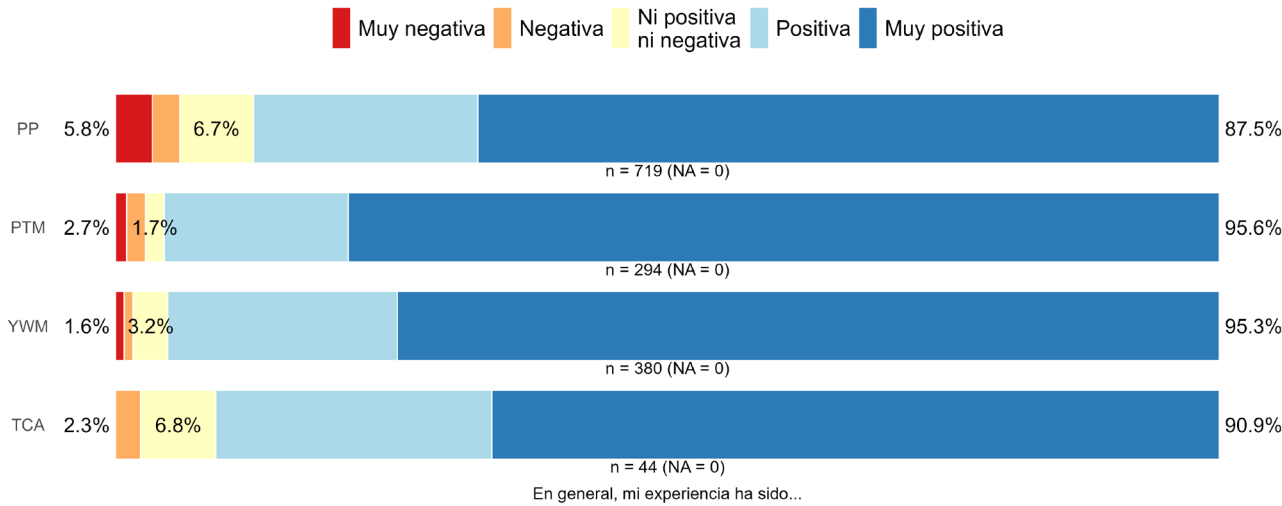
FIGURE 17 **Opinion on the sustainability of the project**



Most people think that the project was very sustainable. However, the average sustainability

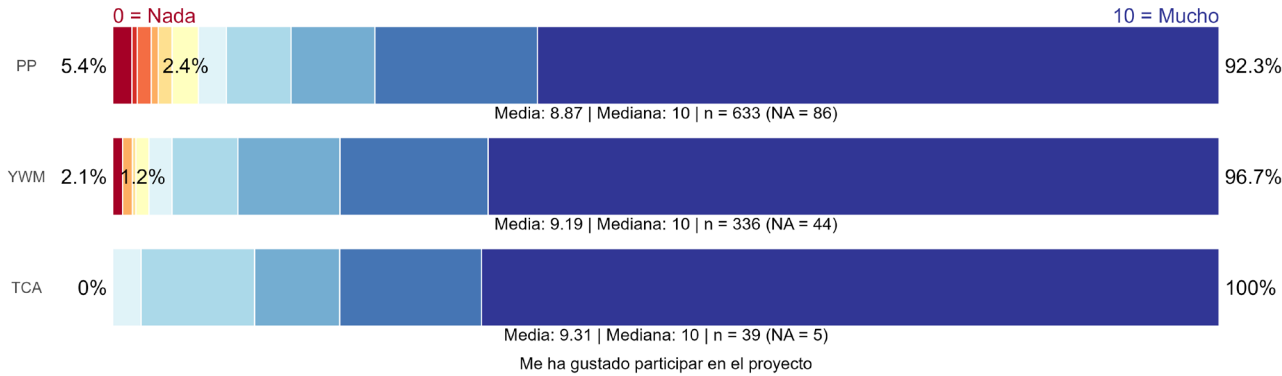
scores are lower for all groups than the scores on inclusion and participation.

FIGURE 18 Overall opinion of the experience



Most people describe their experience as positive or very positive. Only 5.8% of PP feel that their experience was negative or very negative.

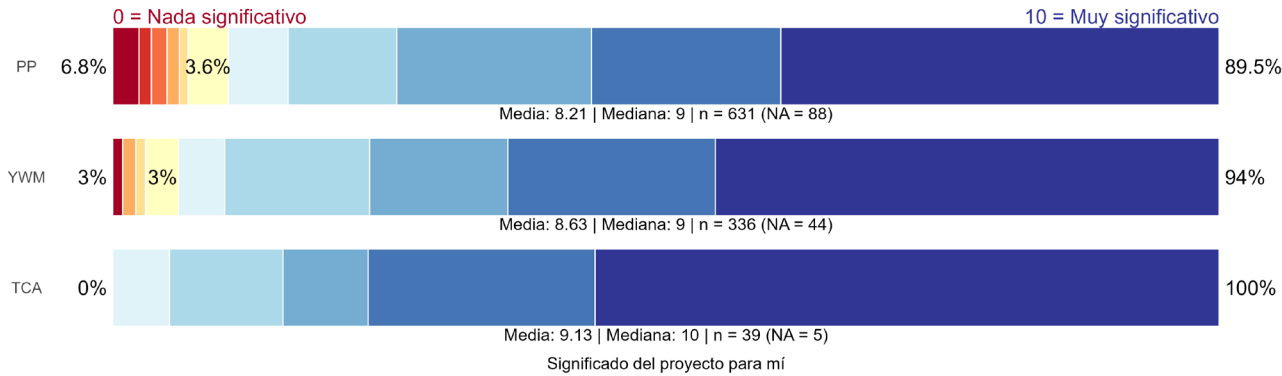
FIGURE 19 Opinion on participation in the project



The vast majority of PP, YWM and TCA were very happy to participate in the project. Only 5.4% of

PP and 2.1% of YWM rate their participation in the project negatively.

FIGURE 20 Significance of the project



The majority of PP, YWM and TCA say the project was really meaningful to them. Only 6.8% of PP

and 3% of YWM believe that the project has been of little significance.

7.2. OPINION ON PARTICIPATION

FIGURE 21 Ability to contribute opinions and ideas

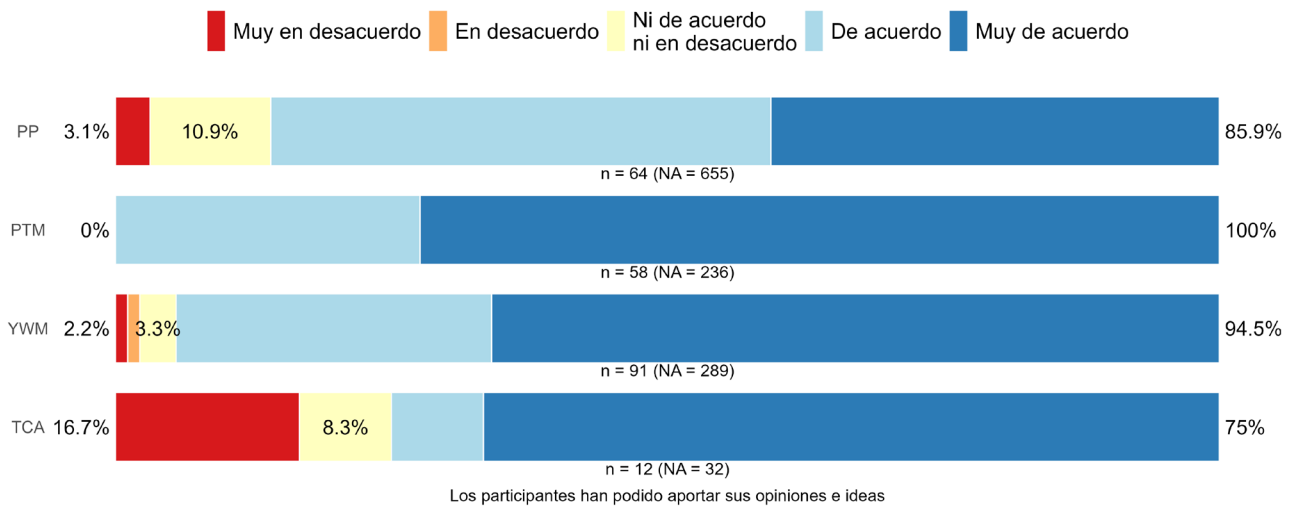
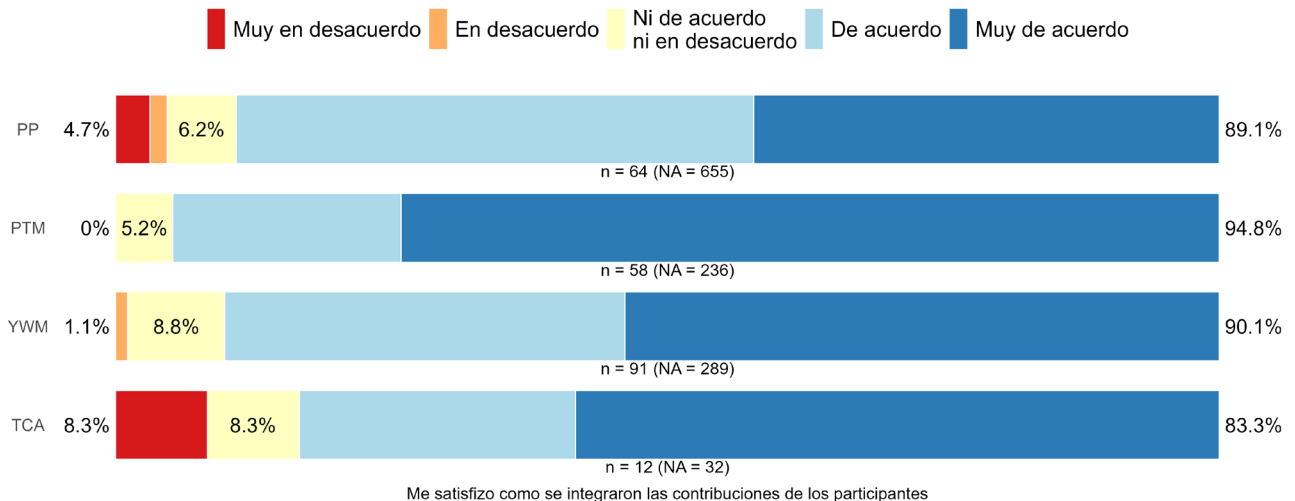


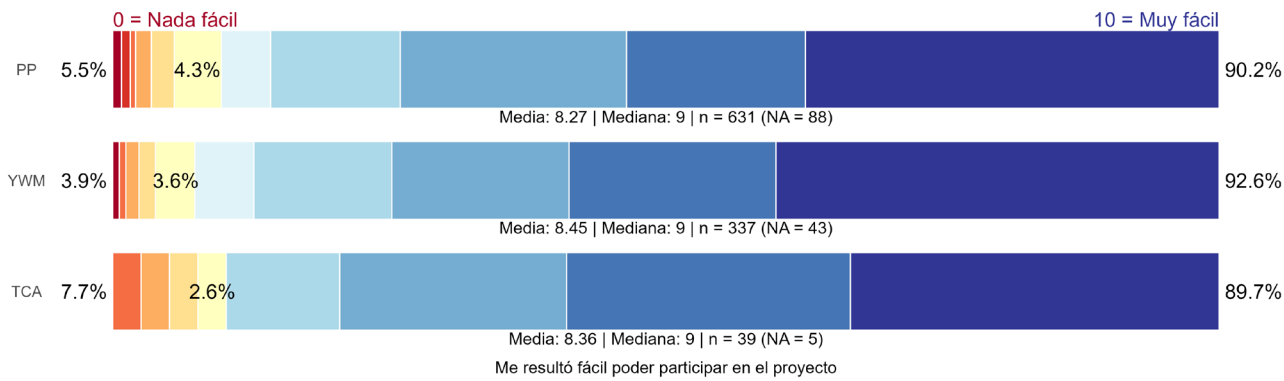
FIGURE 22 Opinion on the integration of contributions



All PTM feel that the participants have been able to contribute their opinions and ideas. In line with PTM, most PP, YWM and TCA feel that they have been able to contribute to them. Similarly, most PTM feel that the participants' contributions were

satisfactorily integrated, and most PP, YWM and TCA are also satisfied or very satisfied. It is worth noting that 3.1% of PP think that they have not been able to contribute their opinions and ideas.

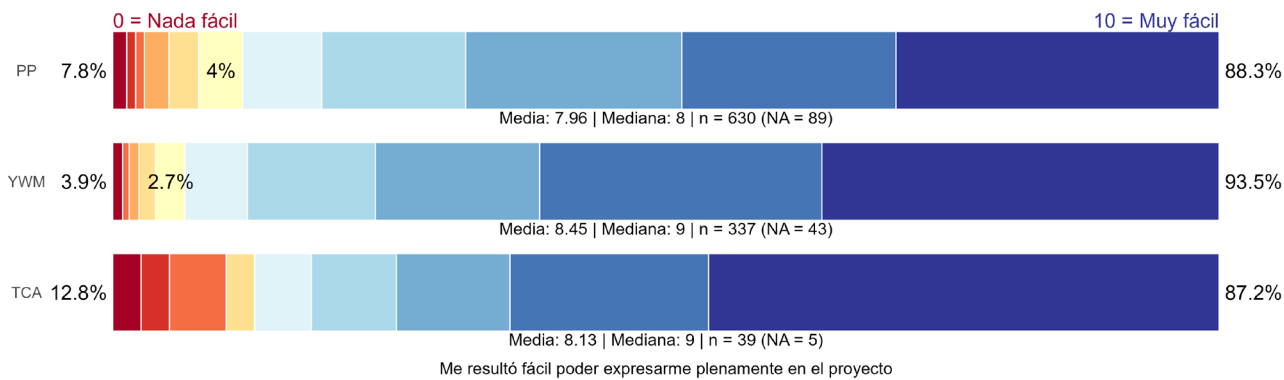
FIGURE 23 **Ease of participation in the project**



Most PP, YWM and TCA found it easy to participate in the project. It is worth noting that 5.5% of PP (and a similar proportion of the other groups) en-

countered difficulties in participating in the project.

FIGURE 24 **Opinion on the ability to express oneself**

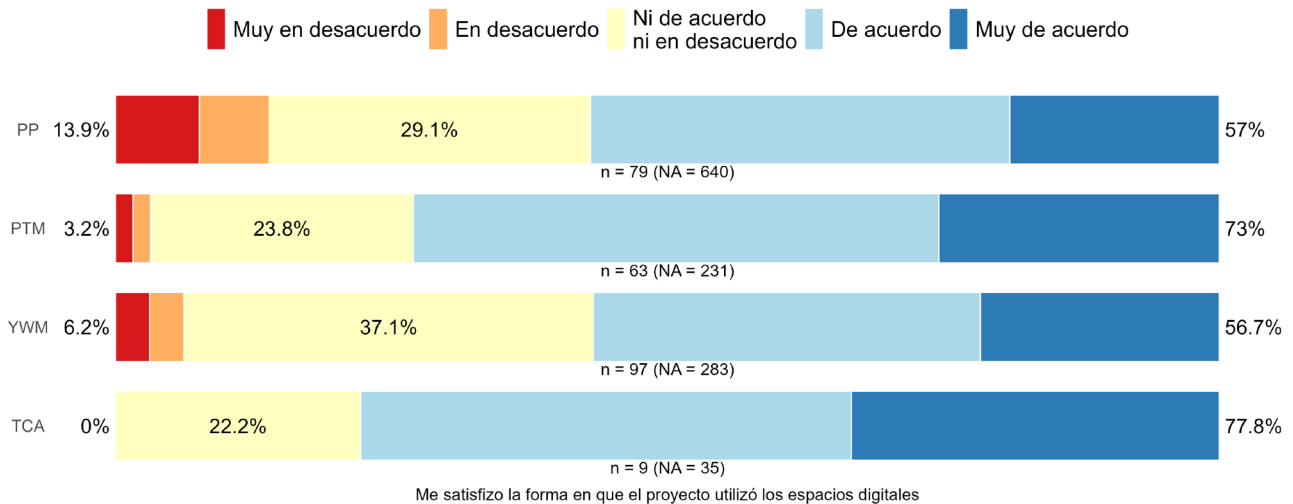


Most PP, YWM and TCA feel that it was easy for them to express themselves fully during the pro-

ject. However, 7.8% of PP believe that it was not easy for them to do so.

7.3. SATISFACTION WITH THE DIGITAL SCOPE OF THE PROJECT

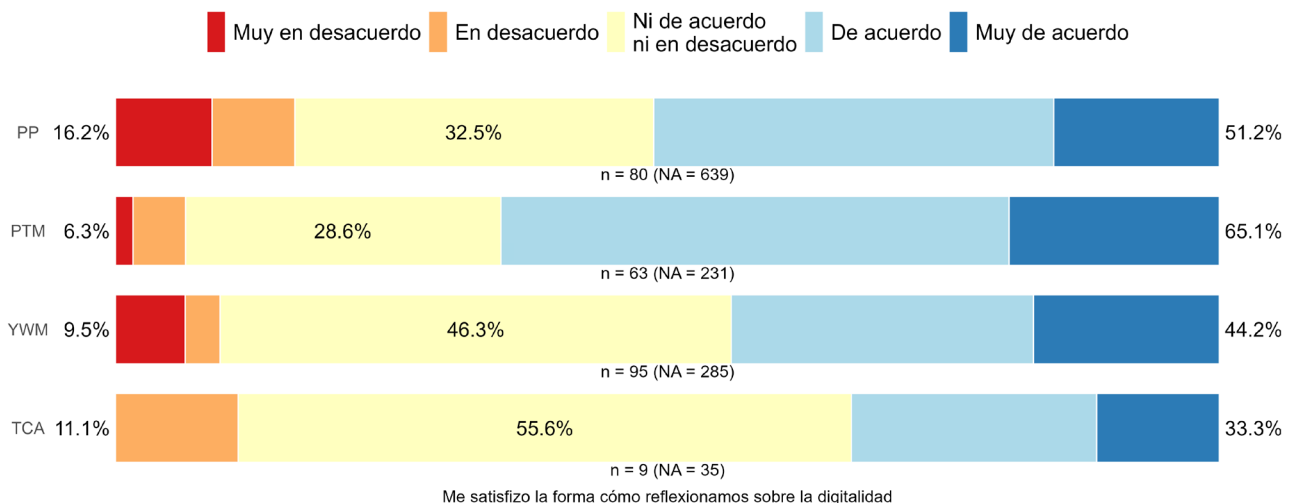
FIGURE 25 **Satisfaction with the use of digital spaces**



More than half of the participants are satisfied with the use of the digital spaces in the project. A significant proportion are neither satisfied nor

dissatisfied. 13.9% of PP are dissatisfied with the project's use of the digital spaces.

FIGURE 26 **Satisfaction with the reflections on digitisation**

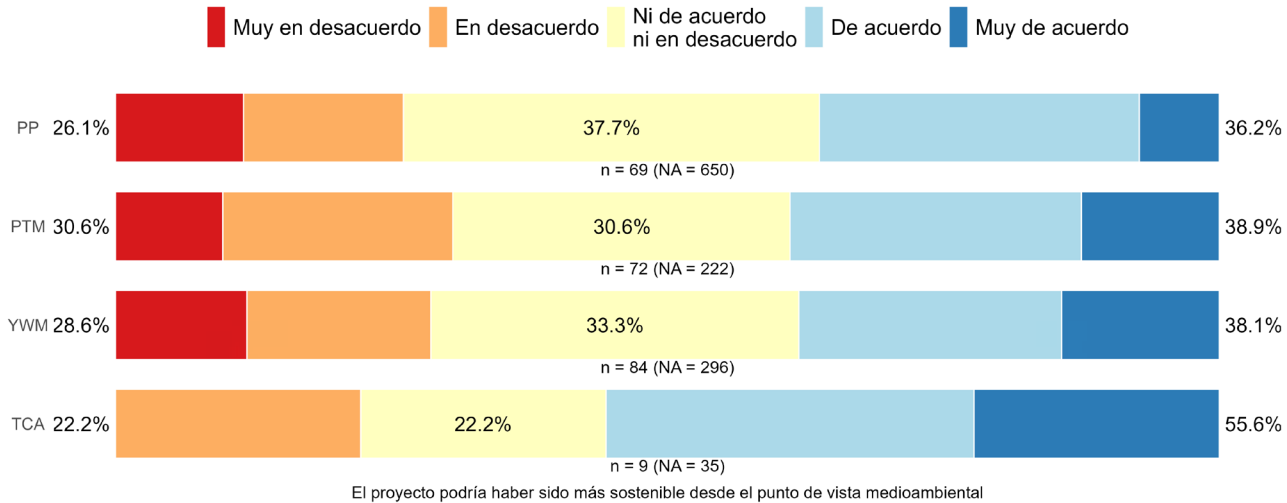


A minority of people are dissatisfied with the reflections on digitisation. Of the remaining people, many are satisfied, and many are indifferent. PP

and PTM are more satisfied, while YWM and TCA are more indifferent.

7.4. SATISFACTION WITH THE SUSTAINABILITY OF THE PROJECT

FIGURE 27 Satisfaction with the sustainability of the project

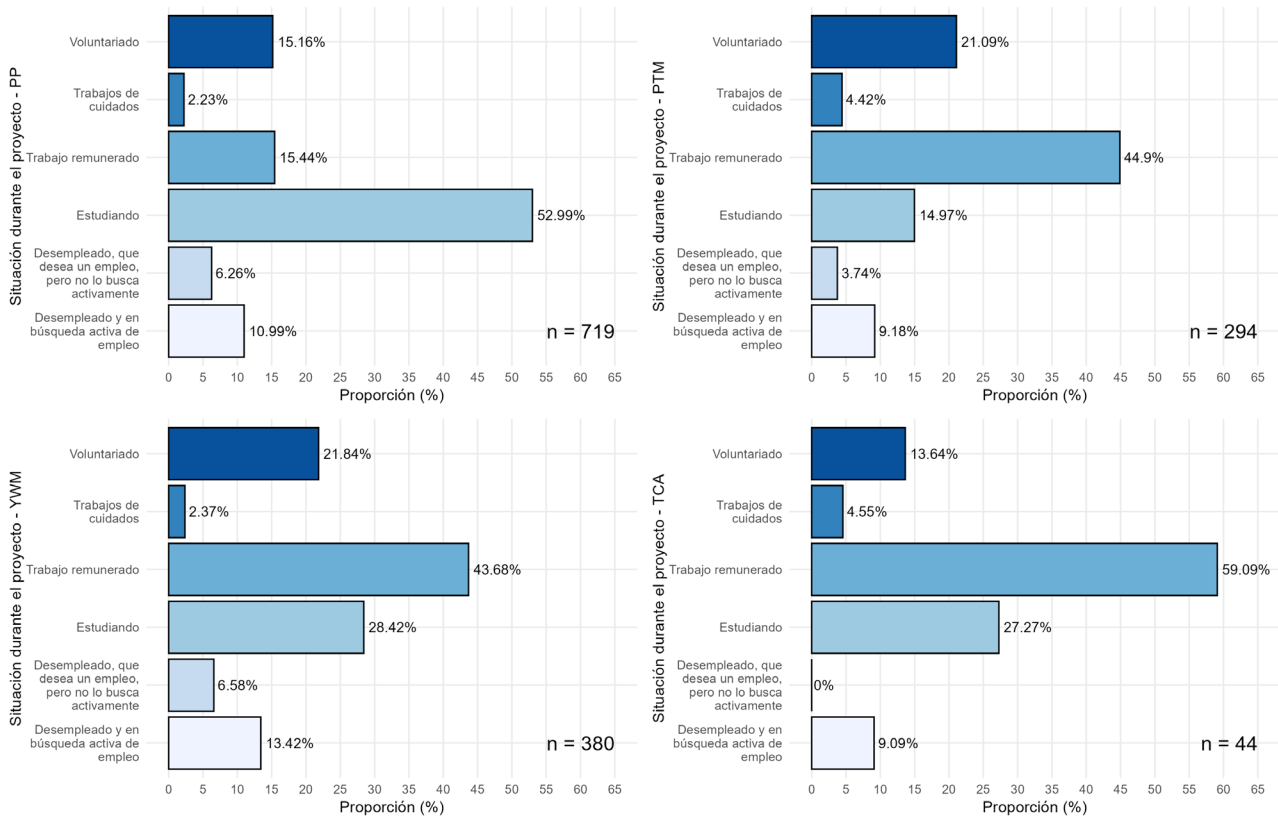


Opinions on sustainability are divided. More than a third of all groups believe that the project could have been more sustainable, and about a third

are indifferent. Less than 30% (except for PTM, 30.6%) believe that the project could not have been more sustainable.

7.5. SITUATION DURING THE PROJECT

FIGURE 28 Situation during the project



During the project, most PP were studying. In contrast, in the other groups, most people were in paid employment.

7.6. LIFE SATISFACTION

FIGURE 29 Current satisfaction with life

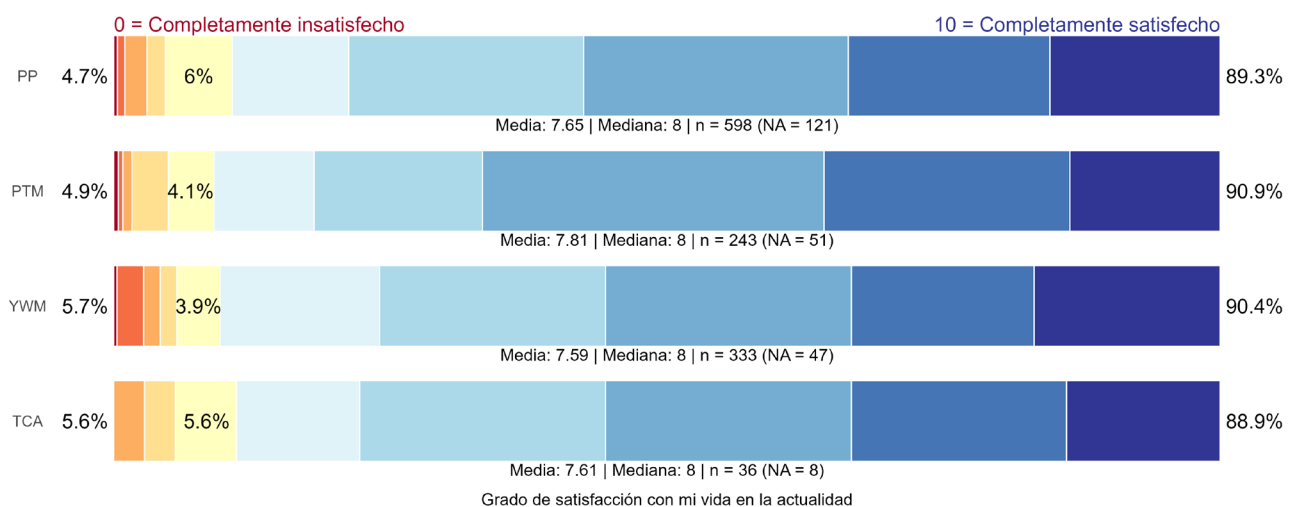
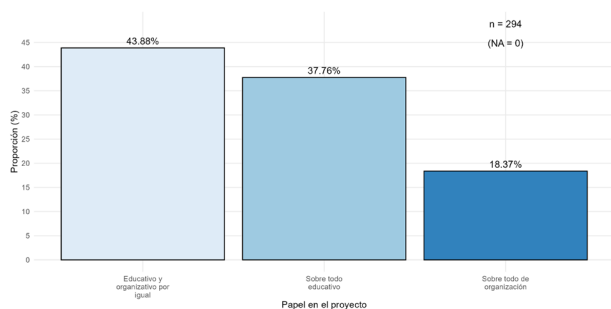


Figure 29: Current satisfaction with life

The vast majority of the respondents are very satisfied with their current life. The distribution and mean scores are very similar for all groups.

7.7. OPINION OF PTM

FIGURE 30 Role of PTM in the project



43.88% of PTM have had an equally educational and organisational role in the project, while 37.76% have had a mainly educational role. PTM who performed mainly organisational tasks account for 18.37%.

FIGURE 31 Consideration of the Youth Participation Strategy

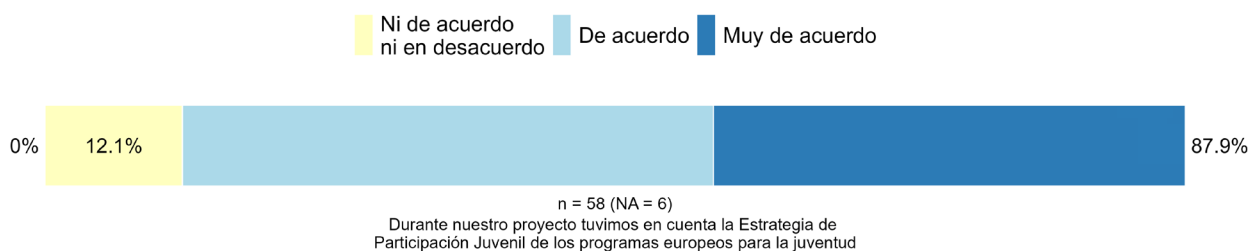
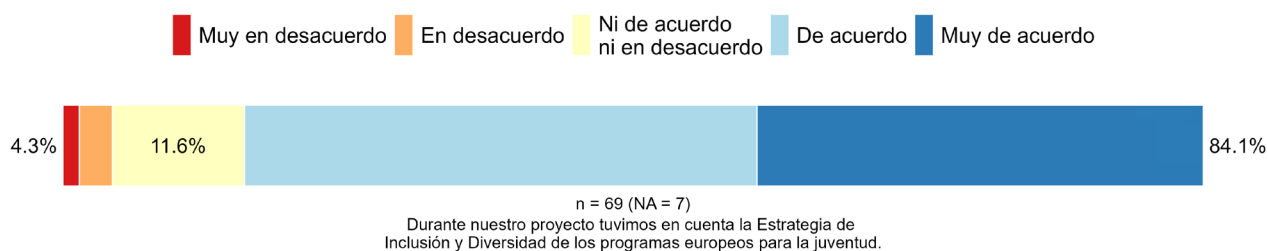
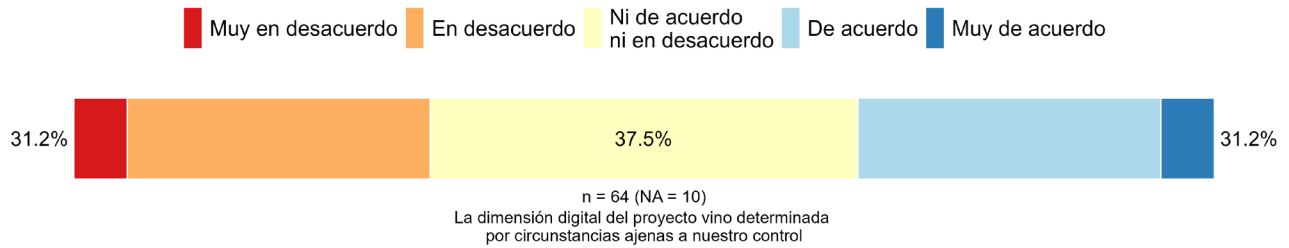
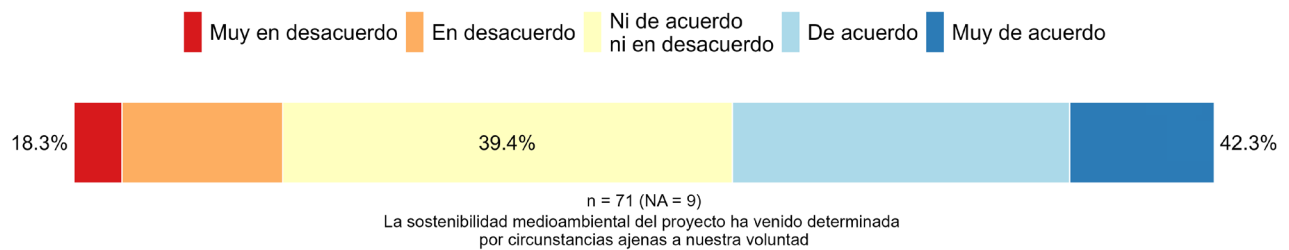


FIGURE 32 Consideration of the Inclusion and Diversity Strategy



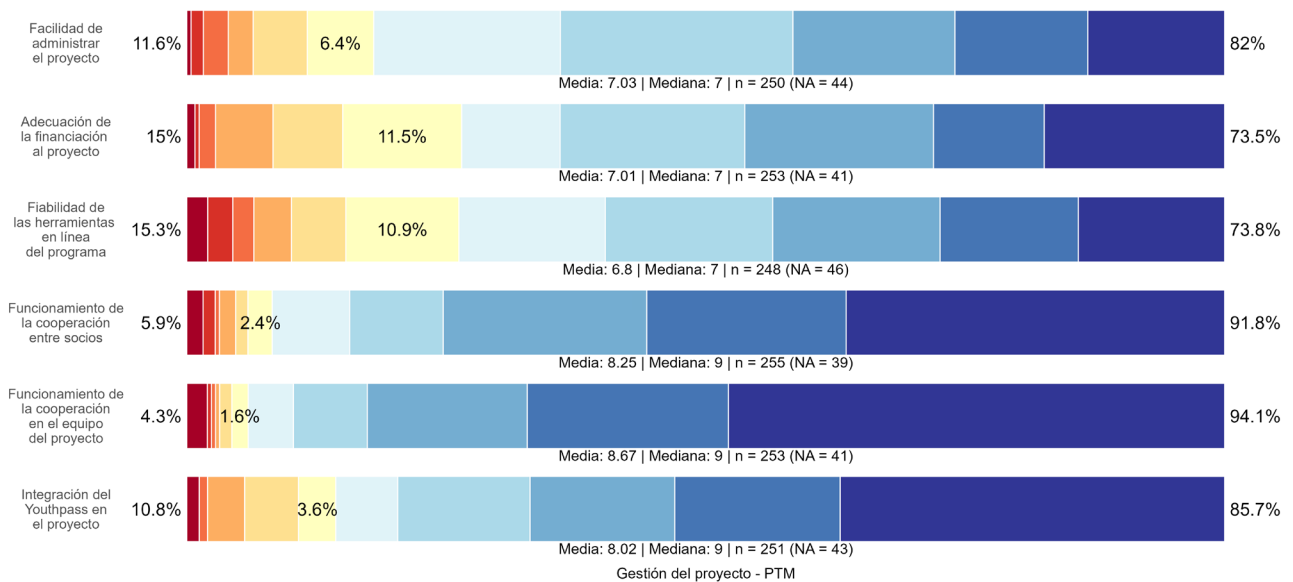
The vast majority of PTM claim to have taken into account the Youth Participation Strategy and the

Inclusion and Diversity Strategy of the European youth programmes during the project.

FIGURE 33 **Opinion on the digital dimension**FIGURE 34 **Opinion on environmental sustainability**

31.2% of PTM believe that the digital dimension has been determined by circumstances beyond its control, 31.2% disagree, and 37.5% are indifferent. Similarly, 42.3% of PTM believe that the

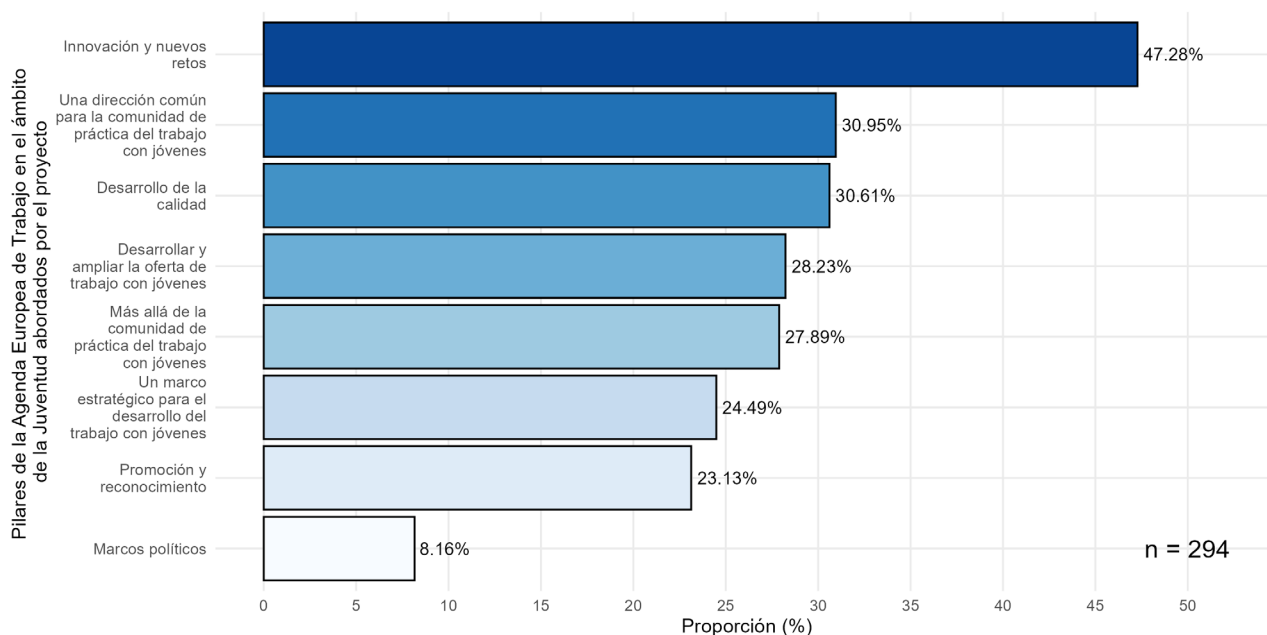
sustainability of the project has been determined by circumstances beyond its control, and 39.4% are indifferent.

FIGURE 35 **Opinions on project management**

Overall, PTM rate all items related to project management positively. The best rated element is the functioning of cooperation in the project

team and the worst rated is the reliability of the online tools.

FIGURE 36 Pillars addressed by the project

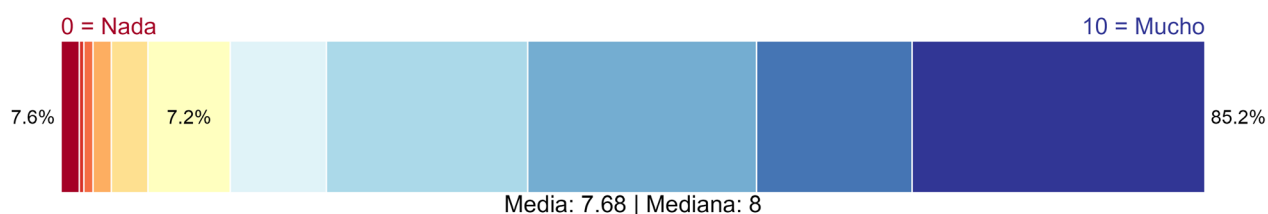


Almost half of the projects have addressed the “Innovation and new challenges” pillar. The other pillars have been addressed by between 23% and

31% of the projects, except for the “Policy frameworks” pillar, which has been addressed by only 8.16% of the projects.

7.8. LOCAL COMMUNITY

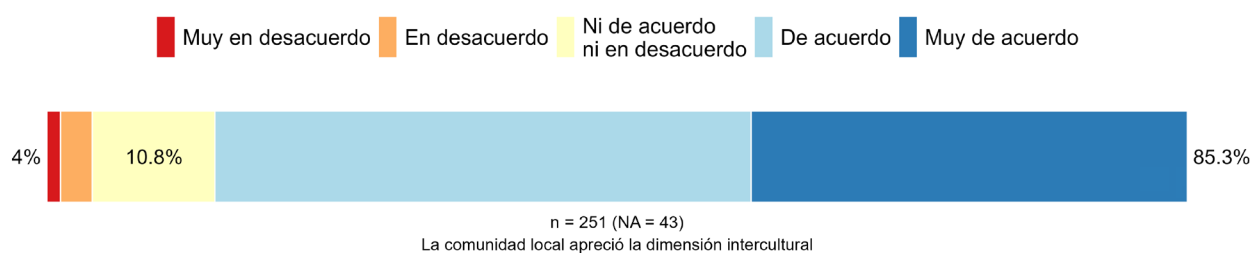
FIGURE 37 Involvement of the local community in the project



¿Hasta qué punto participó activamente la comunidad local en el proyecto? - PTM

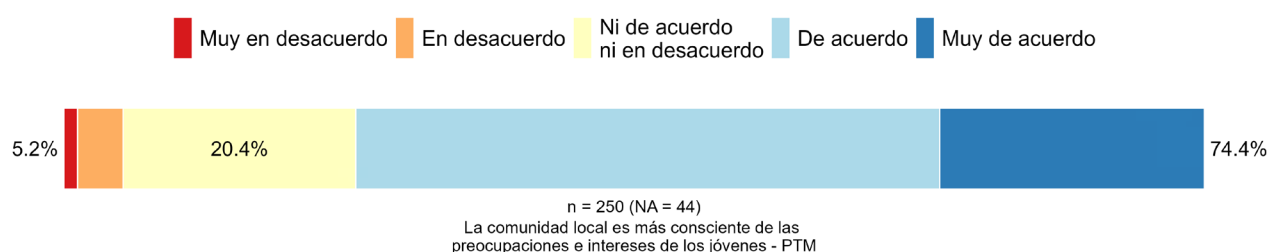
Most PTM believe that the local community has been actively involved in the project. Only 7.6% of PTM rated this item 4 or lower.

FIGURE 38 **Appreciation of the intercultural dimension**



Most PTM believe that the local community appreciated the intercultural dimension of the project. Only 4% of PTM disagree with this statement.

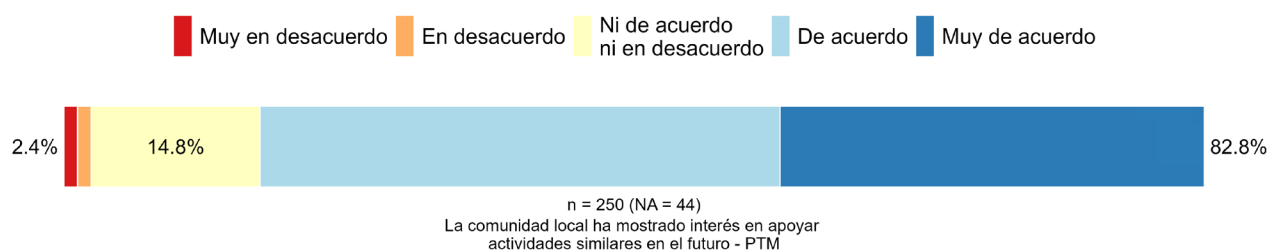
FIGURE 39 **Local community awareness**



Most PTM believe that, after the project, the local community is more aware of young people's concerns and interests. Only 5.2% of PTM believe that

the local community has not gained this awareness through the project.

FIGURE 40 **Local community interest in future activities**



Most PTM state that the local community is interested in supporting similar activities in the future.

Only 2.4% of PTM state that the local community has not shown this interest.

7.9. INTEGRATION DURING THE PROJECT

FIGURE 41 Integration in the project

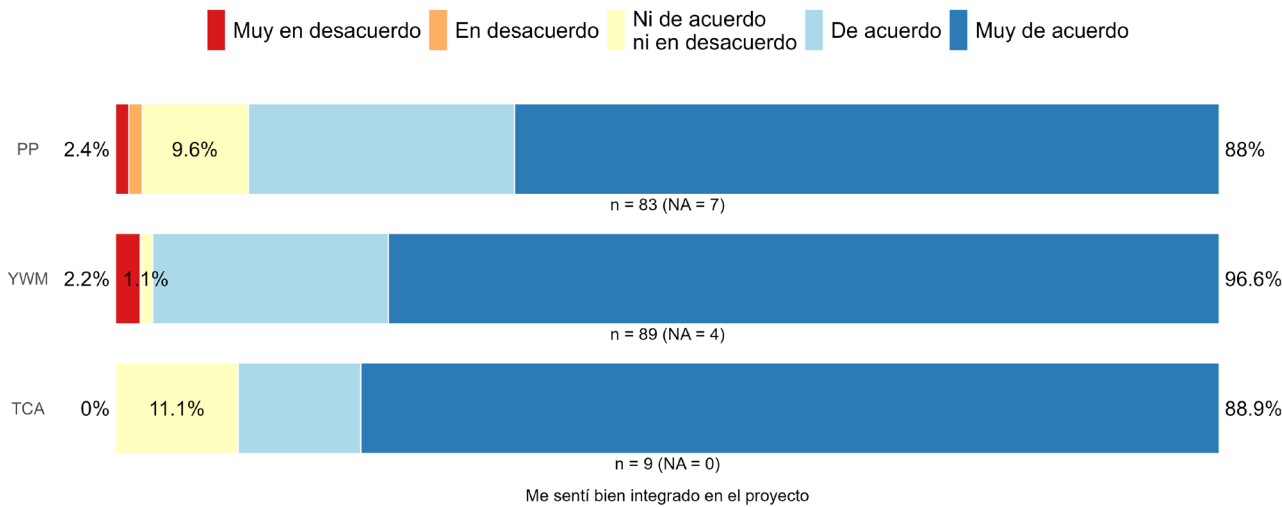
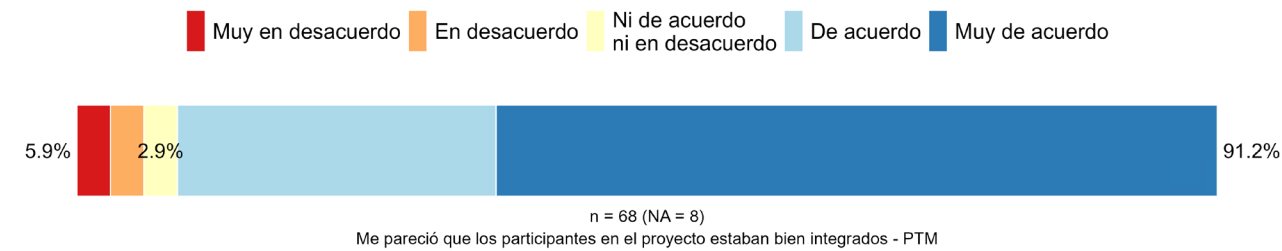


FIGURE 42 Integration in the project - PTM

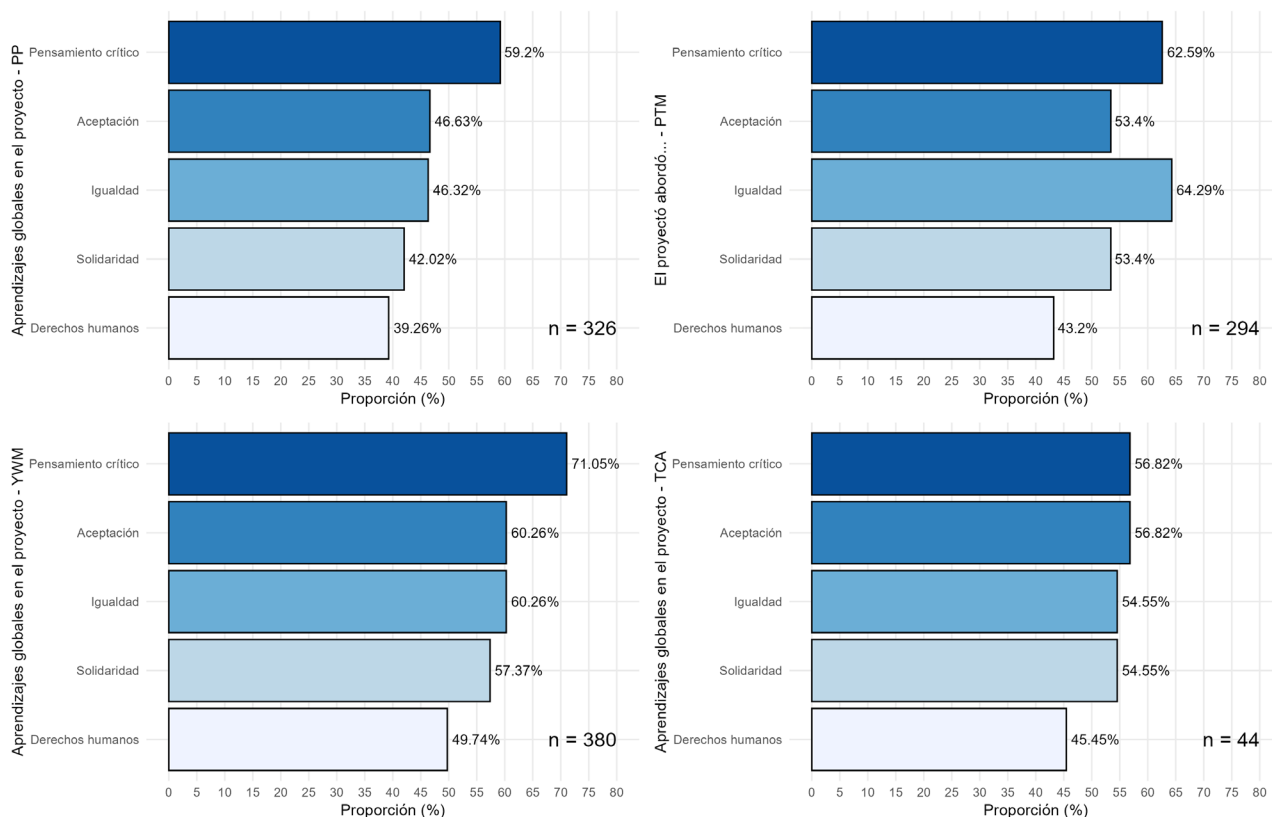


The vast majority of PP, YWM and TCA felt well integrated during the project. Most PTM also felt that the participants were well integrated.

8 — LEARNING OUTCOMES

8.1. GLOBAL LESSONS LEARNED

FIGURE 43 Global lessons learned

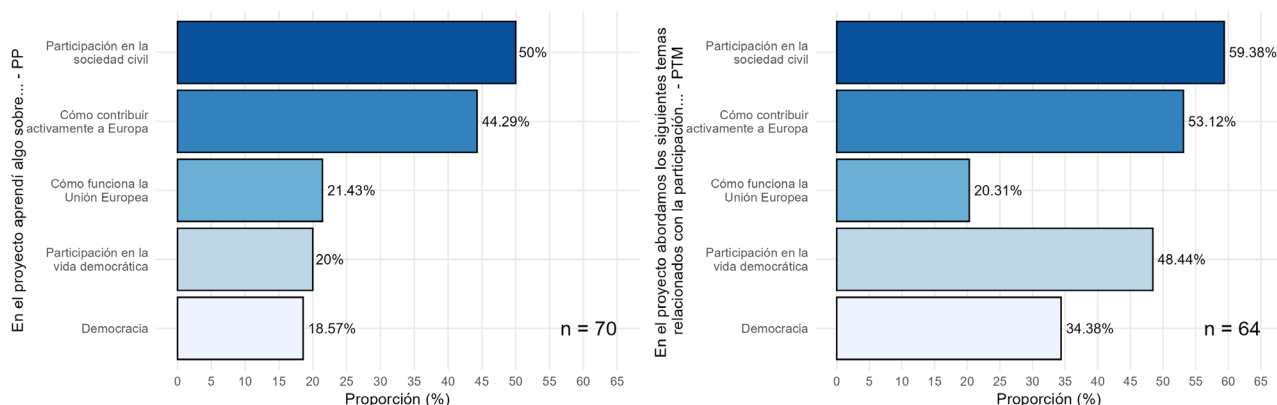


Critical thinking is the most frequently mentioned global lesson learned. Acceptance, equality, solidarity and human rights have also been global learnings for about half of the people in all groups. The lesson learned most frequently men-

tioned by PP, YWM and TCA is critical thinking. The topics that PTM claim the project has addressed are largely consistent with the topics learned by the other groups.

8.2. LESSONS LEARNED ABOUT PARTICIPATION

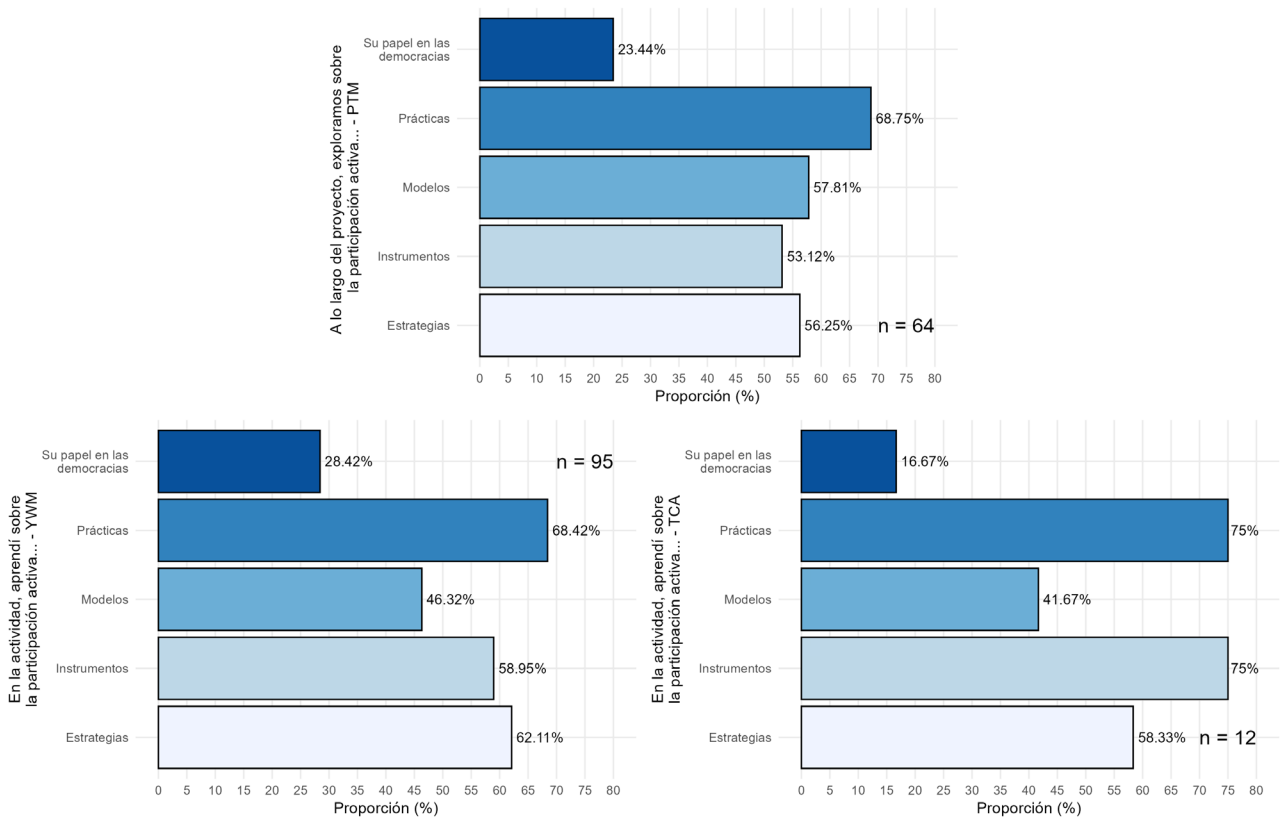
FIGURE 44 Lessons learned about participation



About half of PP have learned something about participation in civil society and how to actively contribute to Europe. Except for “How the Eu-

ropean Union works”, a higher proportion of PTM mention having dealt with the topics of PP than say they have learned something about them.

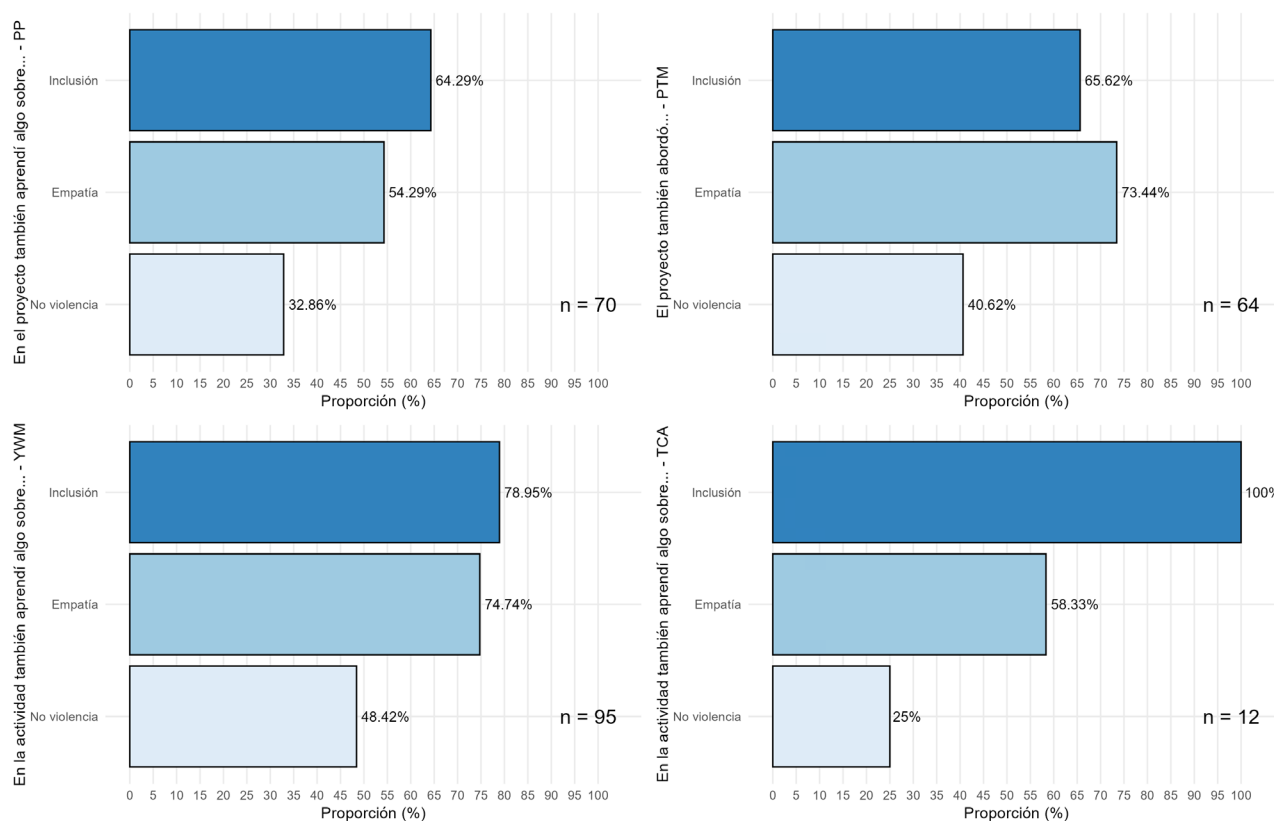
FIGURE 45 **Lessons learned on active participation**



The lessons learned most frequently mentioned by YWM and TCA are practices, tools and strategies for active participation. Few YWM and TCA

claim to have learned anything about the role of active participation in democracies.

FIGURE 46 Global lessons learned - Participation

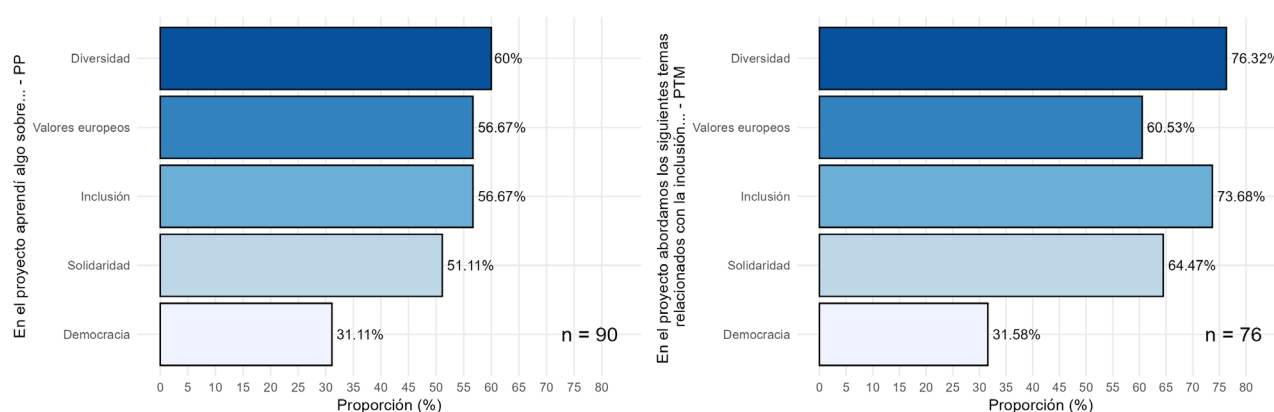


Inclusion is the most frequently mentioned global lesson learned about participation. A significant

proportion of people have also learned something about empathy and non-violence.

8.3. LESSONS LEARNED ON INCLUSION

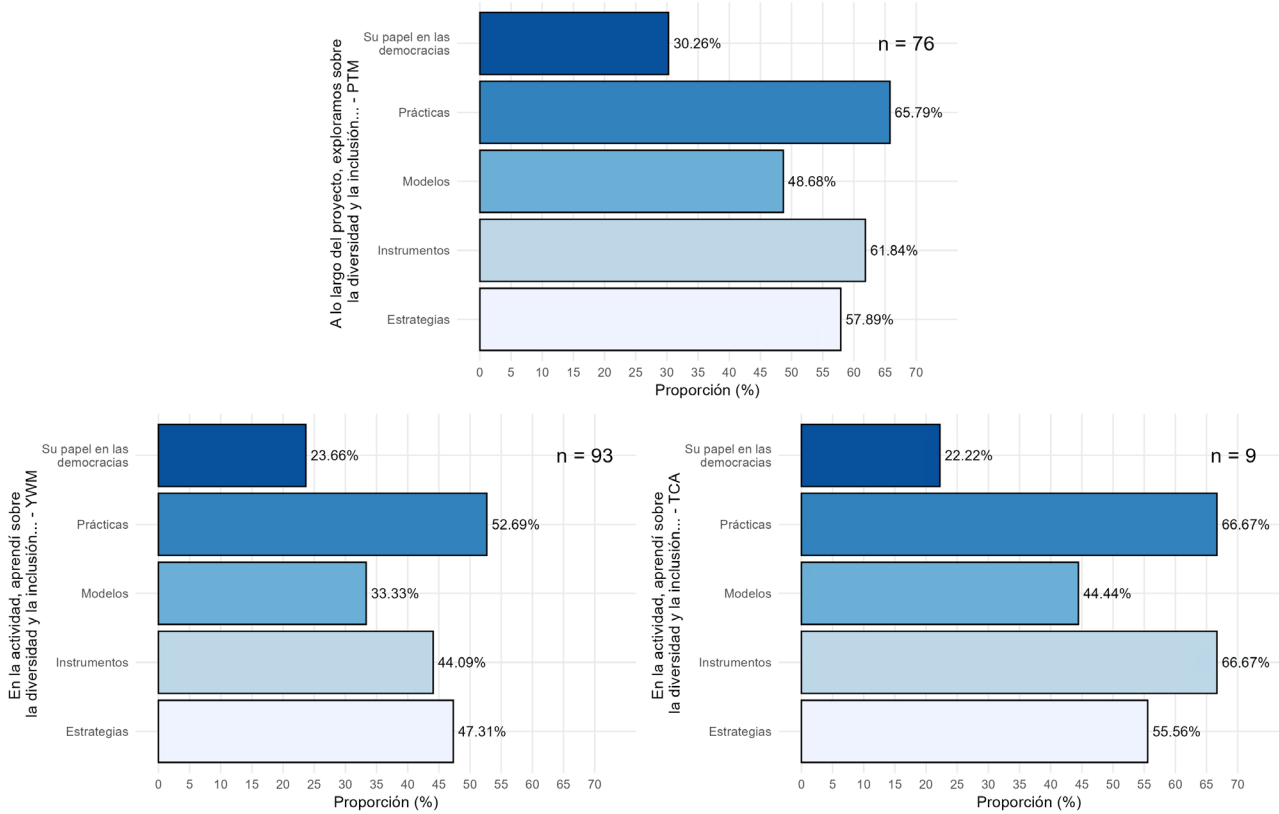
FIGURE 47 Lessons learned on inclusion



The most frequently addressed lesson learned (and the one that most PP say they have learned)

is about diversity. Democracy, on the other hand, is the least discussed and least learned topic.

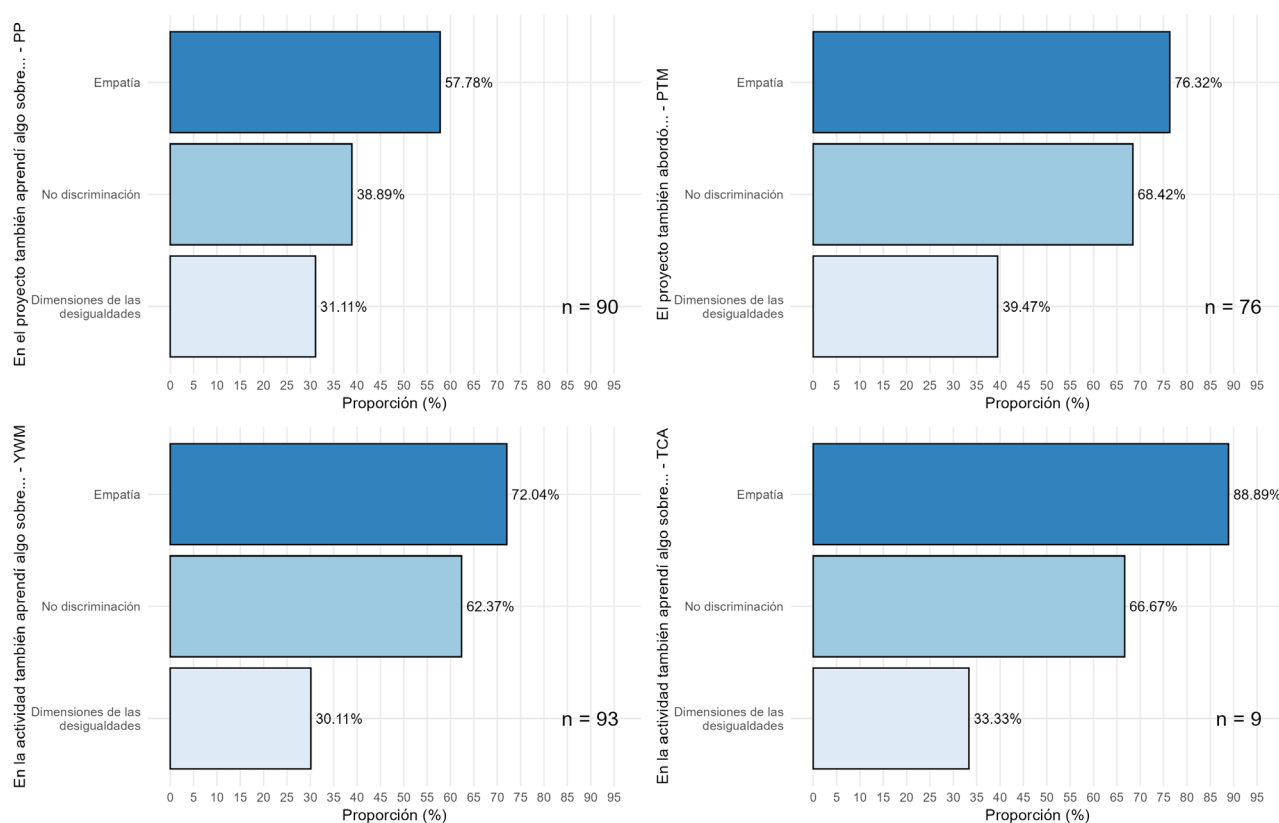
FIGURE 48 **Lessons learned on diversity and inclusion**



What all participants learned most about diversity and inclusion were practical measures, while

what they learned least was their role in democracies.

FIGURE 49 **Global lessons learned - Diversity and inclusion**

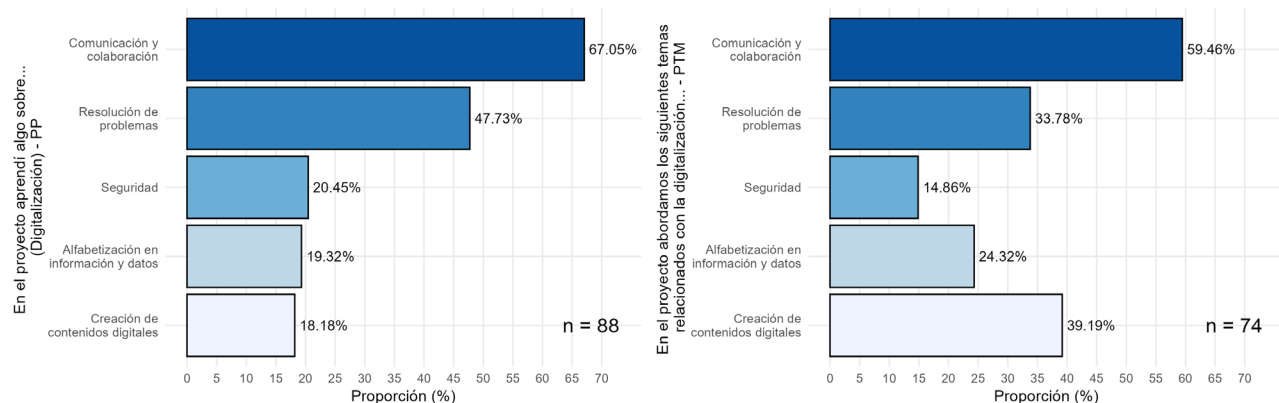


Empathy is the most mentioned global lesson learned about diversity and inclusion, while the

least mentioned lesson learned (by around a third of all groups) is the dimensions of inequalities.

8.4. LESSONS LEARNED ON DIGITISATION

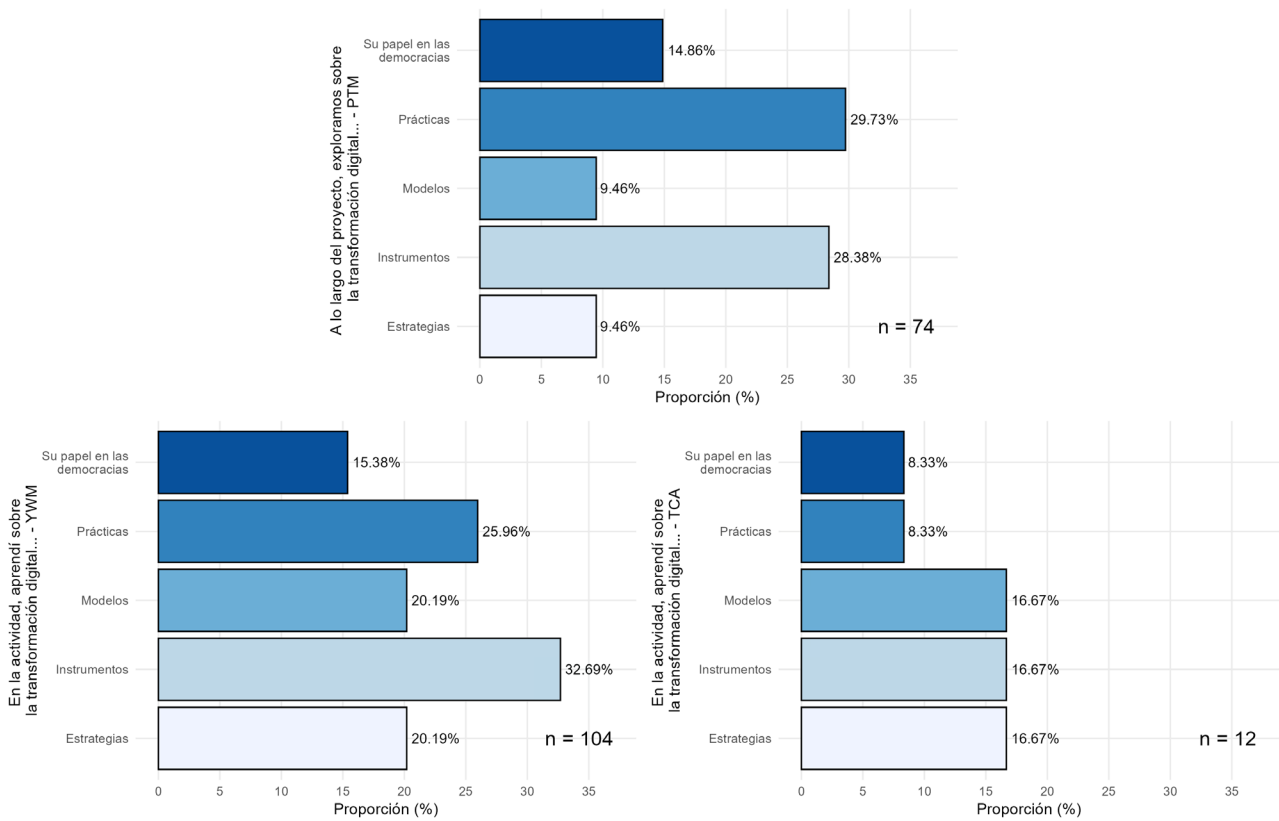
FIGURE 50 **Lessons learned on digitisation**



The most frequently mentioned lesson learned by PP and most addressed by PTM in relation to digitisation is communication and collaboration.

While 39.19% of PTM claim to have addressed digital content creation, only 18.18% of PP say they have learned anything about this topic.

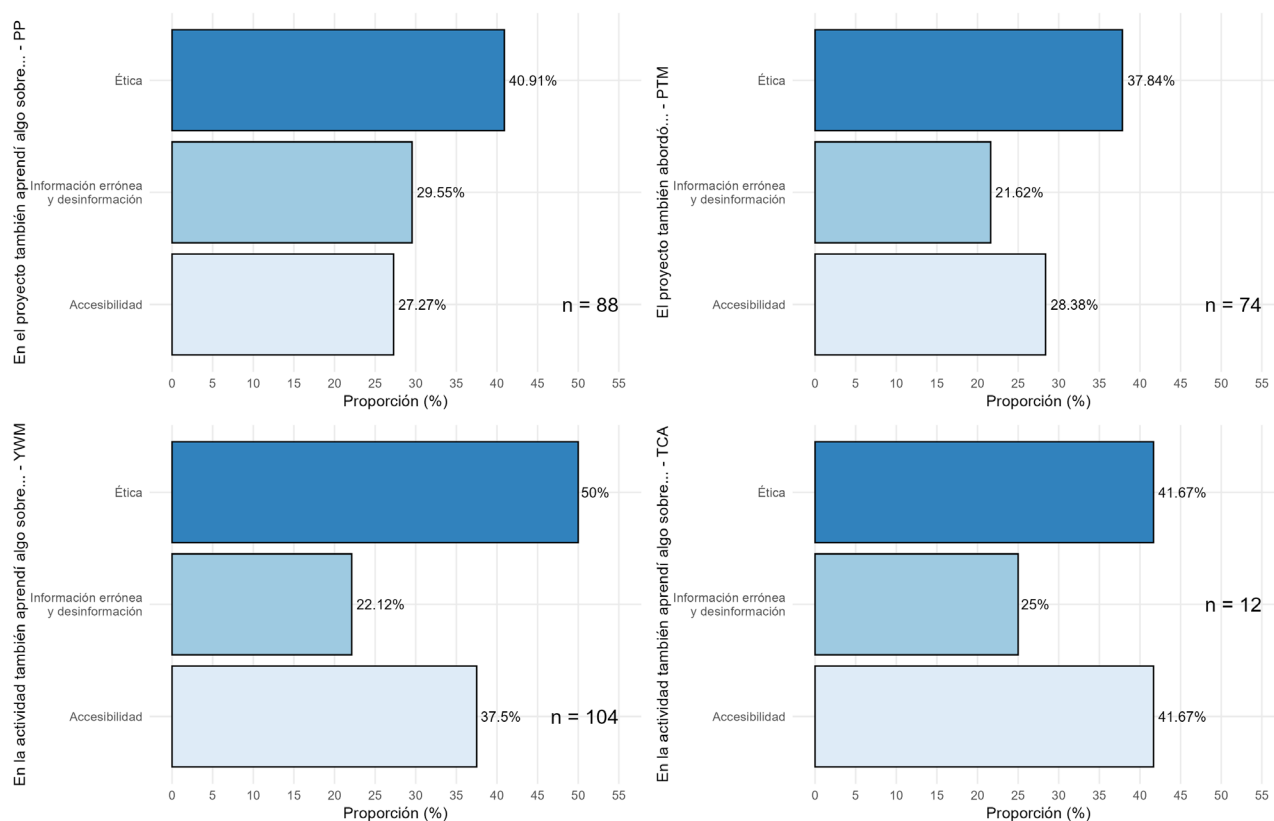
FIGURE 51 **Lessons learned on digital transformation**



The role of digital transformation in democracies is the topic least addressed by PTM and also the one least learned by YWM and TCA. In contrast,

around 30% of YWM learned something about the practices and tools for digital transformation.

FIGURE 52 Global lessons learned - Digitisation

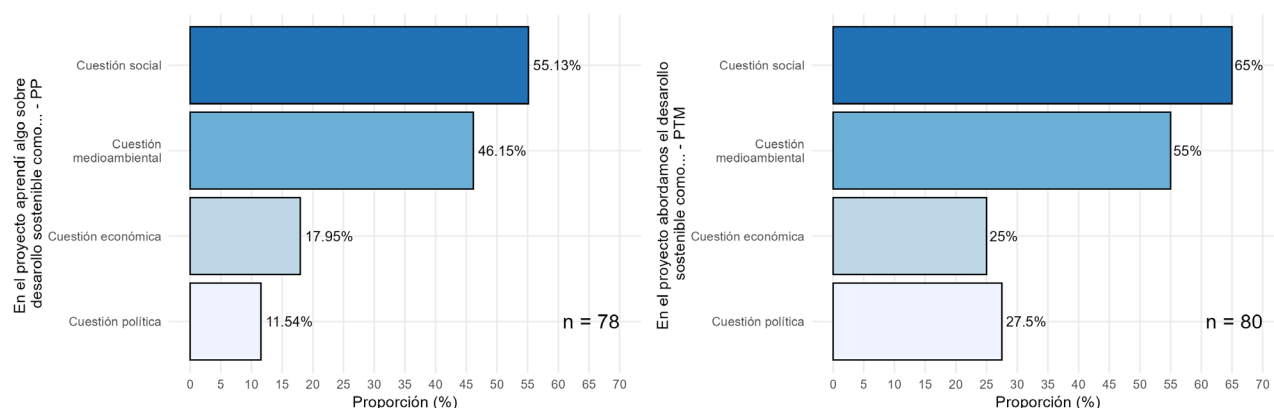


Ethics is the most frequently mentioned global lesson learned on digitisation, while around 30% of PP (and a similar proportion of the other

groups) have learned something about misinformation and disinformation, and about accessibility.

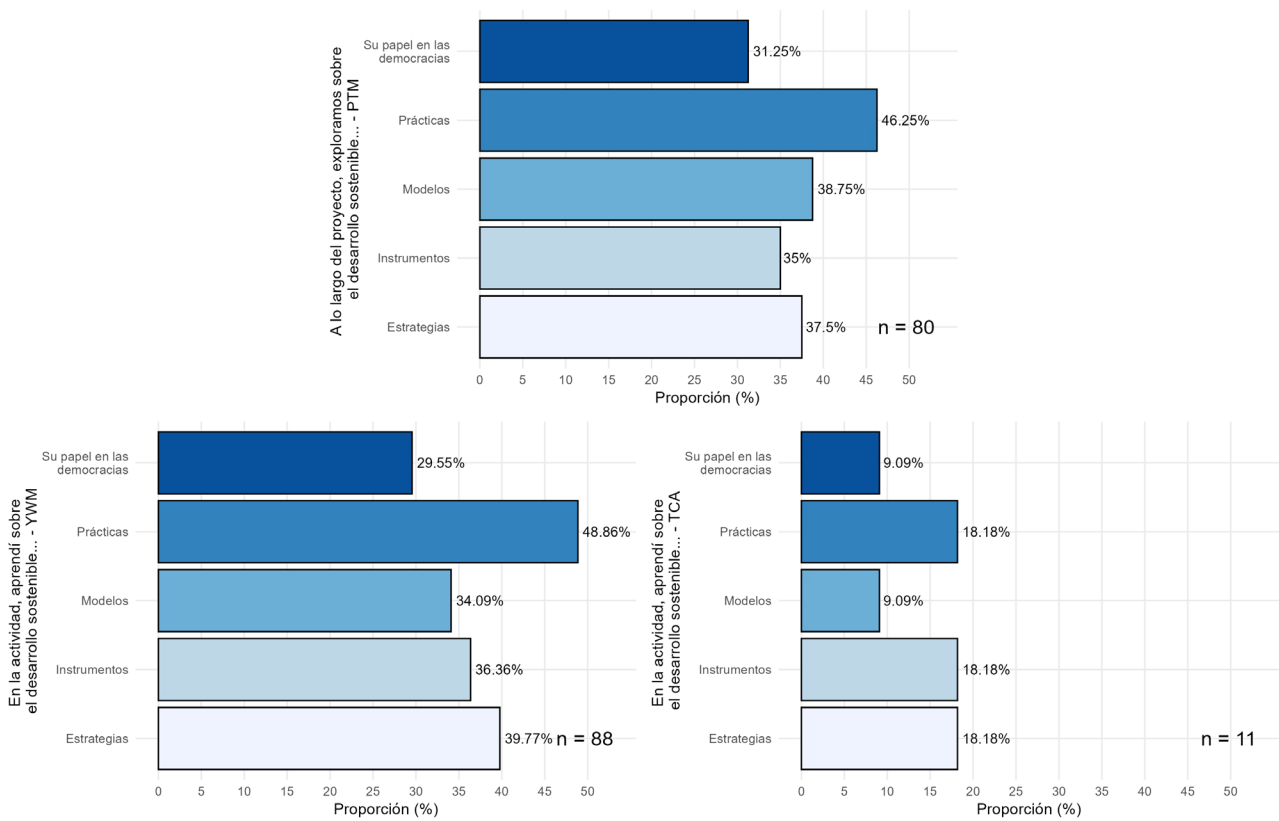
8.5. LESSONS LEARNED ON SUSTAINABILITY

FIGURE 53 Lessons learned on sustainable development areas



Sustainable development has mostly been dealt with as a social and environmental issue, but less as an economic or political issue.

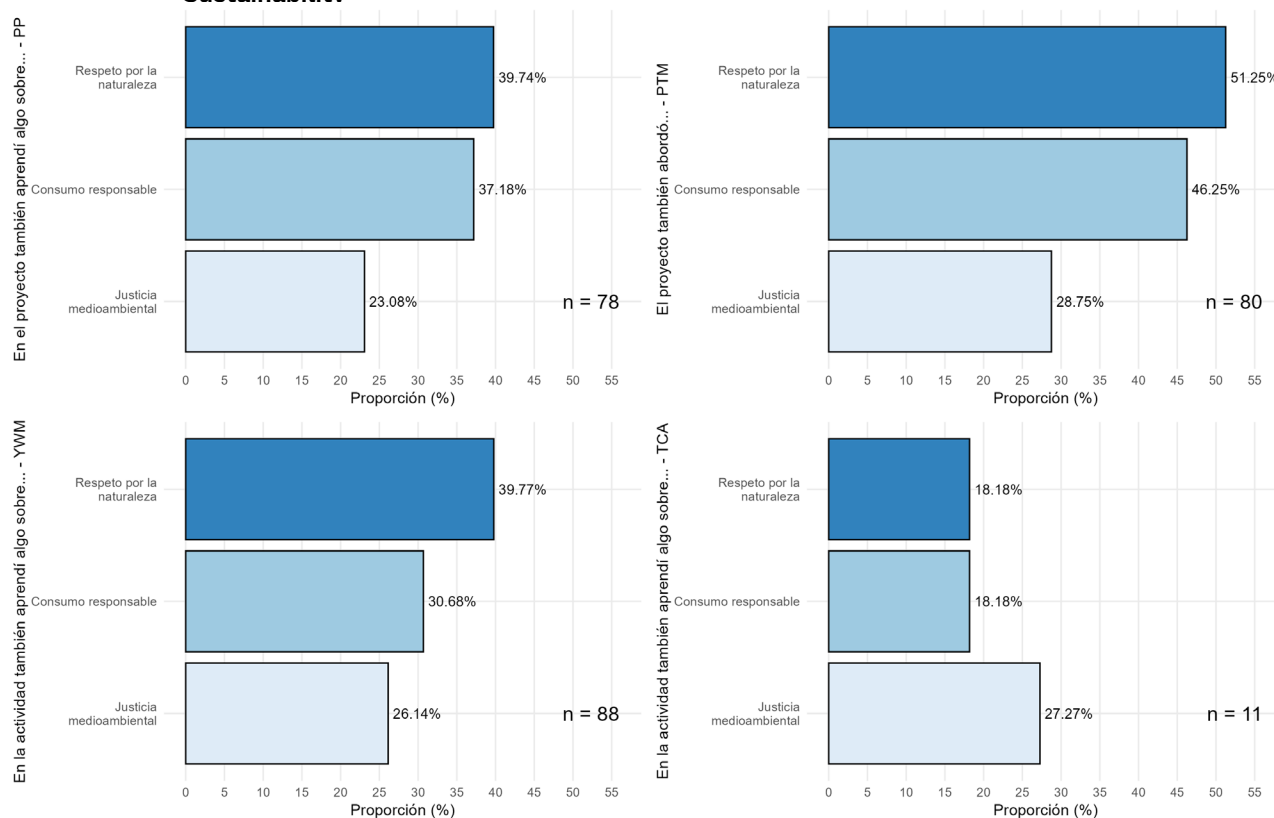
FIGURE 54 **Lessons learned on sustainable development**



Sustainable development practices are the most addressed topic by PTM and the most learned by the participants, while the role of sustainable de-

velopment in democracies is the least addressed topic.

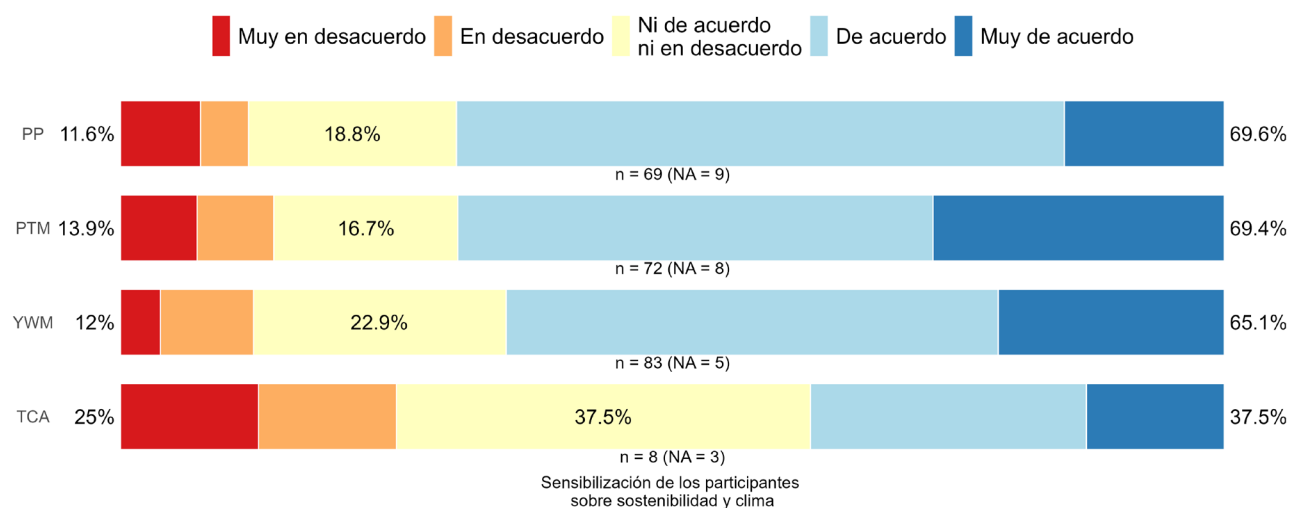
FIGURE 55

Global lessons learned - Sustainability

Respect for nature is the most frequently mentioned global lesson learned about sustainability. In contrast, less than 30% of all groups mention

having learned something about environmental justice.

FIGURE 56

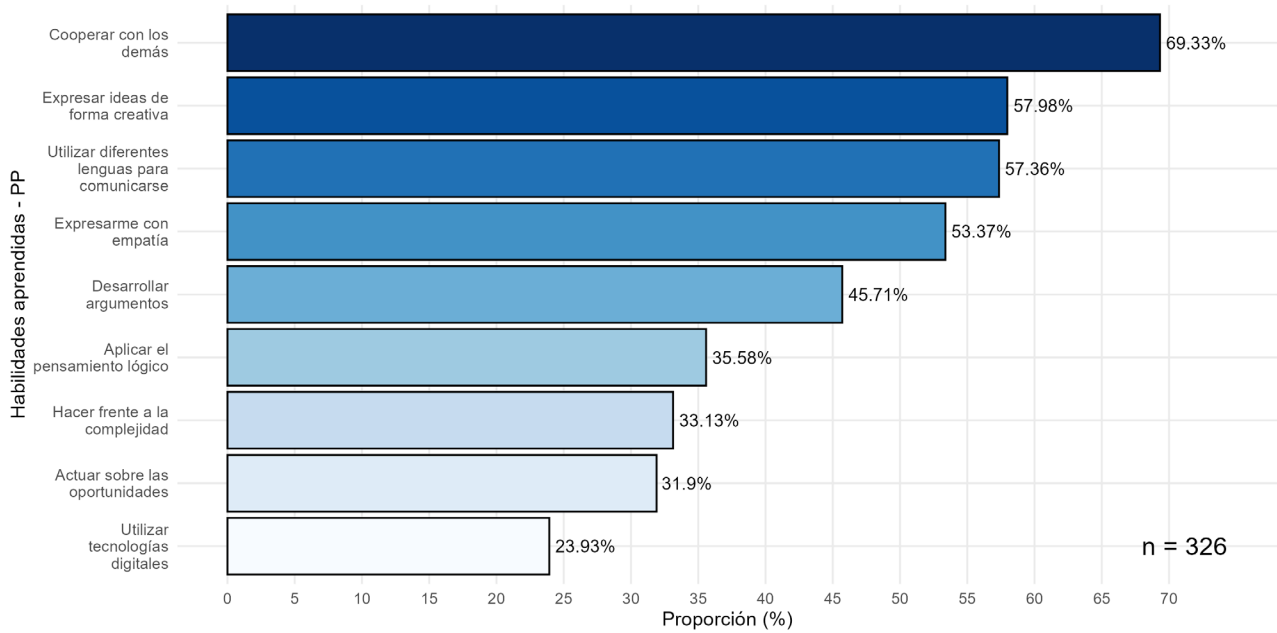
Sustainability and climate awareness

More than half of all groups (except TCA) say they are aware of sustainability and climate. 11.6% of

PP and 12% of YWM do not believe they are aware of sustainability and climate.

8.6. SKILLS LEARNED

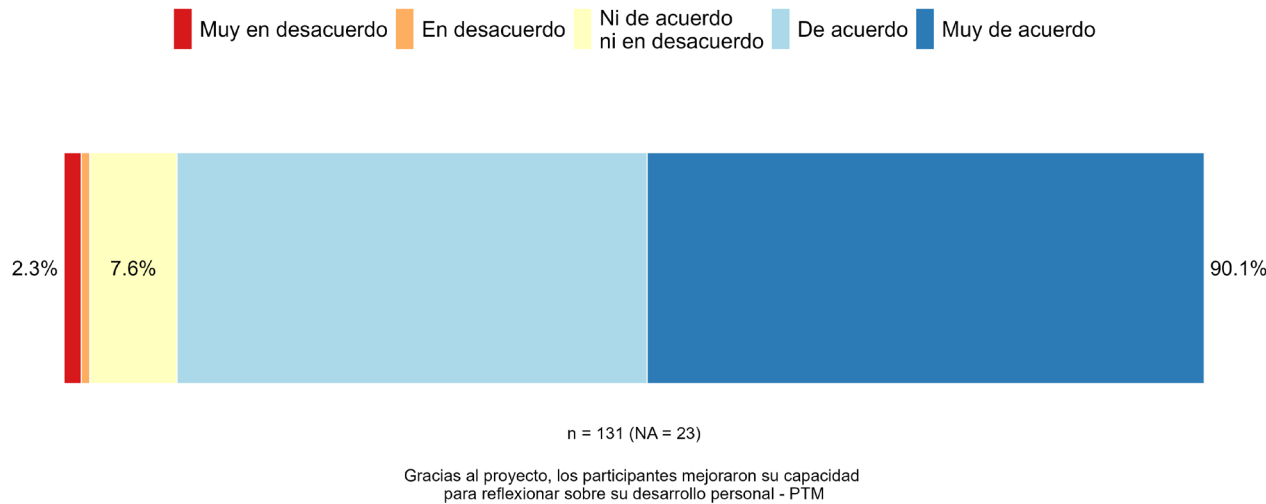
FIGURE 57 Skills learned



The most learned skill by PP during the project is cooperation with others (about 70% of PP have learned this skill), while the least learned skill is

the use of digital technologies (less than a quarter mention it).

FIGURE 58 Ability to reflect on personal development

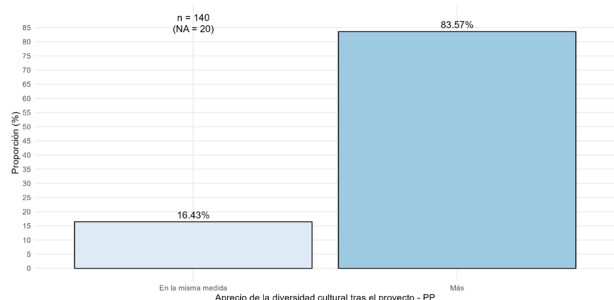


The vast majority of PTM feel that participants have improved their ability to reflect on their per-

sonal development as a result of the project. Only 2.3% of PTM disagree with this statement.

8.7. APPRECIATION OF DIVERSITY

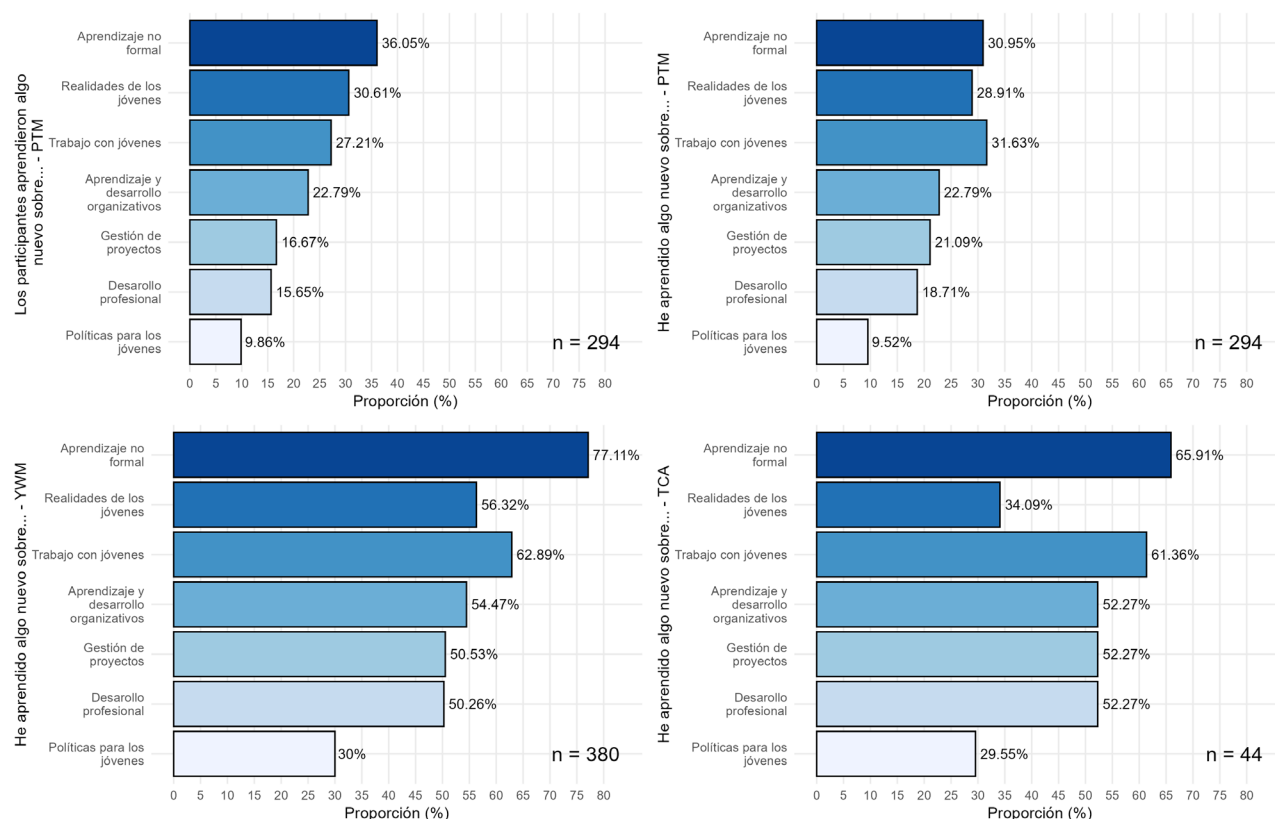
FIGURE 59 **Appreciation of cultural diversity compared to before the project - PP**



Thanks to the project, the vast majority of PP appreciate diversity more than before. No PP claims to appreciate it less than before. 16.43% of PP believe that they appreciate it to the same extent as before the project.

8.8. LESSONS APPLICABLE TO YOUTH WORK

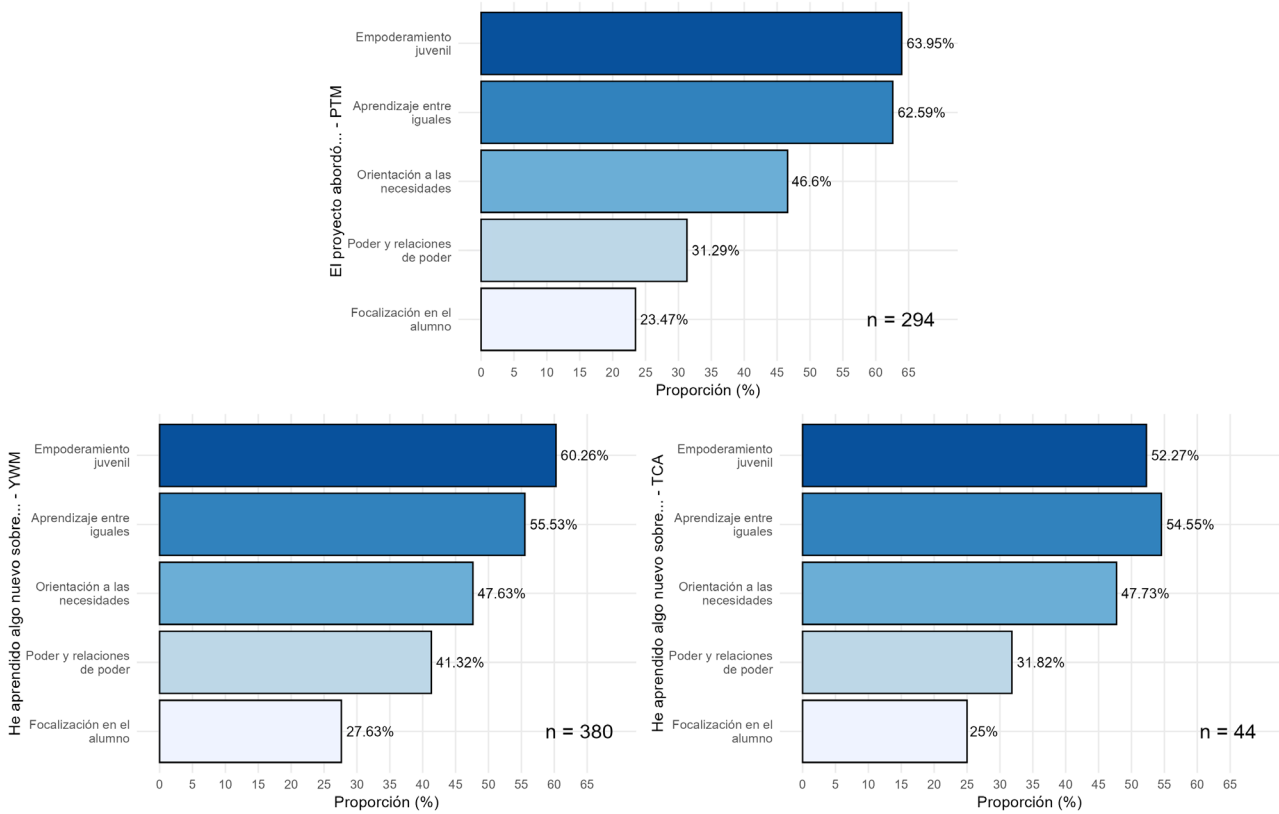
FIGURE 60 **Lessons learned about young people (1)**



Most YWM and TCA have learned something new about non-formal learning. A significantly higher

proportion of YWM and TCA claim to have learned new things about these topics than PTM believe.

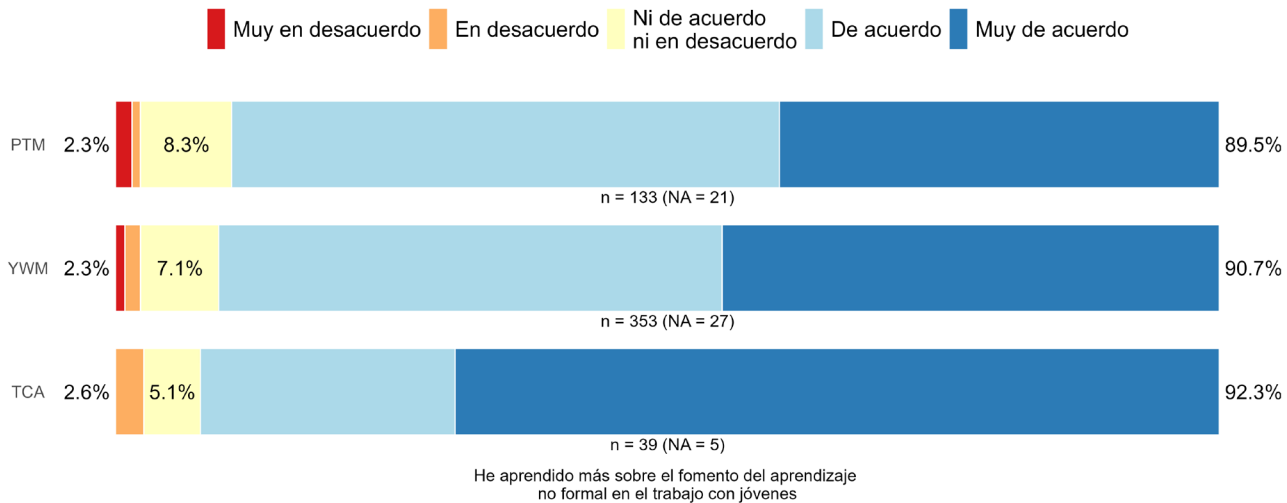
FIGURE 61 **Lessons learned about young people**
(2)



Through the project, most YWM and TCA have learned something new that they can apply to youth work. The most frequently mentioned les-

sons learned are youth empowerment and peer learning.

FIGURE 62 **Non-formal learning**



Most PTM, YWM and TCA have learned more about promoting non-formal learning in youth

work. Less than 3% of all groups disagree with this statement.

FIGURE 63 Youth-led youth work

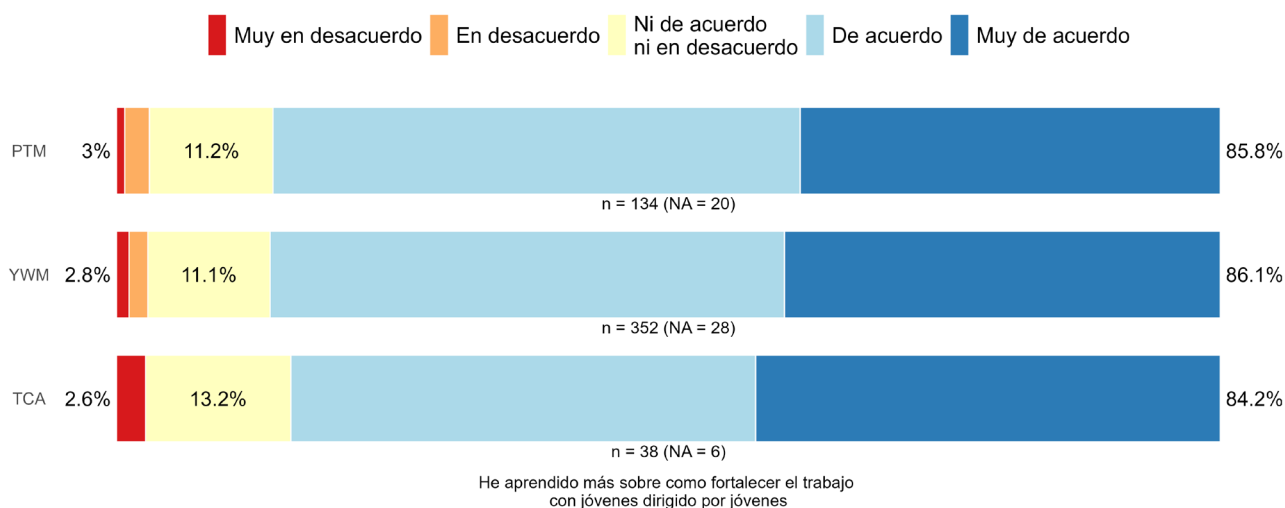
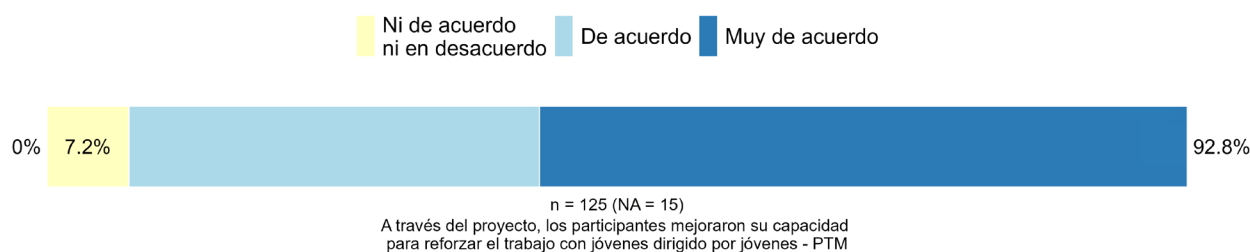


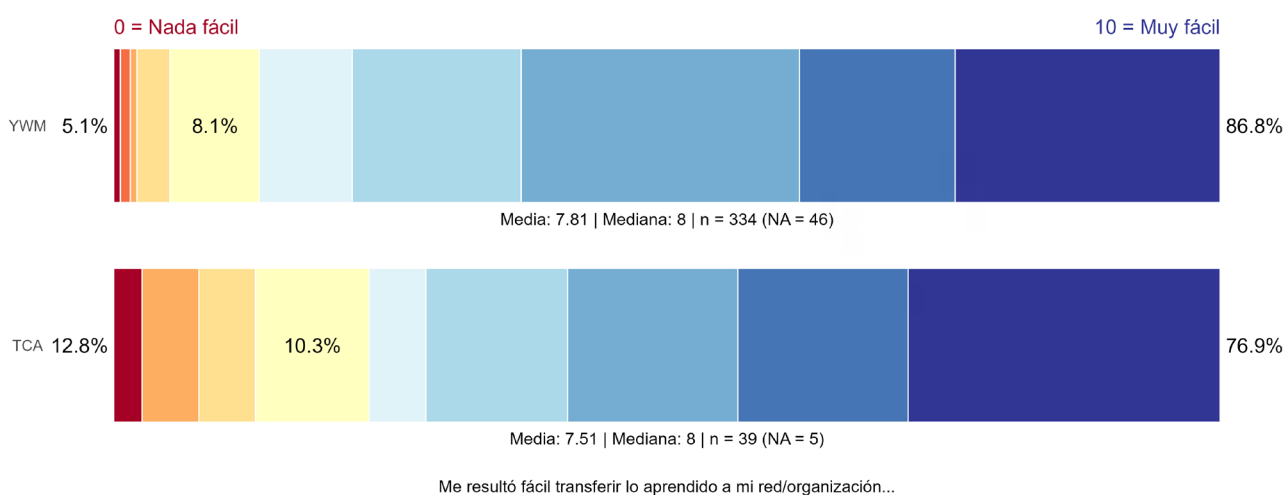
FIGURE 64 Youth-led youth work - PTM



Most PTM, YWM and TCA have learned more about how to strengthen youth-led youth work, and most PTM also believe that participants have

learned about this topic. Only 3% of all groups believe that they have not learnt about this topic.

FIGURE 65 Transfer of the lessons learned



Most YWM and TCA have found it easy to transfer the lessons learned to their network or organisation. 5.1% of YWM and 12.8% of TCA says that

it has not been easy for them to transfer these lessons.

9 — COMPETENCES

9.1. DIGITAL COMPETENCES

FIGURE 66 Improving competence in the use of digital technologies

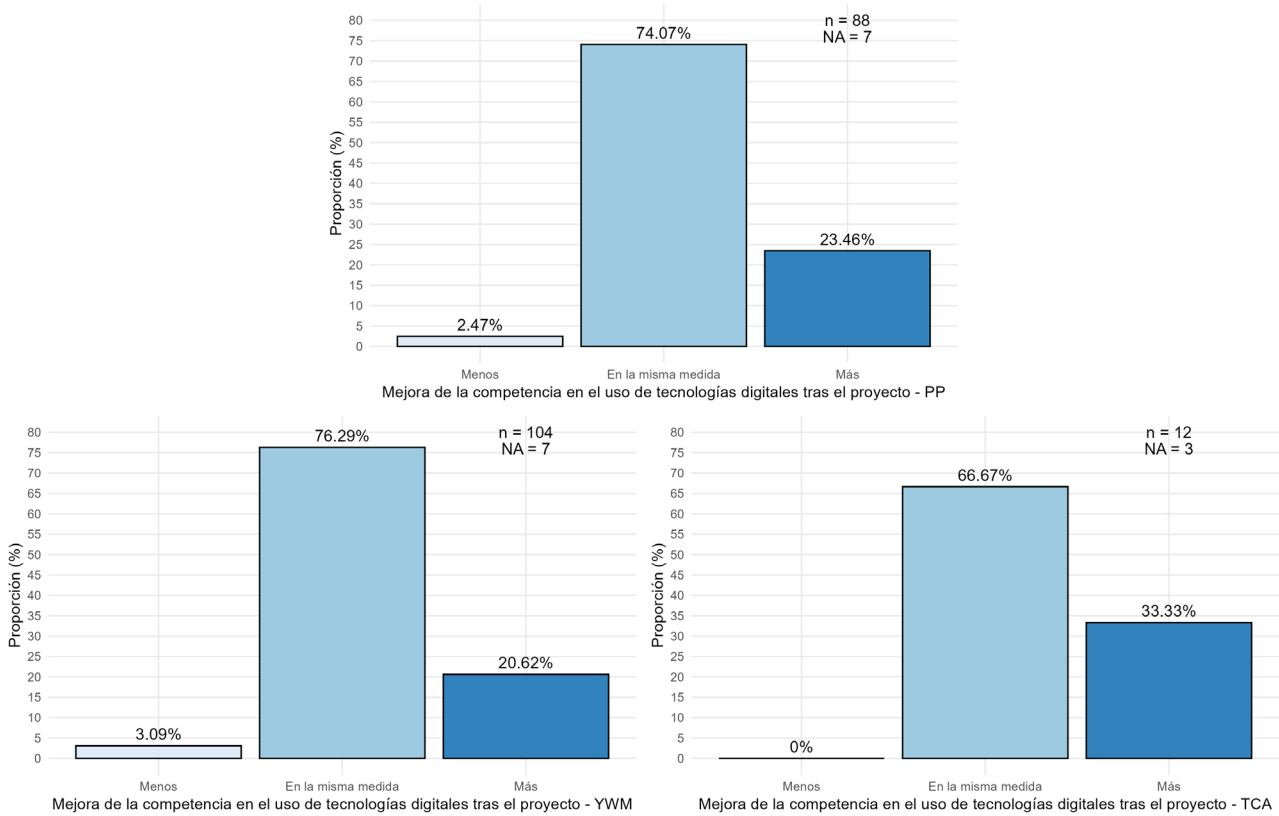
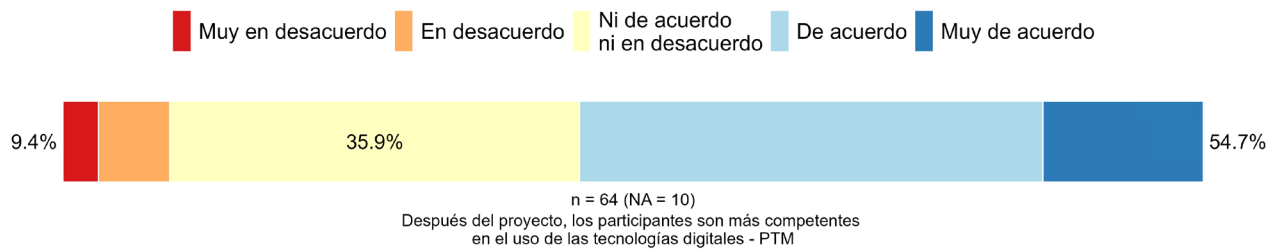


FIGURE 67 Improving competence in the use of digital technologies - PTM



More than half of PTM believe that participants are more competent in the use of digital technologies after the project. However, most PP, YWM and TCA believe that they are so to the same

extent as before. Only 23.46% of PP believe that they have improved their competence in the use of digital technologies.

FIGURE 68 Digital well-being

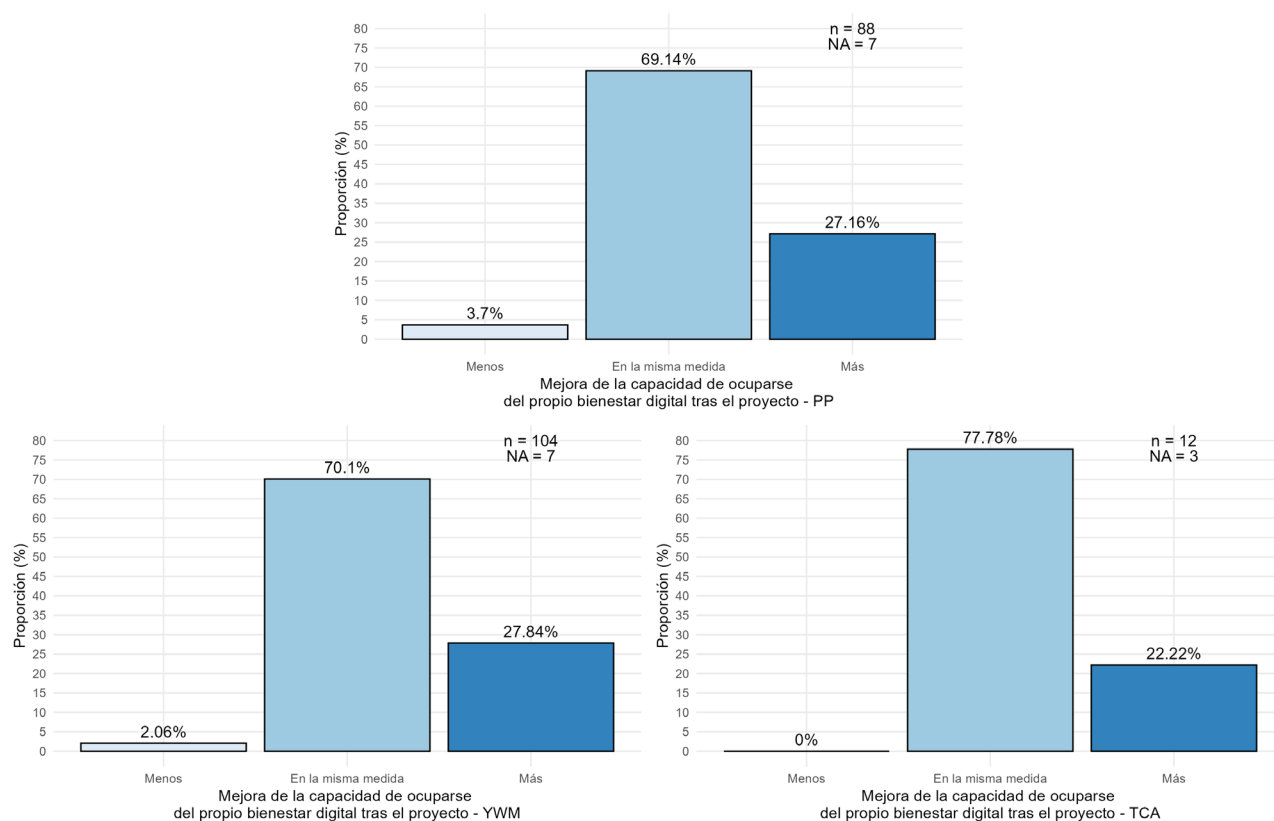
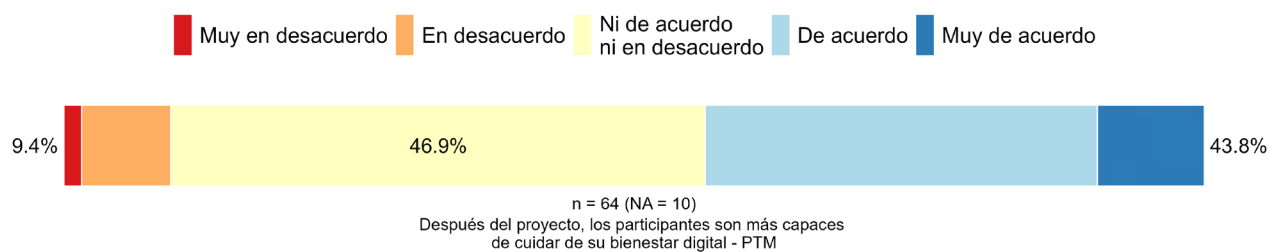


FIGURE 69 Digital well-being - PTM

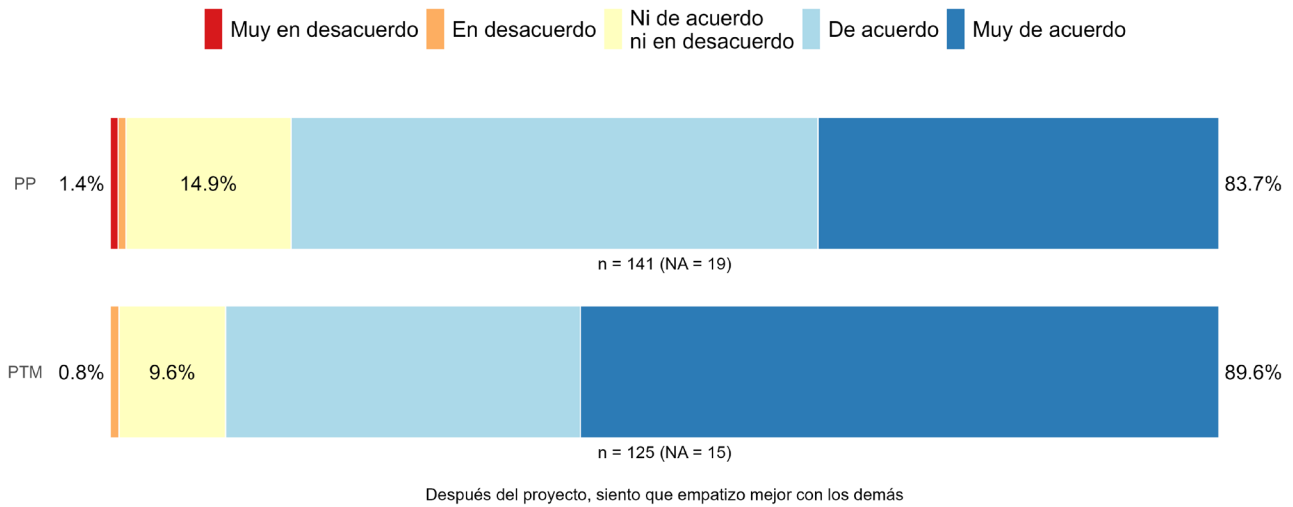


43.8% of PTM think that participants have improved their ability to take care of their digital well-being after the project. However, most PP, YWM and TCA believe that their capacity has not

changed since before the project. Around 27% of PP believe that their ability to take care of their digital well-being has improved.

9.2. RELATIONAL SKILLS

FIGURE 70 Empathy



The vast majority of PP (83.7%) and PTM (89.6%) think that, after the project, they empathise better with others.

FIGURE 71 Communication with people who speak another language

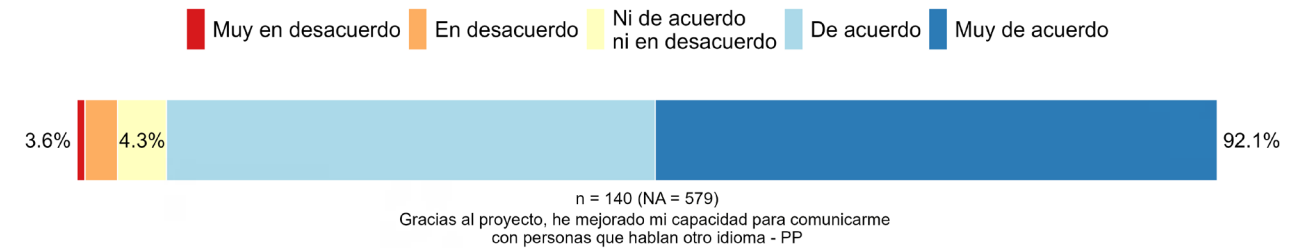


FIGURE 72 Reaching consensus

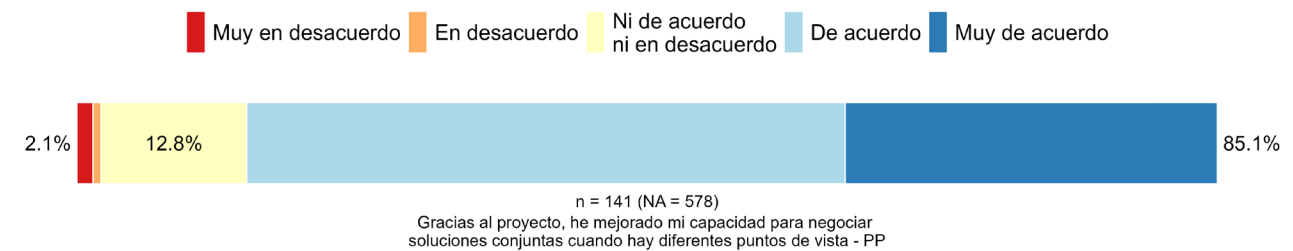
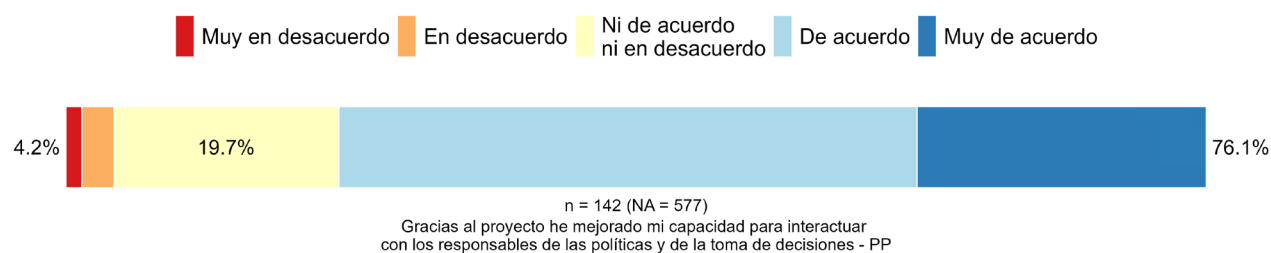
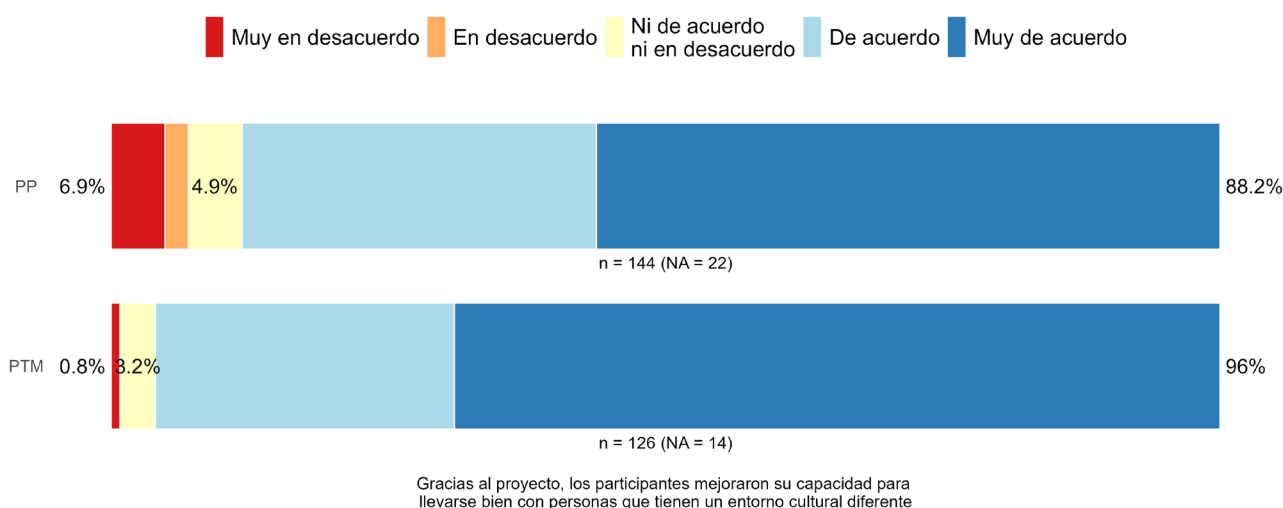


FIGURE 73 **Interacting with policy makers**FIGURE 74 **Getting along with people from different cultural backgrounds**

Thanks to the project, the vast majority of PP (more than three quarters of the sample) have improved their ability to:

- Communicate with people who speak another language.

- Reach consensus when there are different points of view.
- Interact with policy and decision-makers.
- Get along well with people from different cultural backgrounds (PTM corroborate this).

9.3. POLITICAL PARTICIPATION

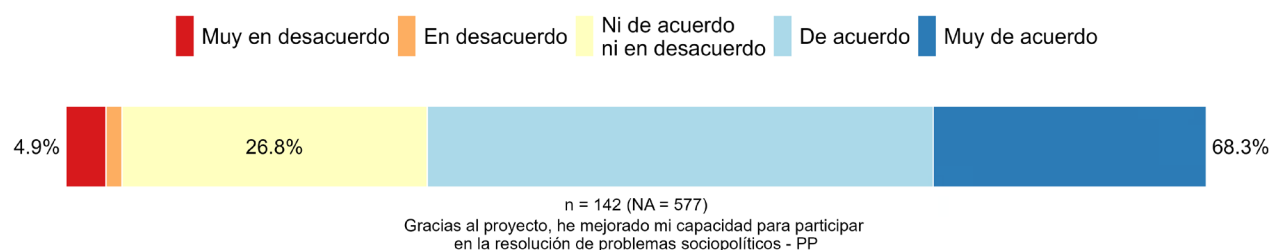
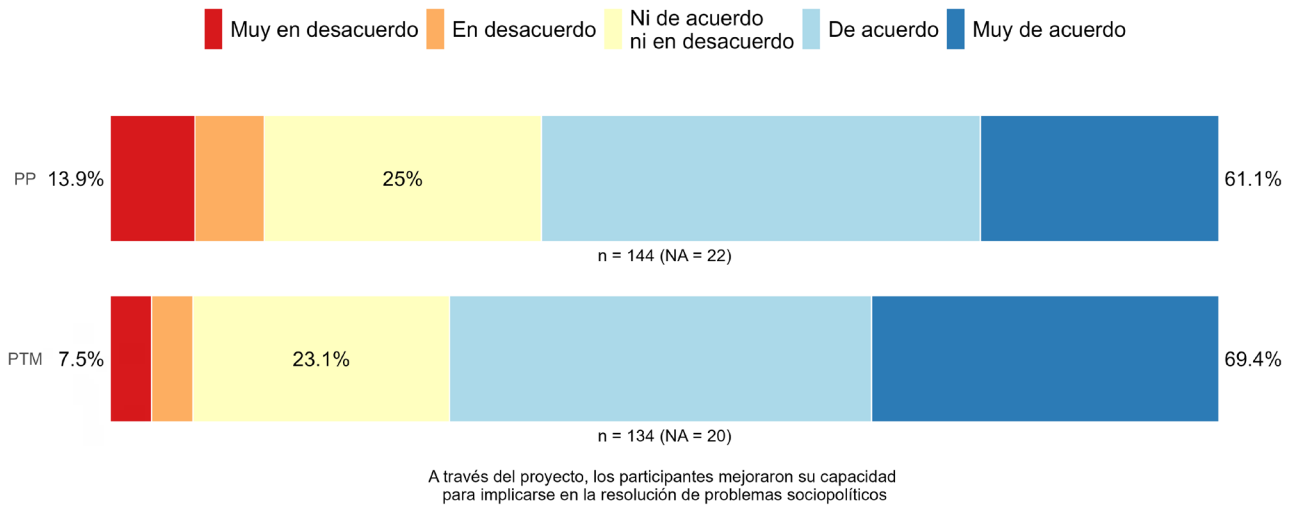
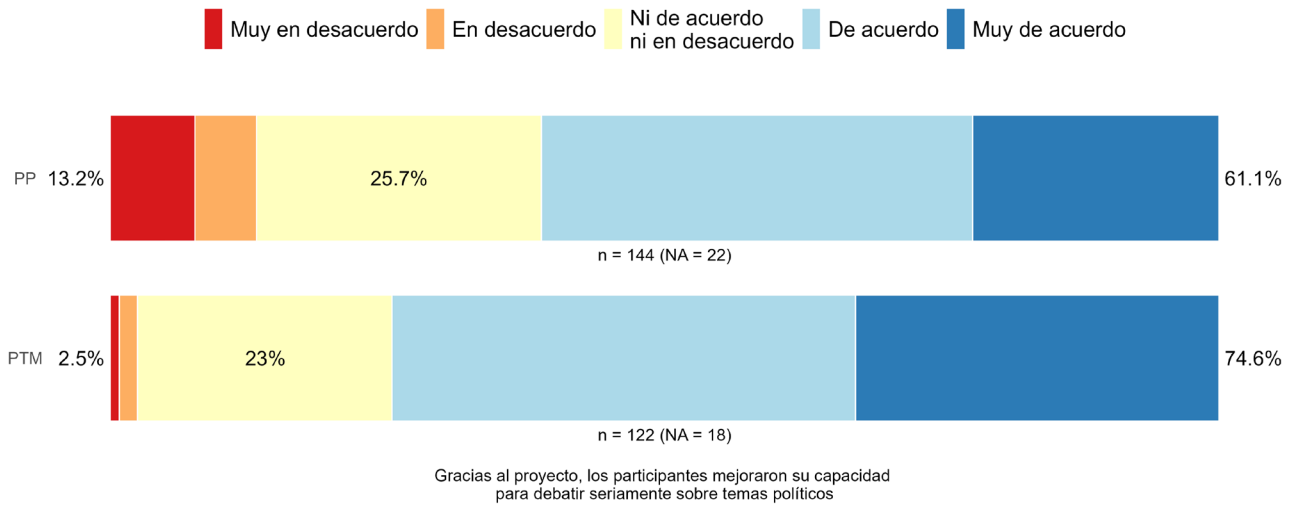
FIGURE 75 **Participating in socio-political problem solving**

FIGURE 76 **Getting involved in socio-political problem solving**



Thanks to the project, more than 60% of PP have improved their ability to participate and get involved in socio-political problem solving, which is corroborated by PTM.

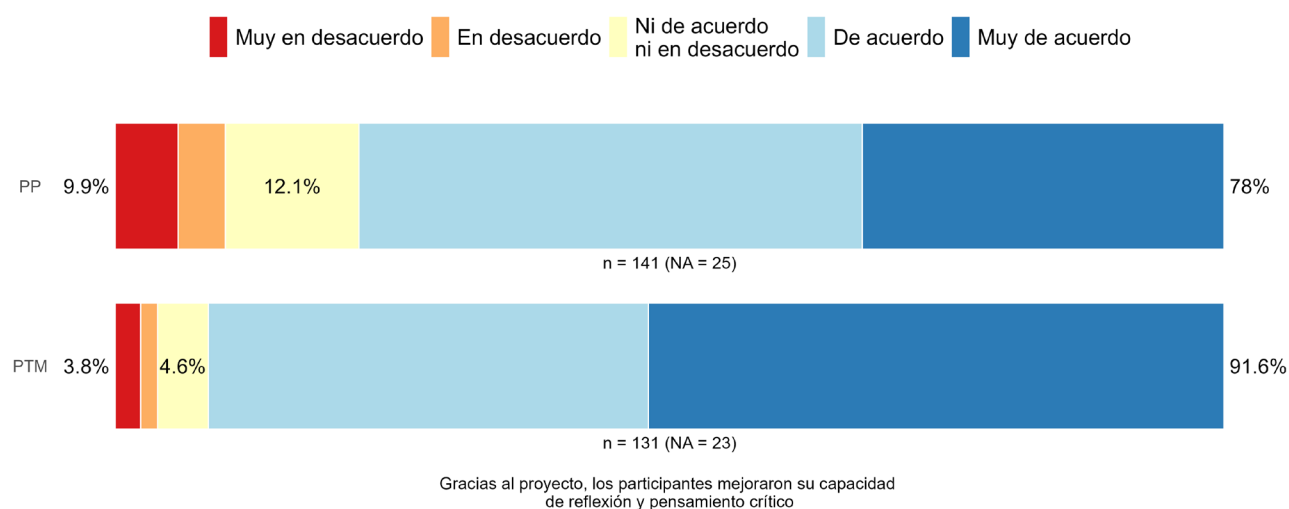
FIGURE 77 **Discussing policy issues seriously**



Most PP (61.1%) also believe (and this is corroborated by PTM) that they have improved their ability to debate seriously on political issues.

9.4. CRITICAL THINKING

FIGURE 78 Reflection and critical thinking



Most PP believe (and this is corroborated by the majority of PTM) that the project has improved their ability to reflect and think critically.

9.5. KEY COMPETENCES IN YOUTH WORK

FIGURE 79 International dimensions of youth work

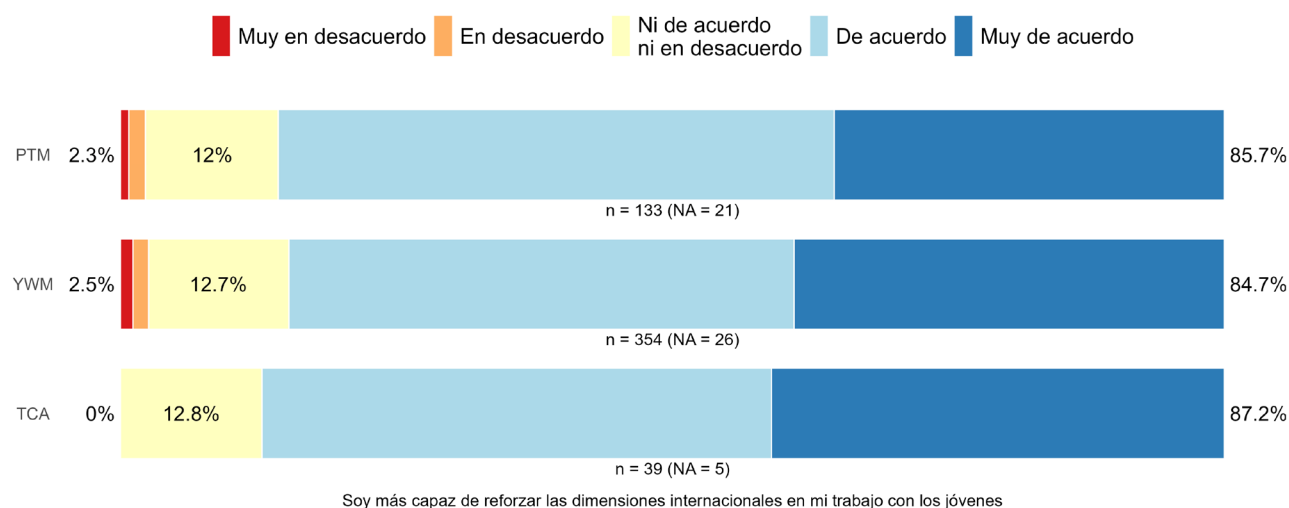


FIGURE 80 Diversity in youth work

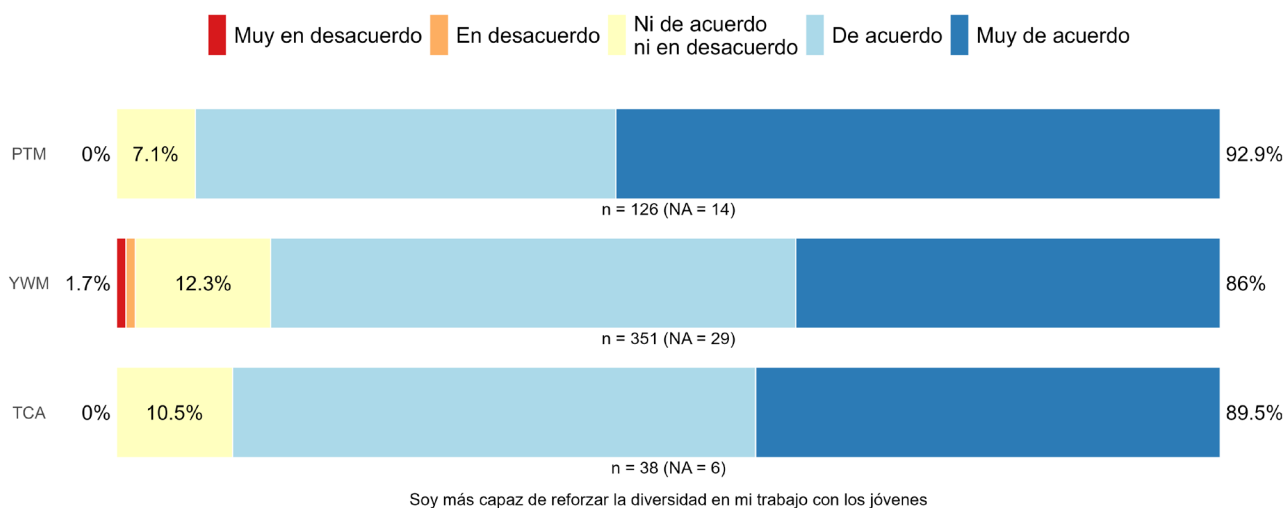
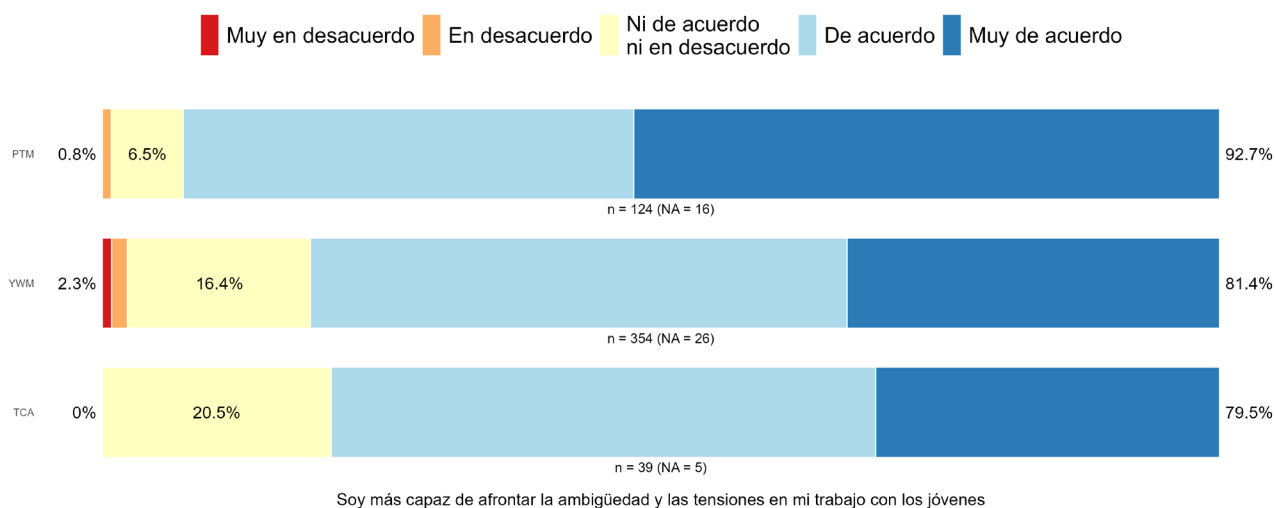


FIGURE 81 Dealing with ambiguity and tensions in youth work



The vast majority of PTM, YWM and TCA (80% or more) believe that they have acquired the following skills applicable to their work with young people:

- Strengthening the international dimensions.
- Strengthening diversity.
- Dealing with ambiguity and tensions.

10 — RESULTS

10.1. POLITICAL PARTICIPATION

FIGURE 82 Participation in civil society

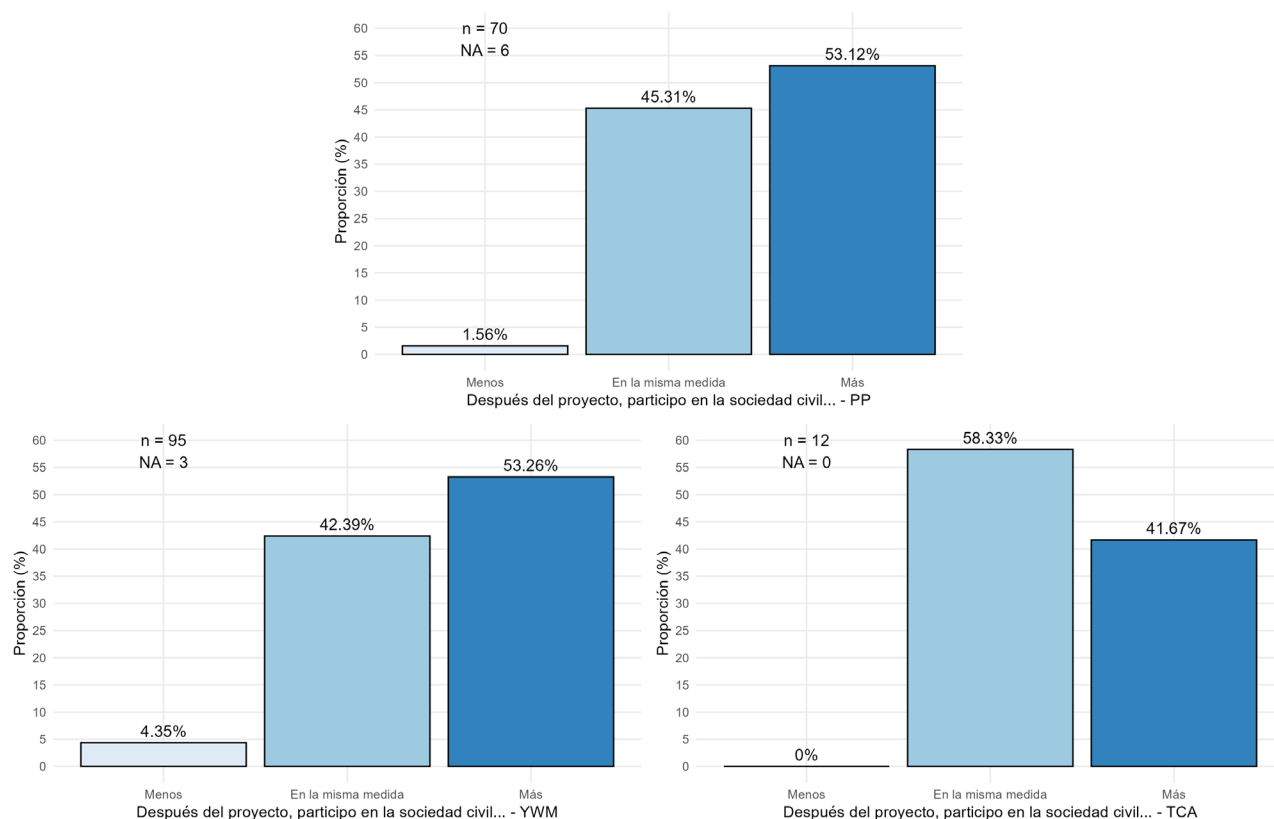
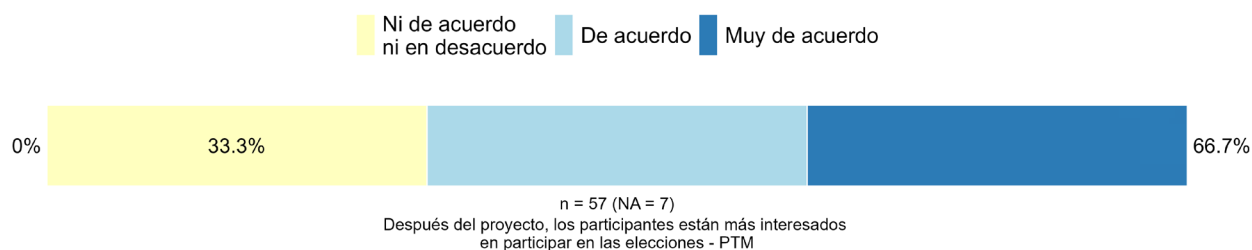


FIGURE 83 Participation in civil society - PTM



A significant proportion of PP, YWM and TCA are more involved in civil society after the project

(more than half of PP and YWM). 96.5% of PTM think they are better able to do so.

FIGURE 84 Interest in participating in the elections

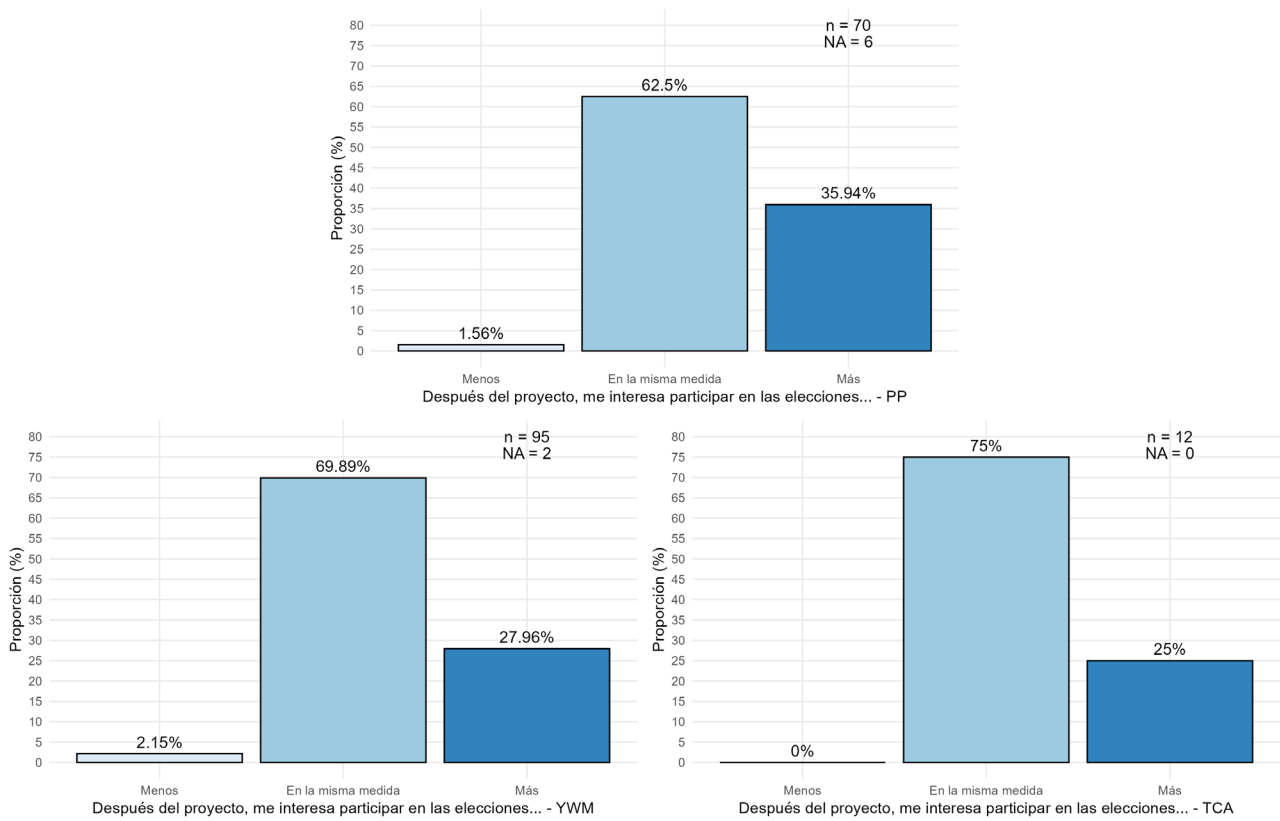
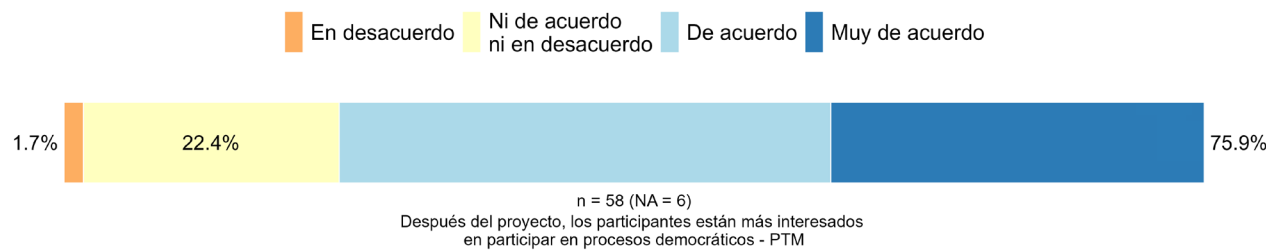


FIGURE 85 Interest in participating in the elections



35.94% of PP, and around a quarter of YWM and TCA are more interested in participating in the elections after the project. Two-thirds of PTM be-

lieve that participants are more interested in participating in the elections.

FIGURE 86 Participation in democratic processes

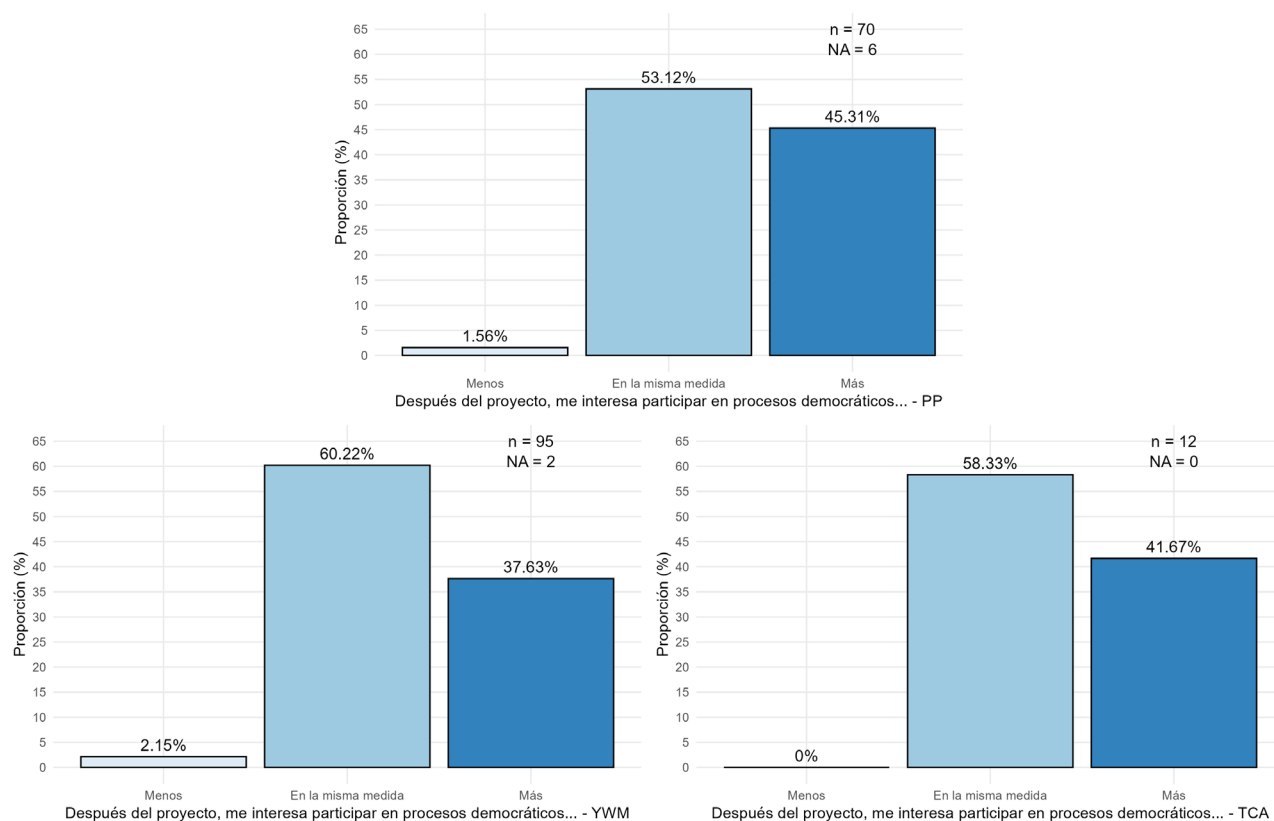
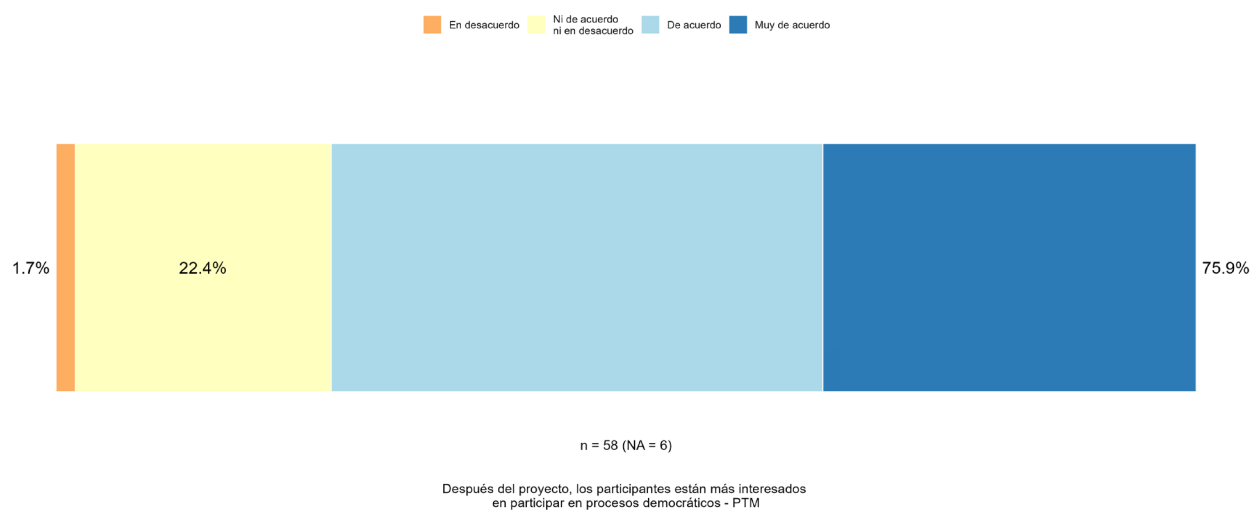


FIGURE 87 Participation in democratic processes - PTM



About 40% of PP, YWM and TCA feel more interested in participating in democratic processes af-

ter the project. 75.9% of PTM believe that participants have increased their interest.

10.2. DIVERSITY AND INCLUSION

FIGURE 88 Active support for diversity

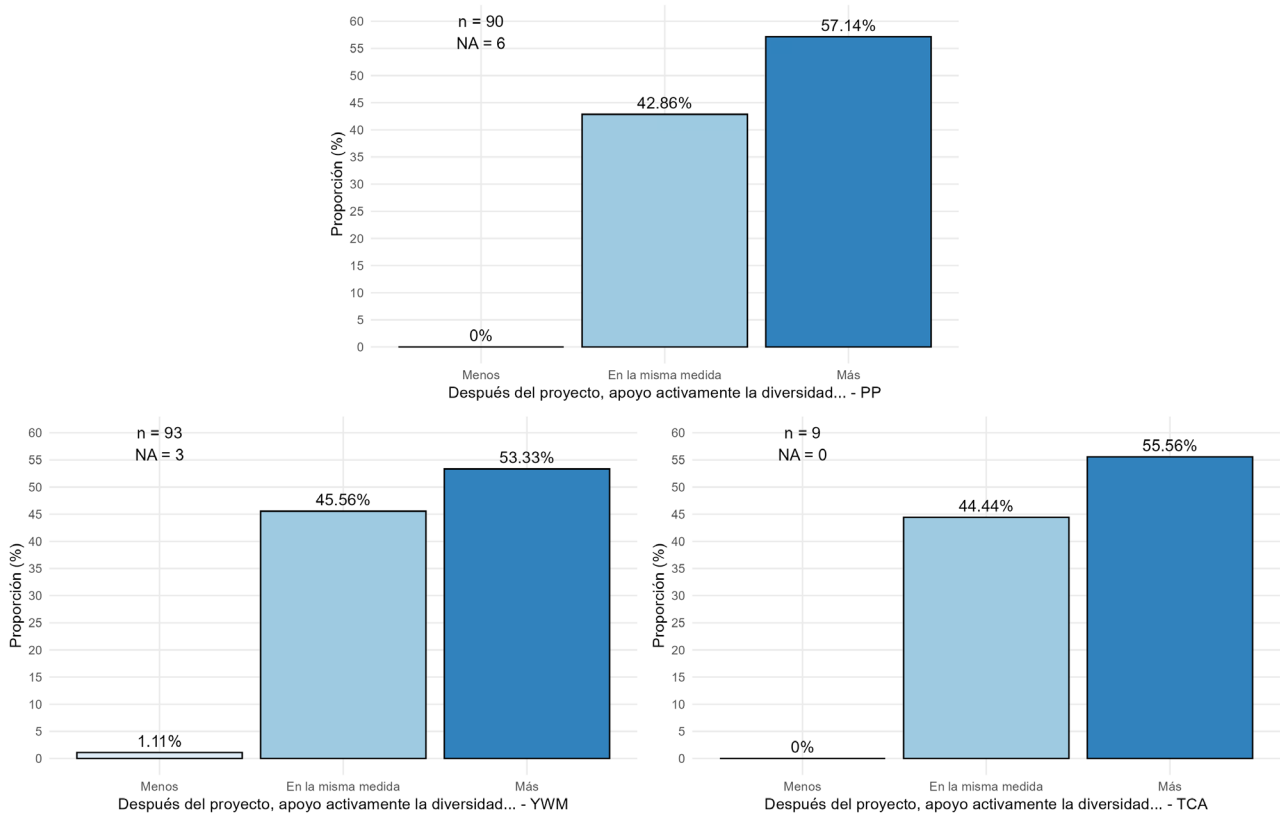
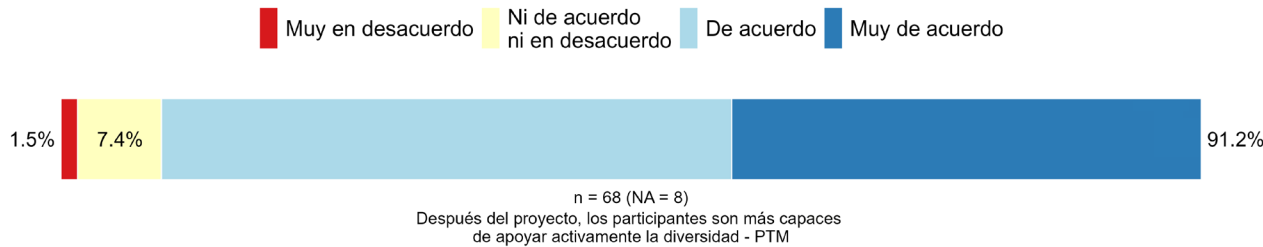


FIGURE 89 Active support for diversity - PTM



More than half of PP, YWM and TCA actively support diversity to a greater extent than before the

project. 91.2% of PTM think that participants are indeed more empowered.

FIGURE 90 **Active fight against discrimination and intolerance**

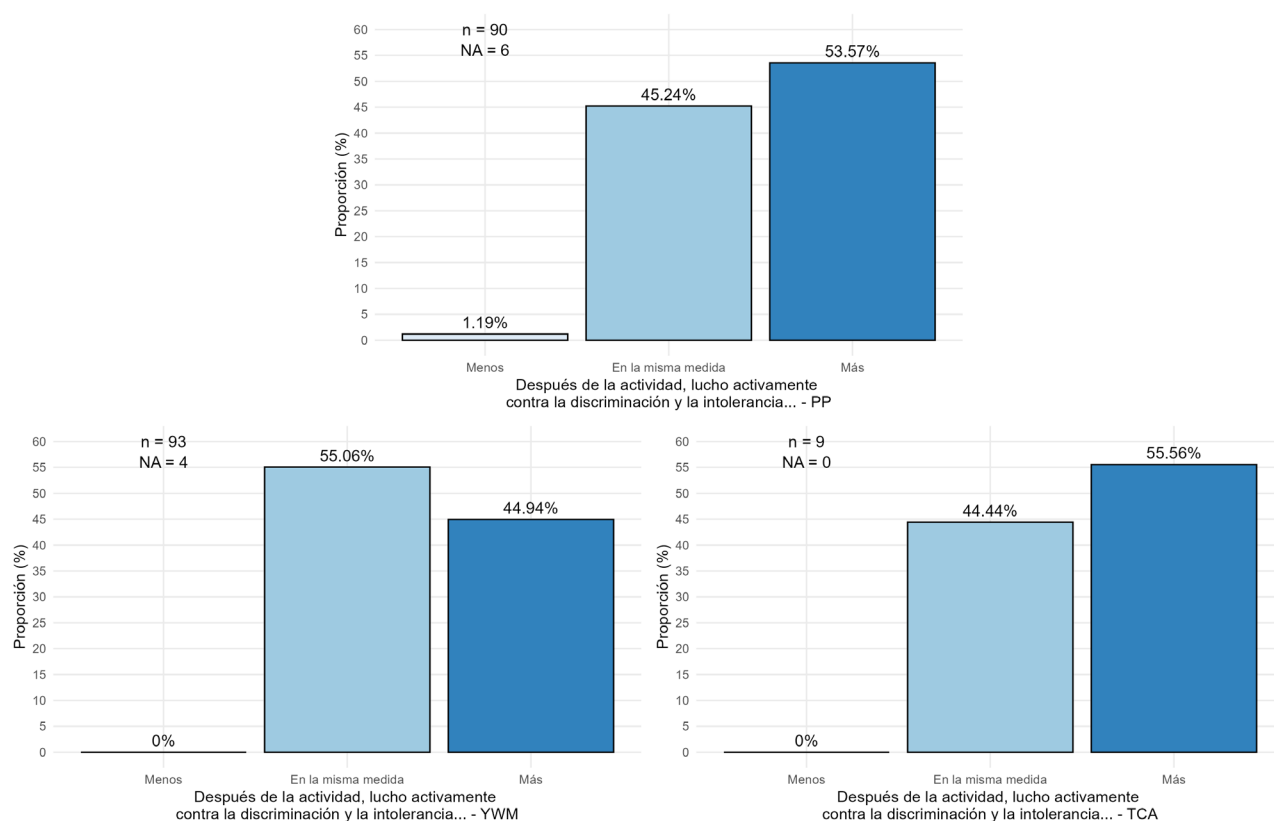
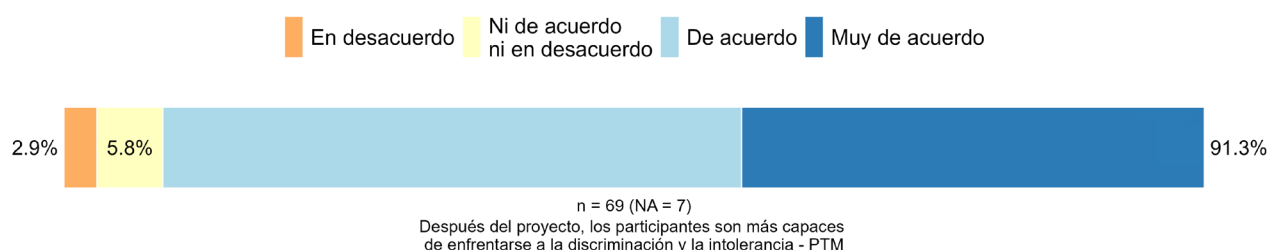


FIGURE 91 **Active fight against discrimination and intolerance**



A majority of participants actively fight discrimination and intolerance more than before the pro-

ject, and 91.3% of PTM believe that participants are better able to do so.

FIGURE 92 Defending one's rights

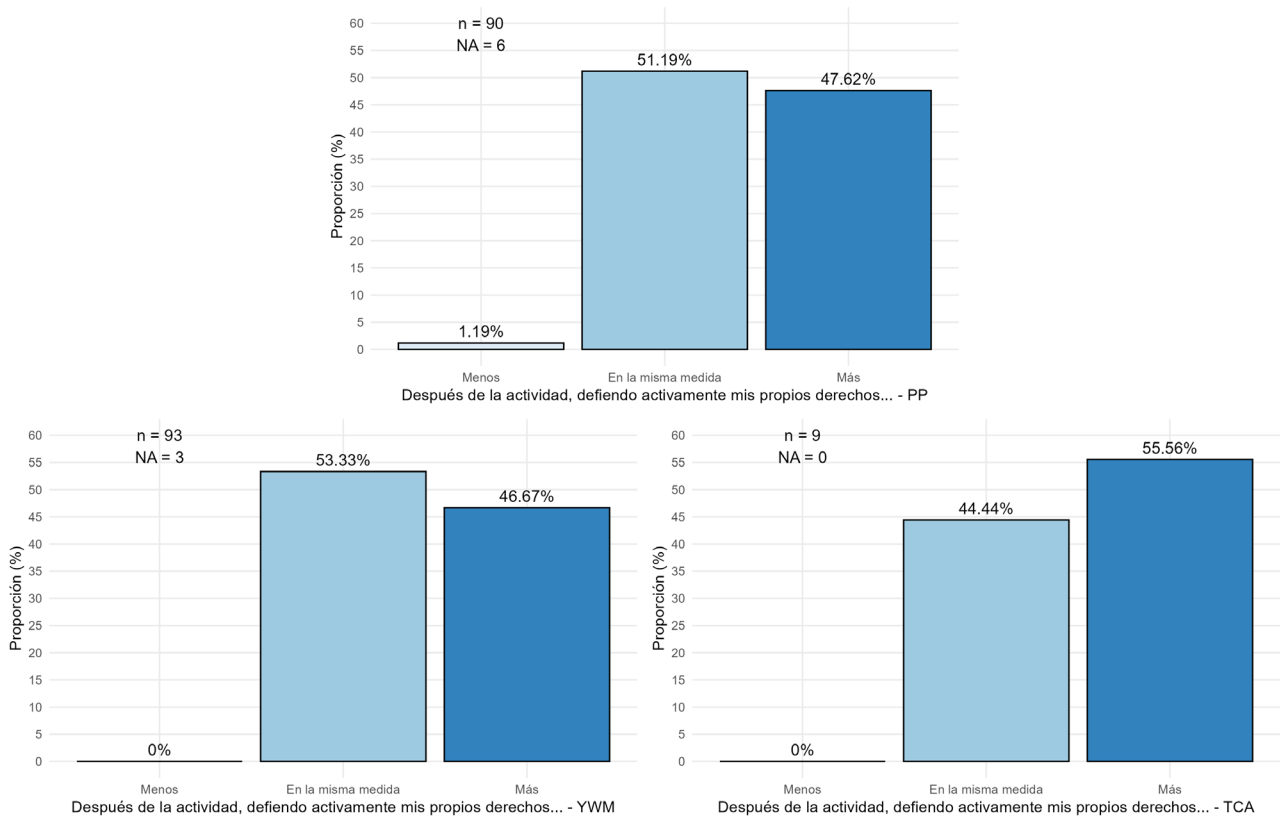
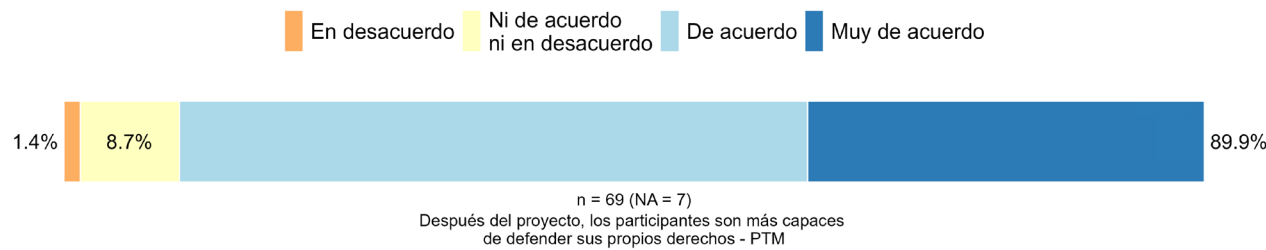


FIGURE 93 Defending one's rights - PTM



Nearly half of PP, YWM and TCA defend their rights more actively than before the project, and

89.9% of PTM believe they are more empowered to do so.

10.3. SUSTAINABILITY

FIGURE 94 **Contribution to environmental sustainability**

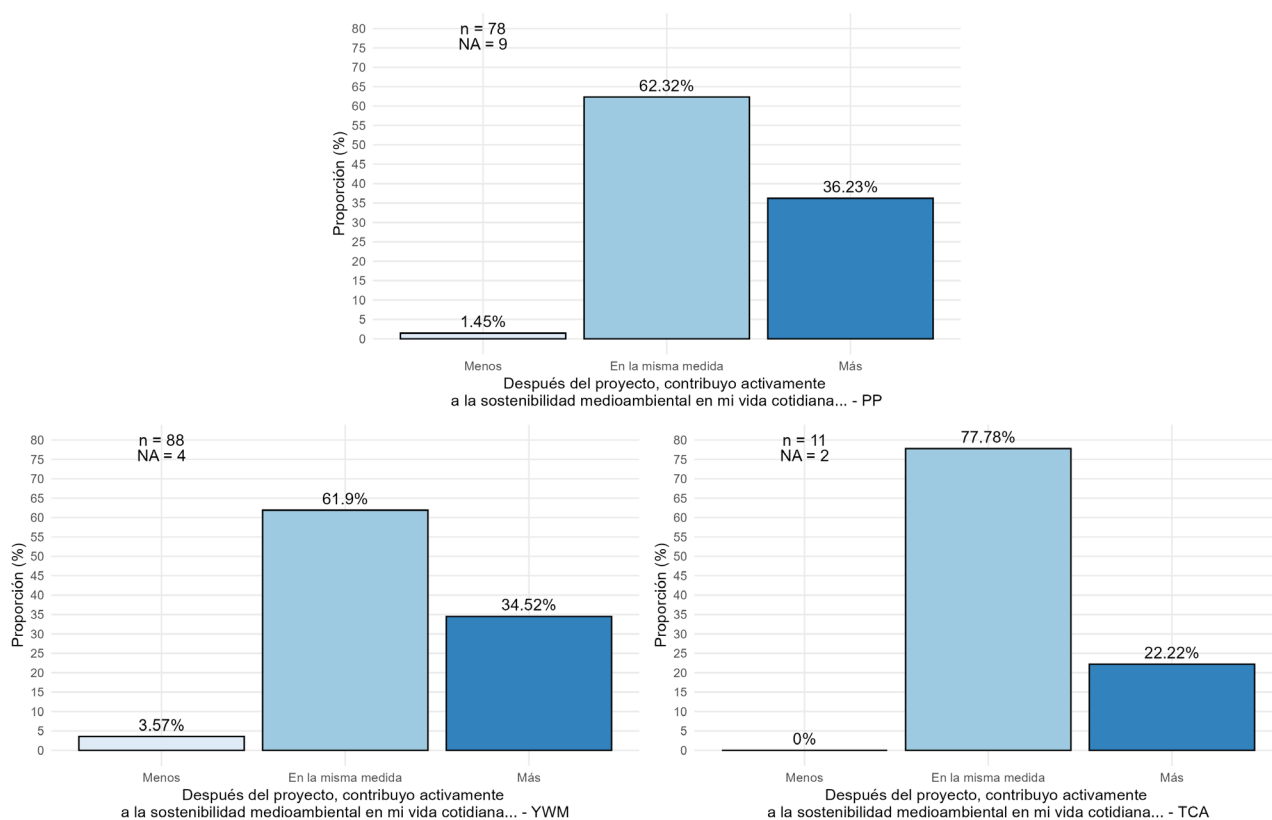
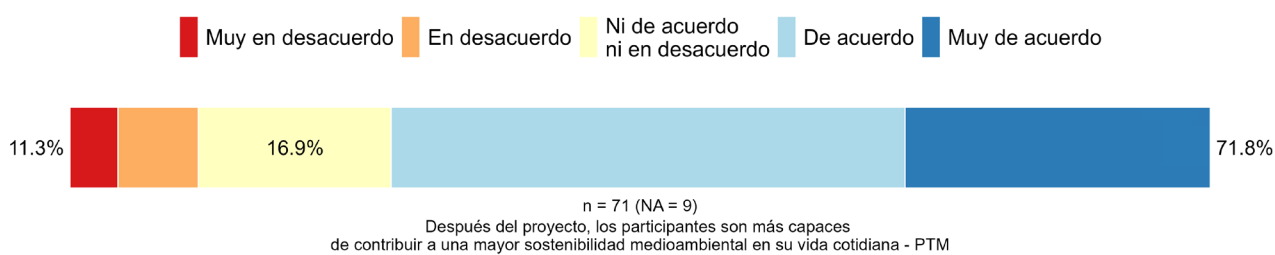


FIGURE 95 **Contribution to environmental sustainability - PTM**



A little over a third of PP and YWM, as well as 22.22% of TCA, actively contribute to environmental sustainability to a greater extent than be-

fore the project. 71.8% of PTM believe that they are better able to do so.

FIGURE 96 **Advocating for environmental sustainability**

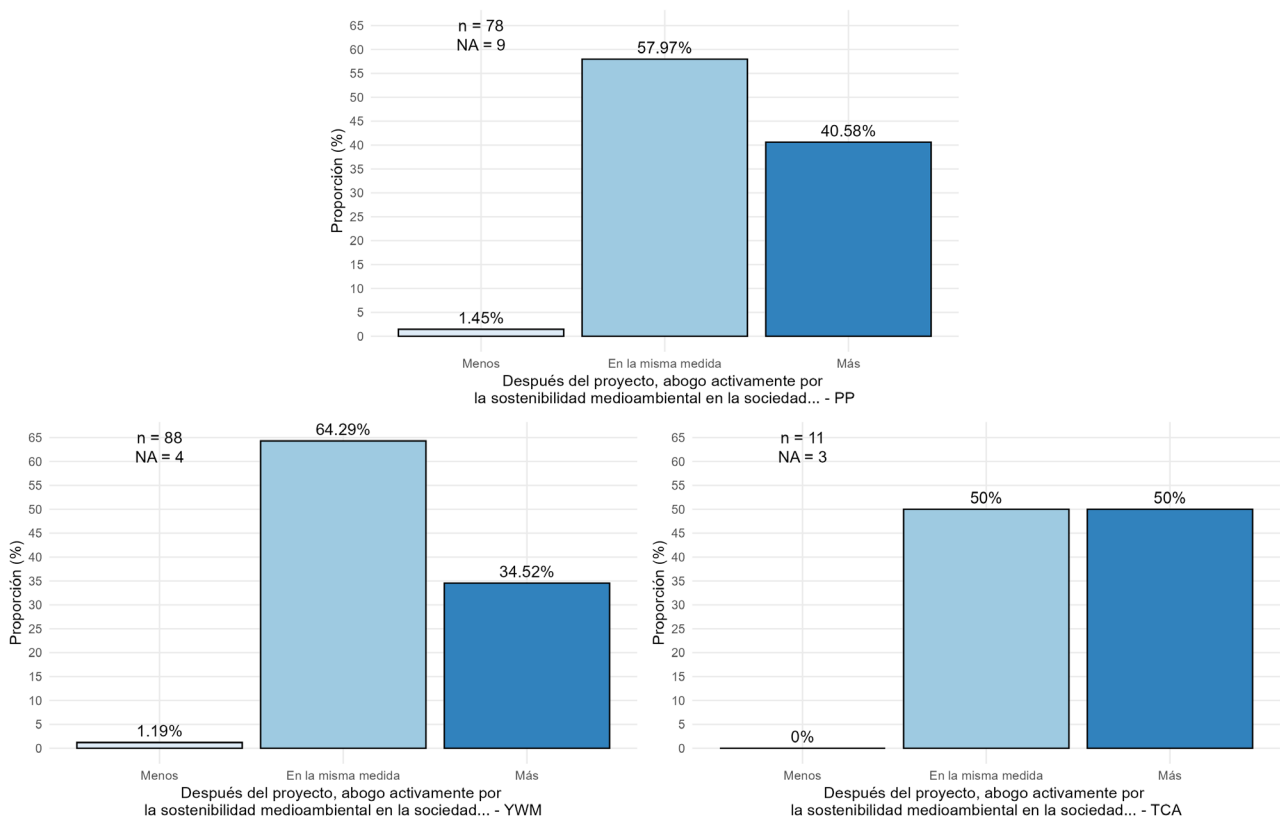
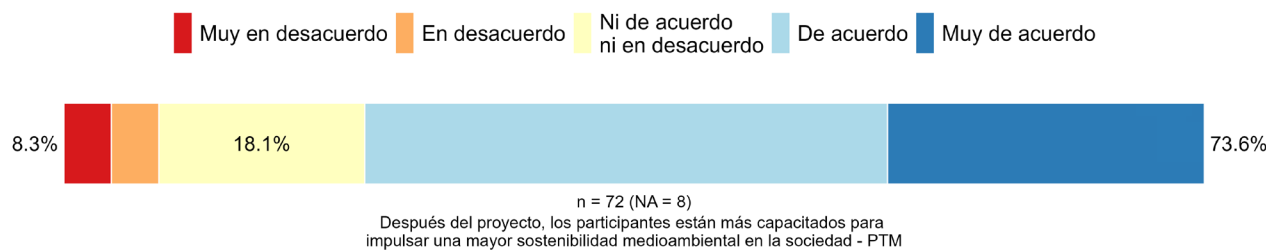


FIGURE 97 **Advocating for environmental sustainability - PTM**



40.58% of PP, 34.52% of YWM and 50% of TCA advocate for environmental sustainability more than

before the project. 73.6% of PTM think that participants have improved their ability to do so.

FIGURE 98 Sustainability in politics

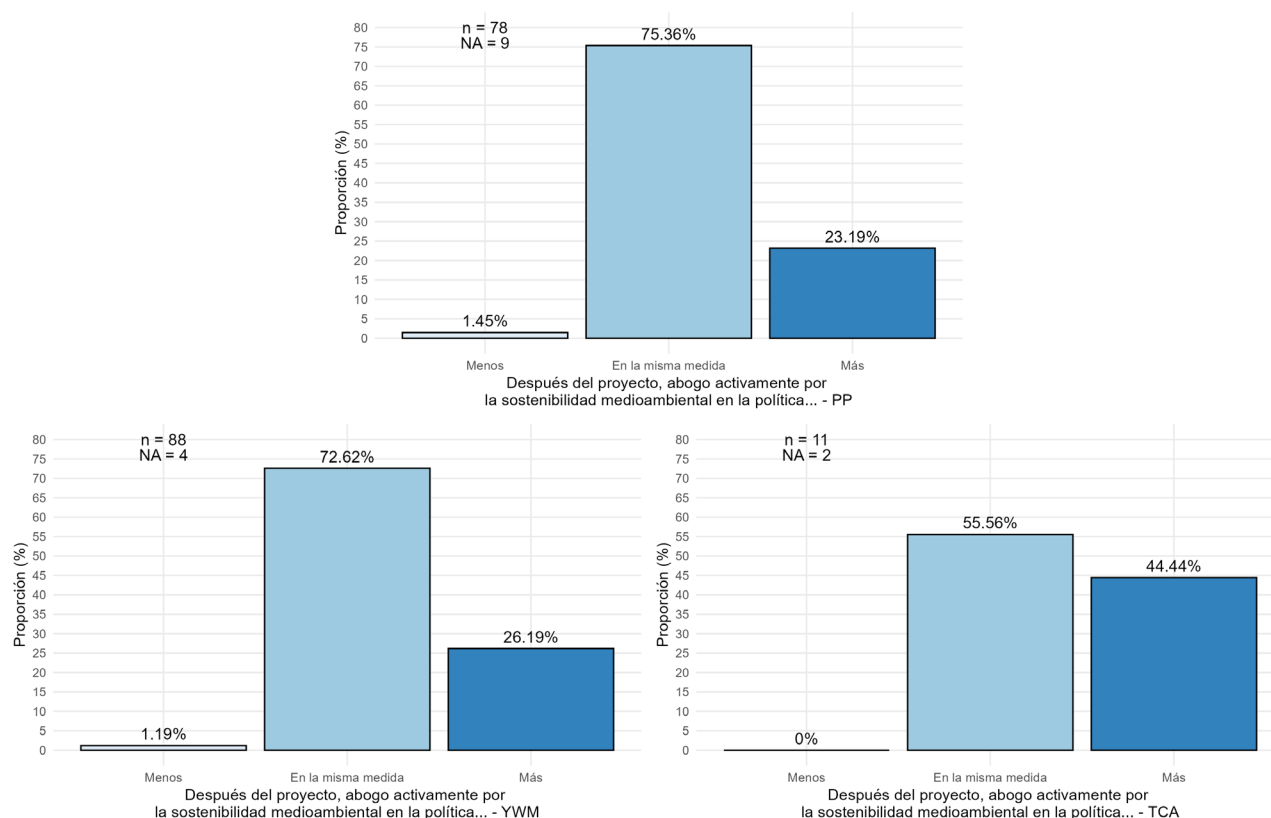
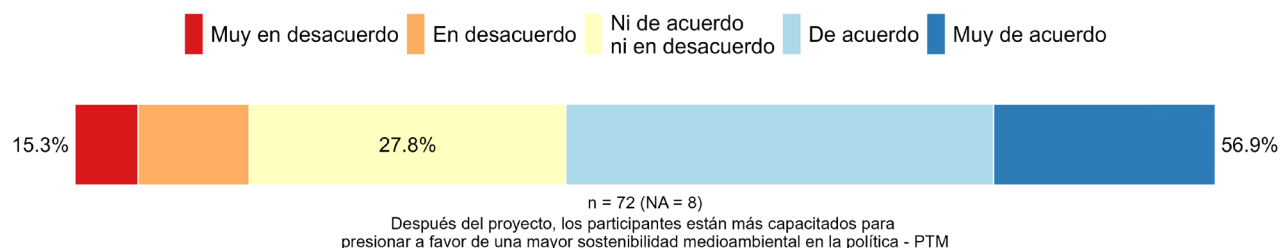


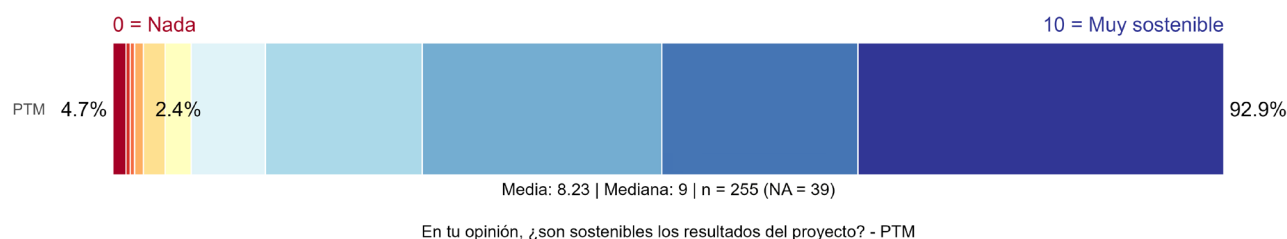
FIGURE 99 Sustainability in politics - PTM



About a quarter of PP and YWM (and almost half of TCA) are more actively advocating for environmental sustainability in politics after the project.

More than half of PTM believe they are better able to do so.

FIGURE 100 Assessment of the sustainability of results



A vast majority of PTM rate the sustainability of the project results very positively, with an average score of 8.23.

10.4. PERSONAL DEVELOPMENT

FIGURE 101 Self-confidence

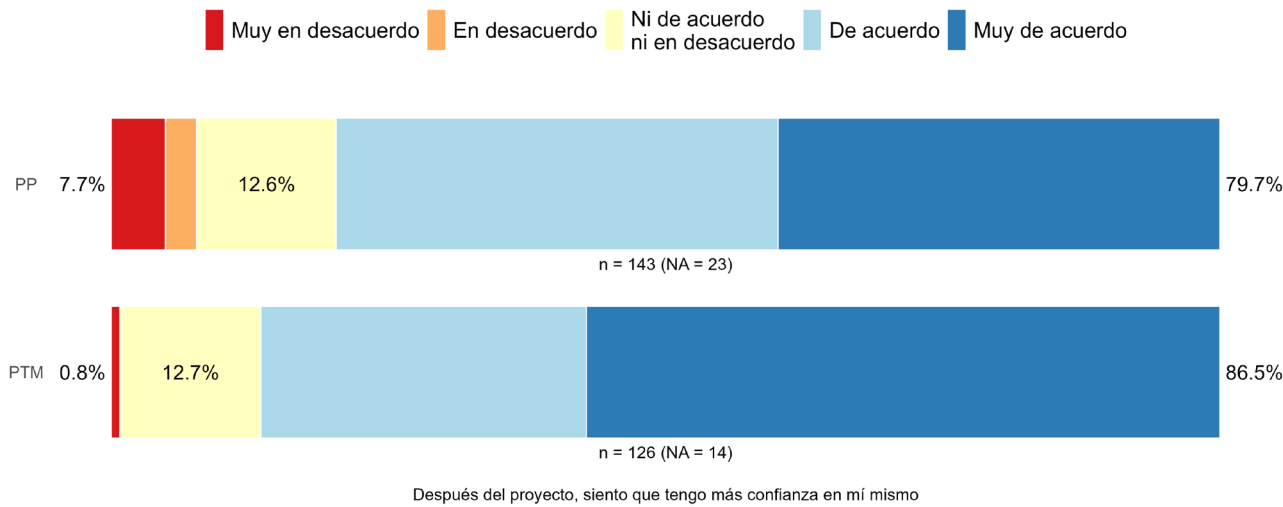
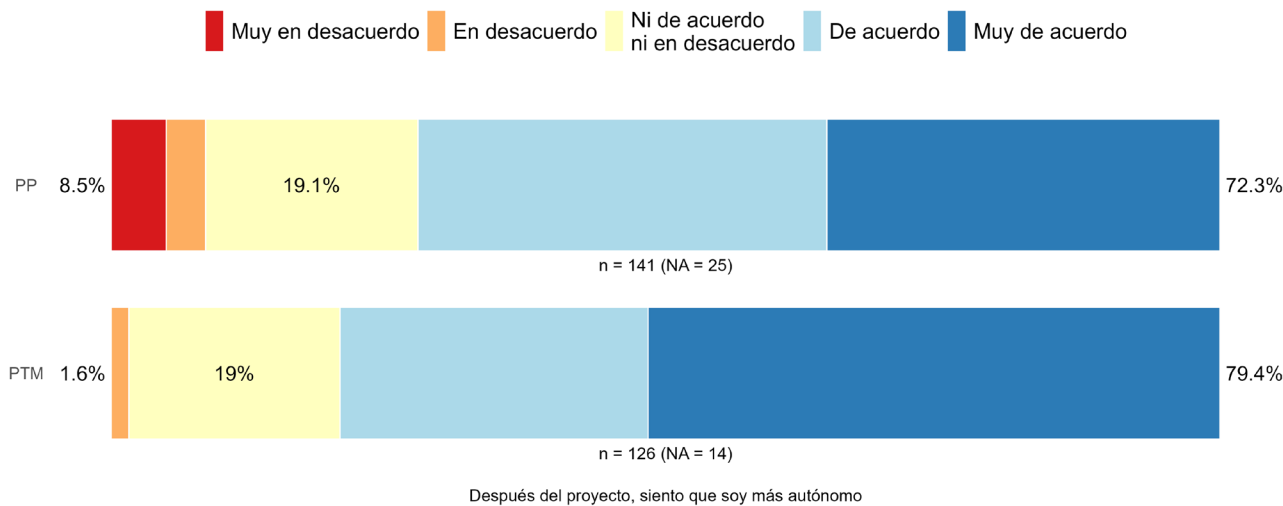
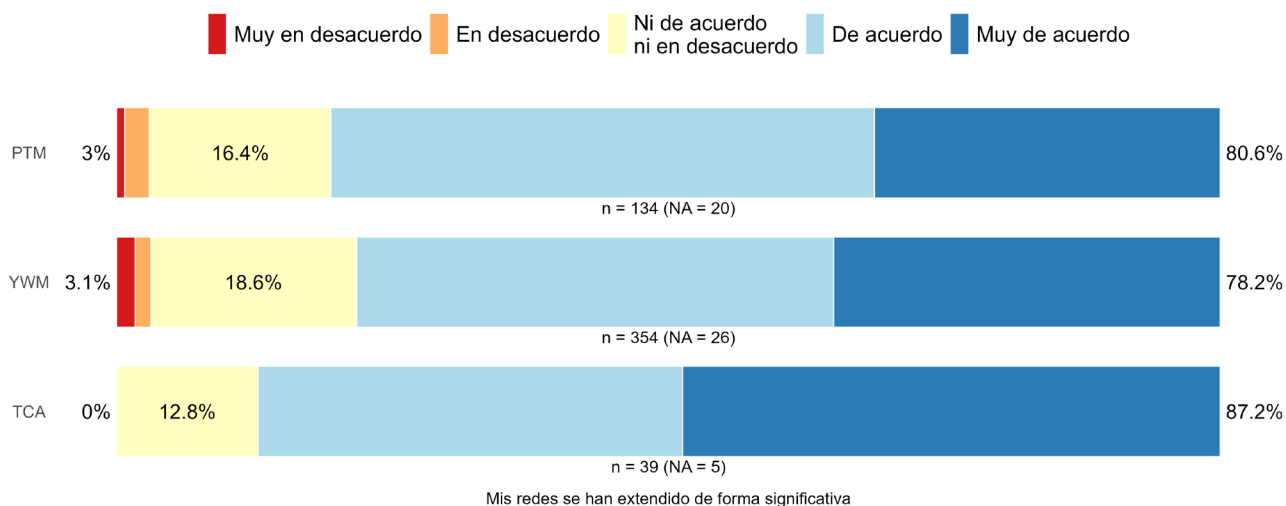
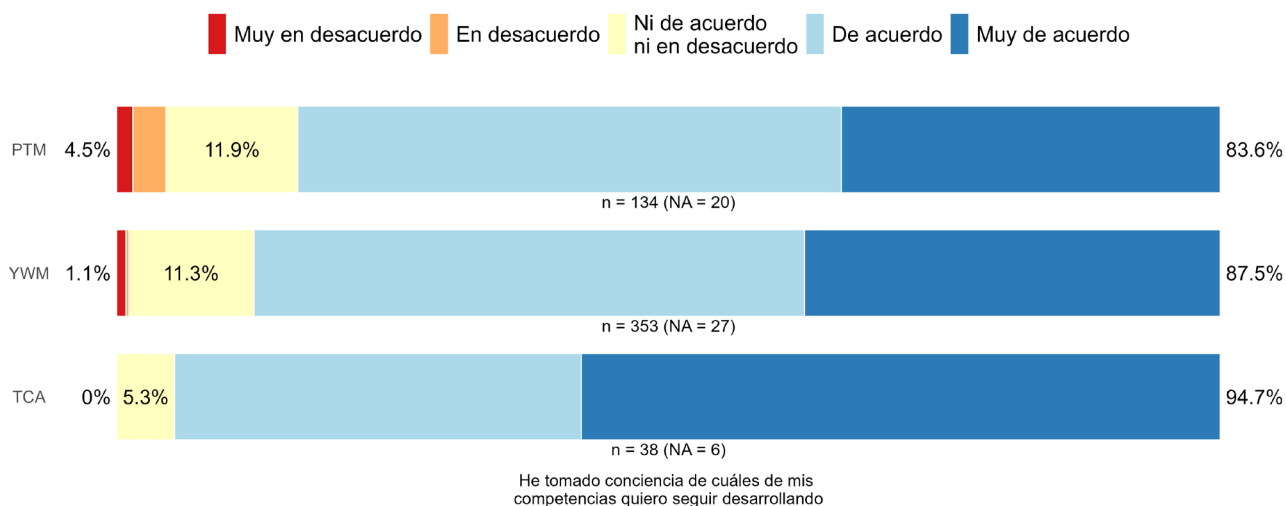


FIGURE 102 Autonomy



Most PP and PTM feel that they are more self-confident and autonomous after the project. Among PP, only 7.7% do not believe they have gained

self-confidence and 8.5% do not believe they have gained autonomy.

FIGURE 103 **Extension of networks**FIGURE 104 **Awareness of the competences to be developed**

Thanks to the project, more than 80% of PTM, YWM and TCA say they have significantly extend-

ed their networks and have become aware of the competences they want to develop further.

10.5. EUROPEAN FEELING

FIGURE 105 Closeness to Europe before the project

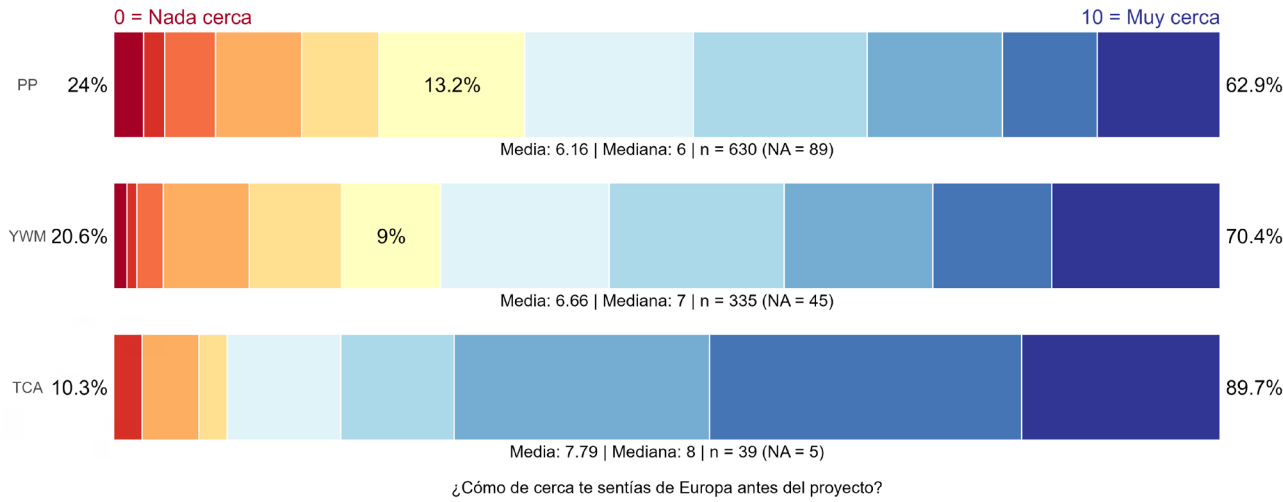
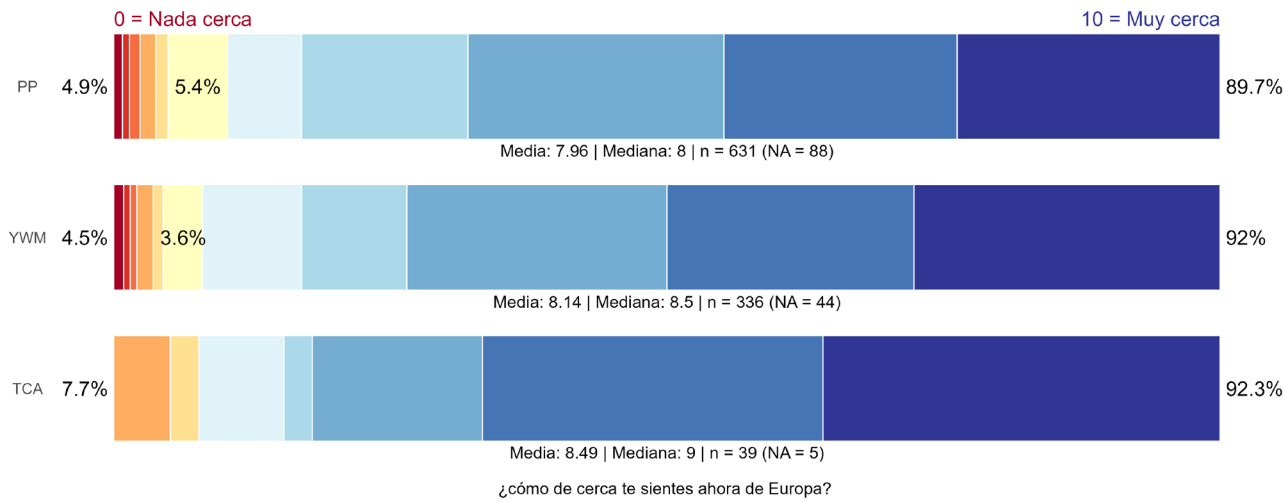


FIGURE 106 Closeness to Europe after the project

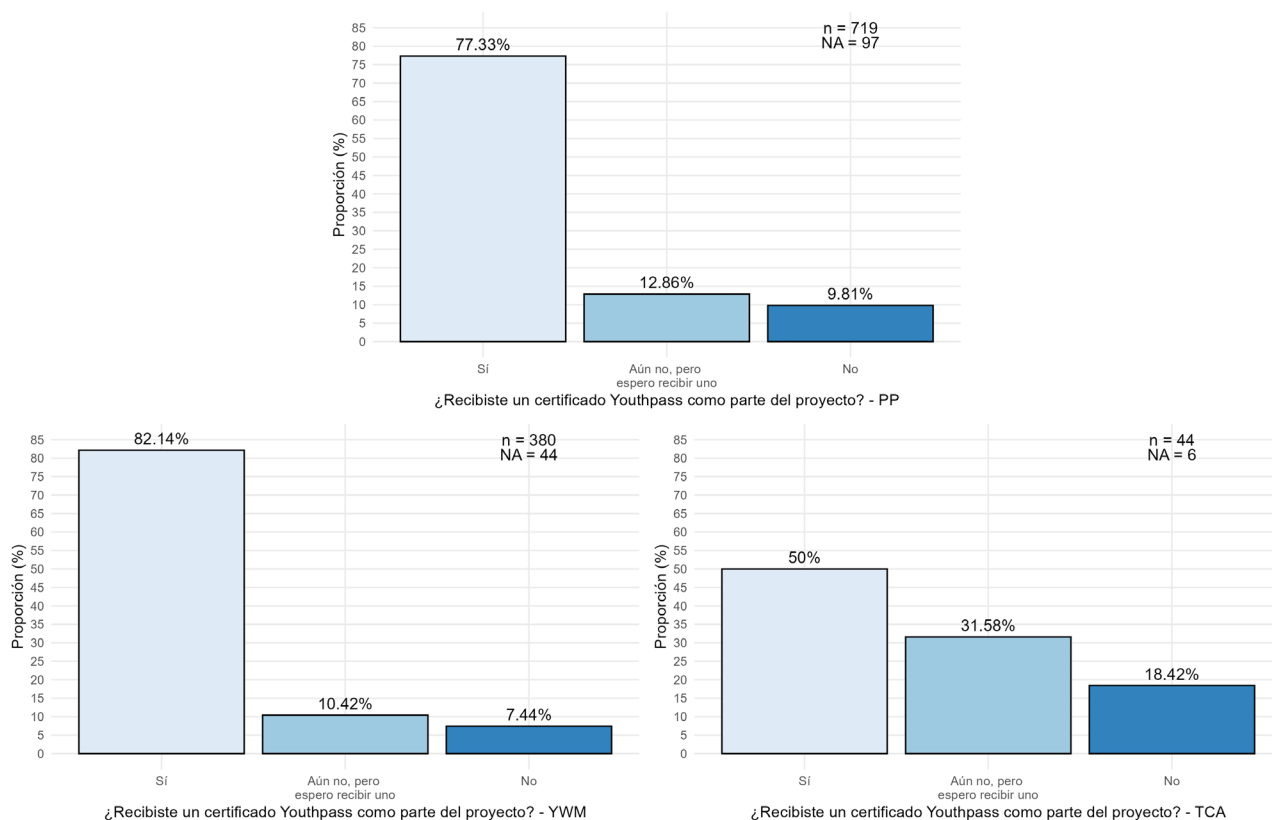


The majority of PP, YWM and TCA already felt quite close to Europe before the project, with average scores of 6.16 (PP), 6.66 (YWM) and 7.79

(ATT). However, European feeling has grown in all groups after the project, with average scores of 7.96 (PP), 8.14 (YWM) and 8.49 (TCA).

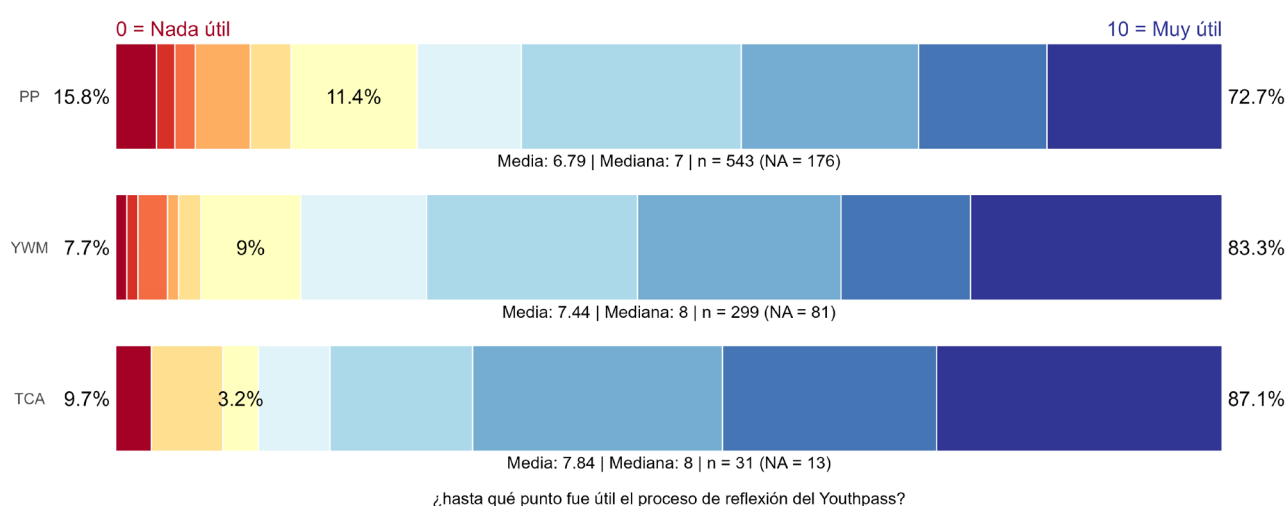
10.6. YOUTHPASS

FIGURE 107 Receipt of a Youthpass certificate



The vast majority of PP, YWM and TCA have received a Youthpass certificate (or are waiting for one) as part of the project.

FIGURE 108 Youthpass reflection process



Most participants believe that the Youthpass reflection process was useful. However, 15.8% of PP,

7.7% of YWM and 9.7% of TCA do not find it very useful.

FIGURE 109 Use of the Youthpass

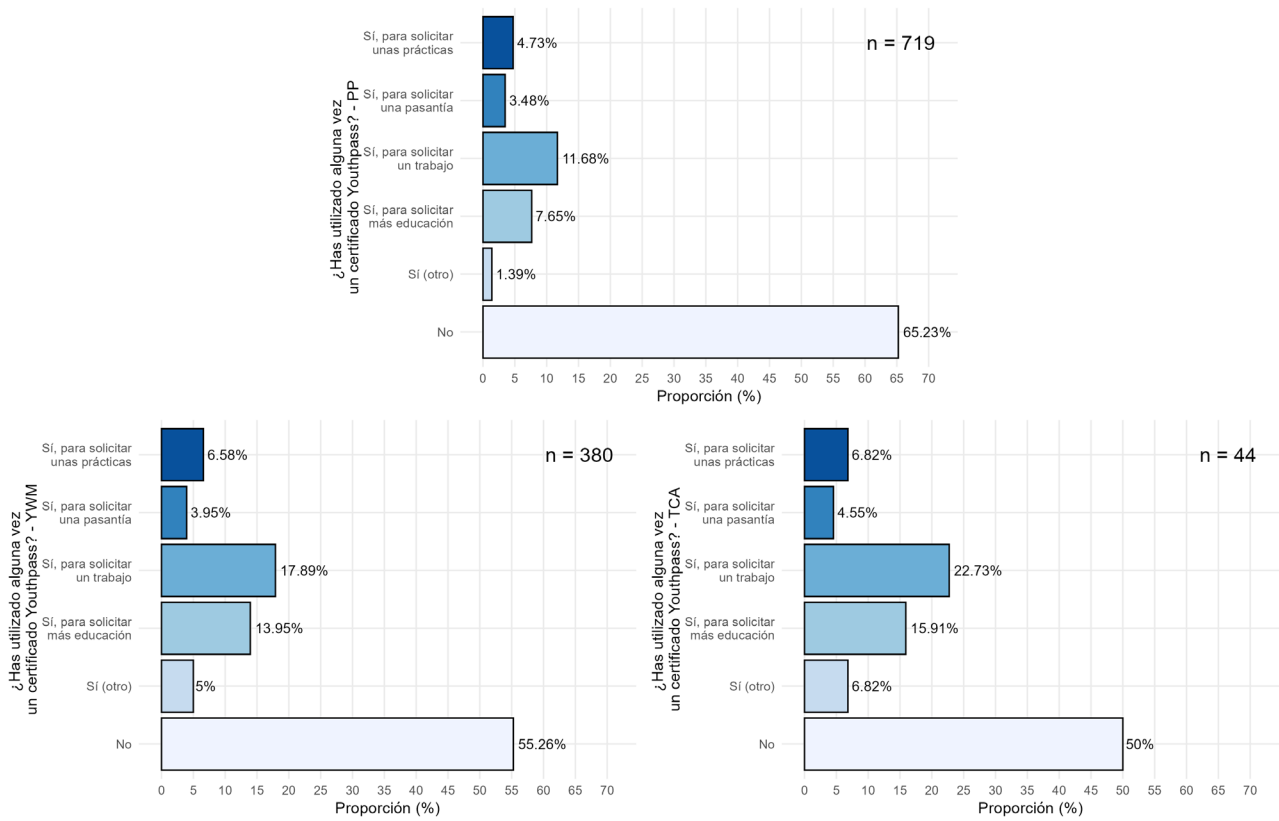
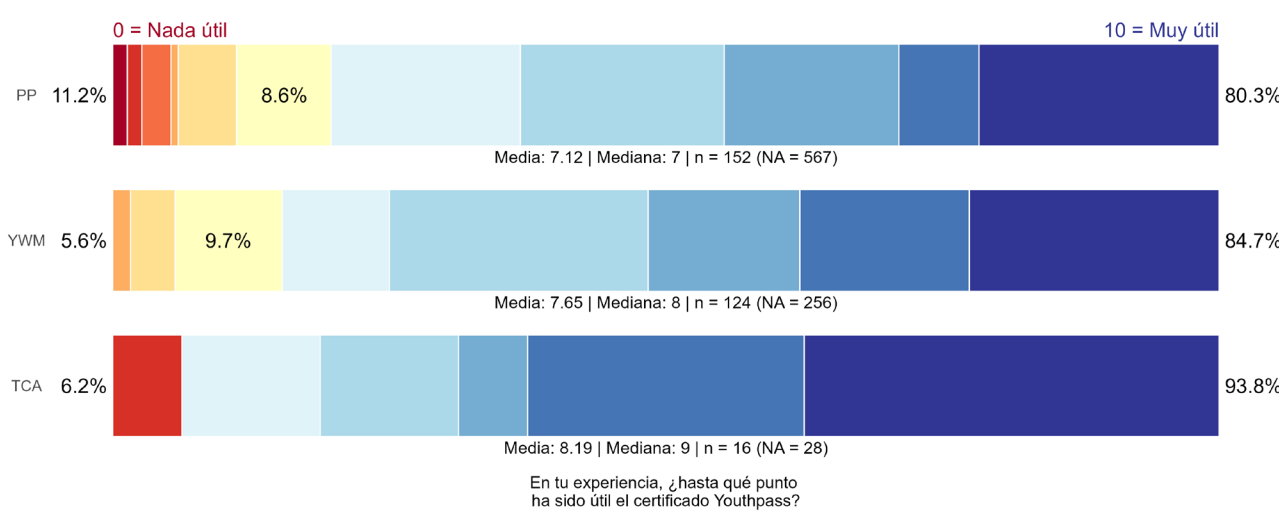


FIGURE 110 Usefulness of the Youthpass

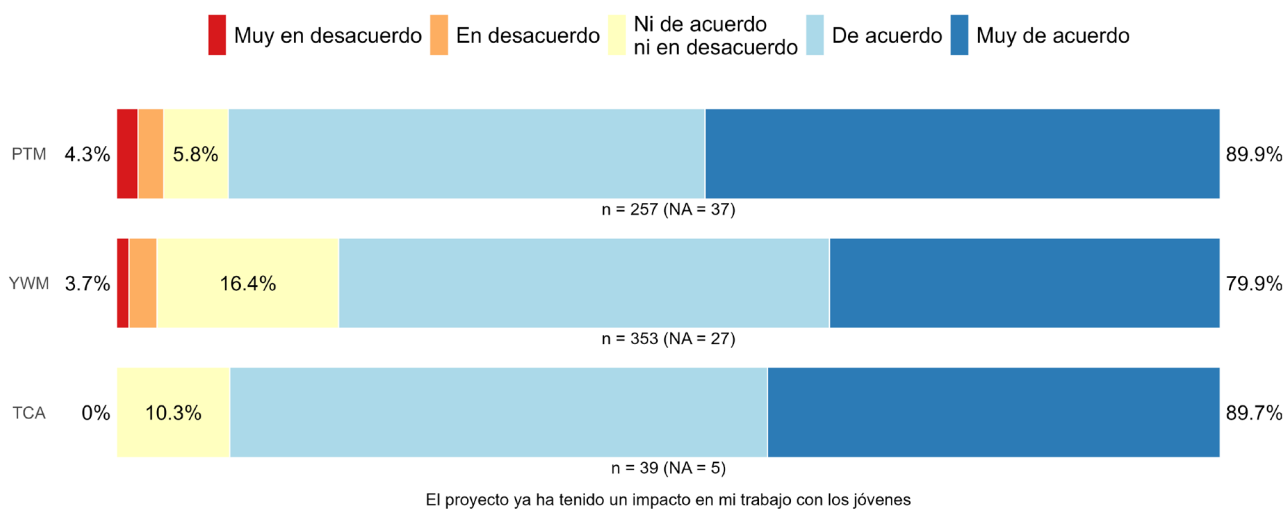


Those who have used the Youthpass certificate have done so mainly for employment or educational purposes. The majority of participants (more than 50% of all groups) have never used a

Youthpass certificate. However, the vast majority of those who have used it find the Youthpass certificate useful.

10.7. IMPACT ON YOUTH WORK

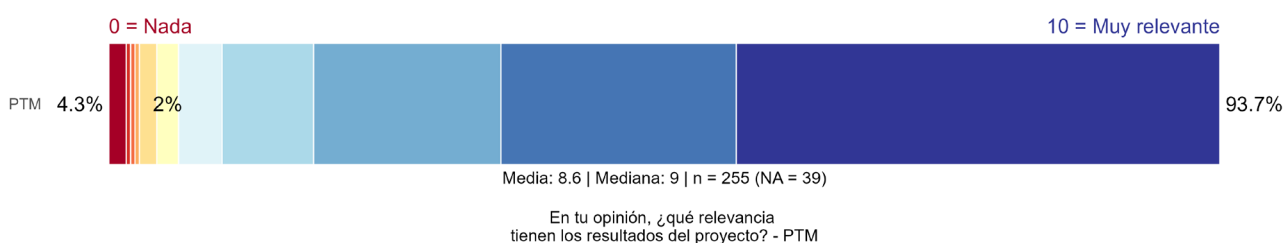
FIGURE 111 Impact on youth work



The vast majority of PTM, YWM and TCA believe that the project has already had an impact on their work with young people.

10.8. ASSESSMENT OF THE RESULTS

FIGURE 112 Relevance of the results



In the opinion of the majority of PTM, the project results are very relevant, with an average score of 8.6.

11 — CHALLENGES

11.1. BARRIERS TO INCLUSION

FIGURE 113 Barriers to inclusion

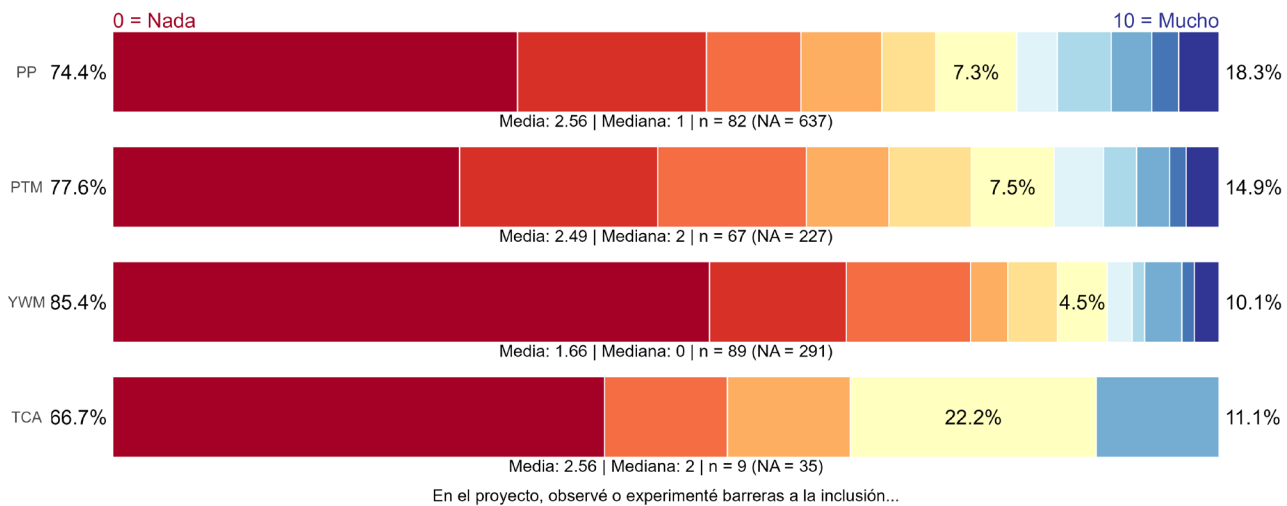
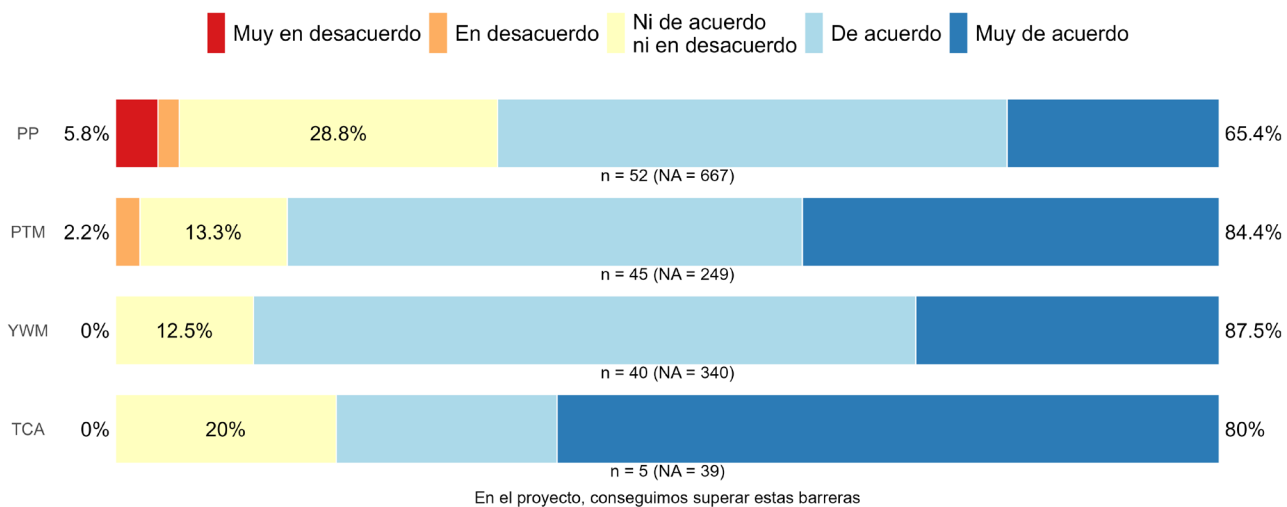


FIGURE 114 Overcoming barriers

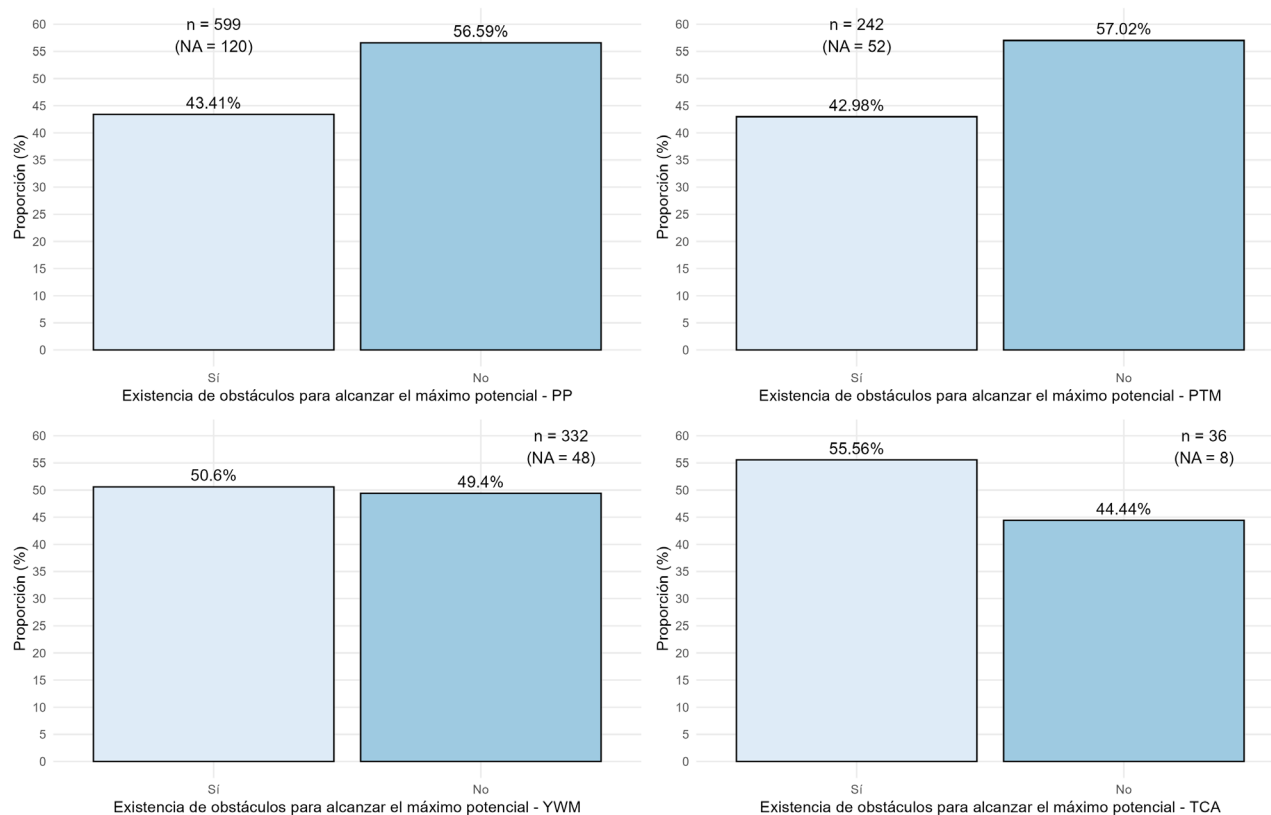


Most people did not see any notable barriers to inclusion. Less than 20% of all groups rated the statement with a 6 or higher. Moreover, the

majority of all groups believe that these barriers were successfully overcome in the project.

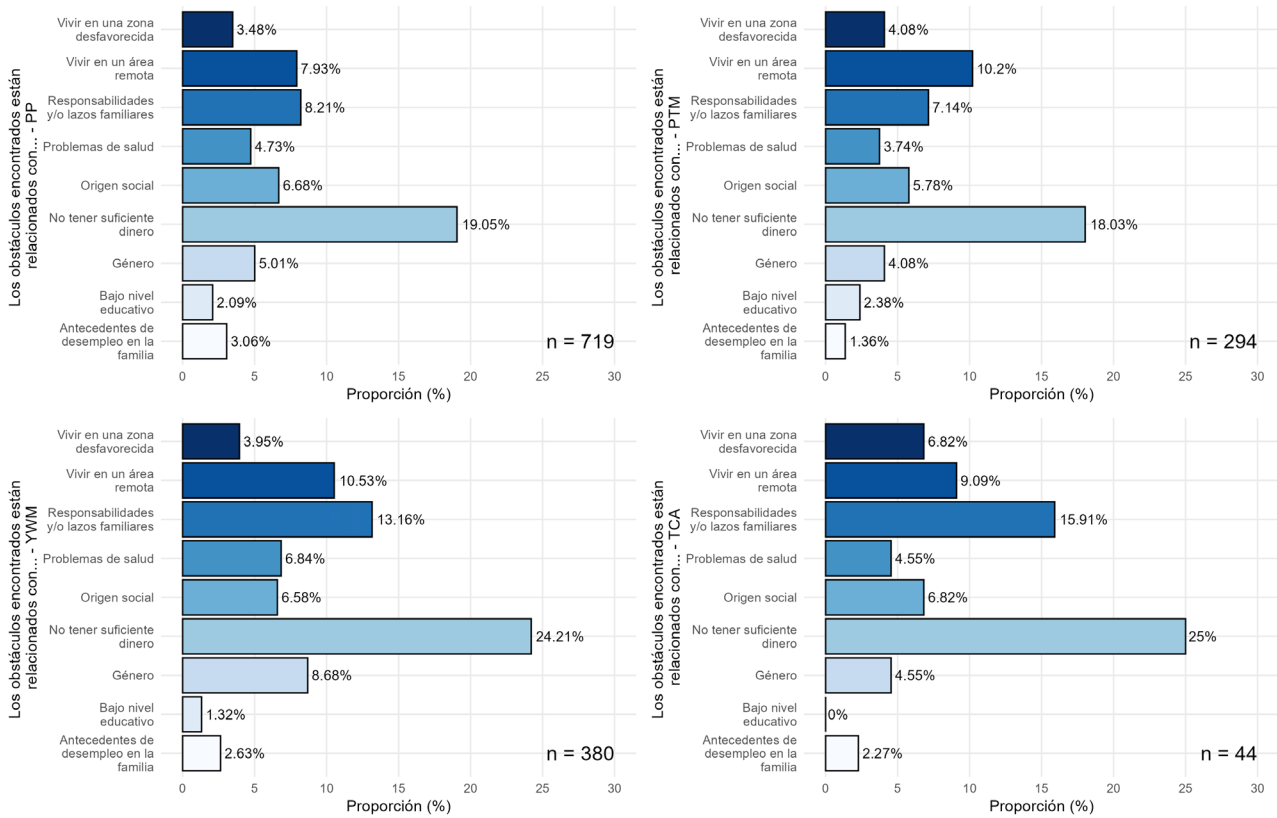
11.2. OBSTACLES TO REACHING FULL POTENTIAL

FIGURE 115 Obstacles to reaching full potential



Nearly half of the people in all groups report having identified obstacles to reaching full potential during the project.

FIGURE 116 Reasons for obstacles encountered

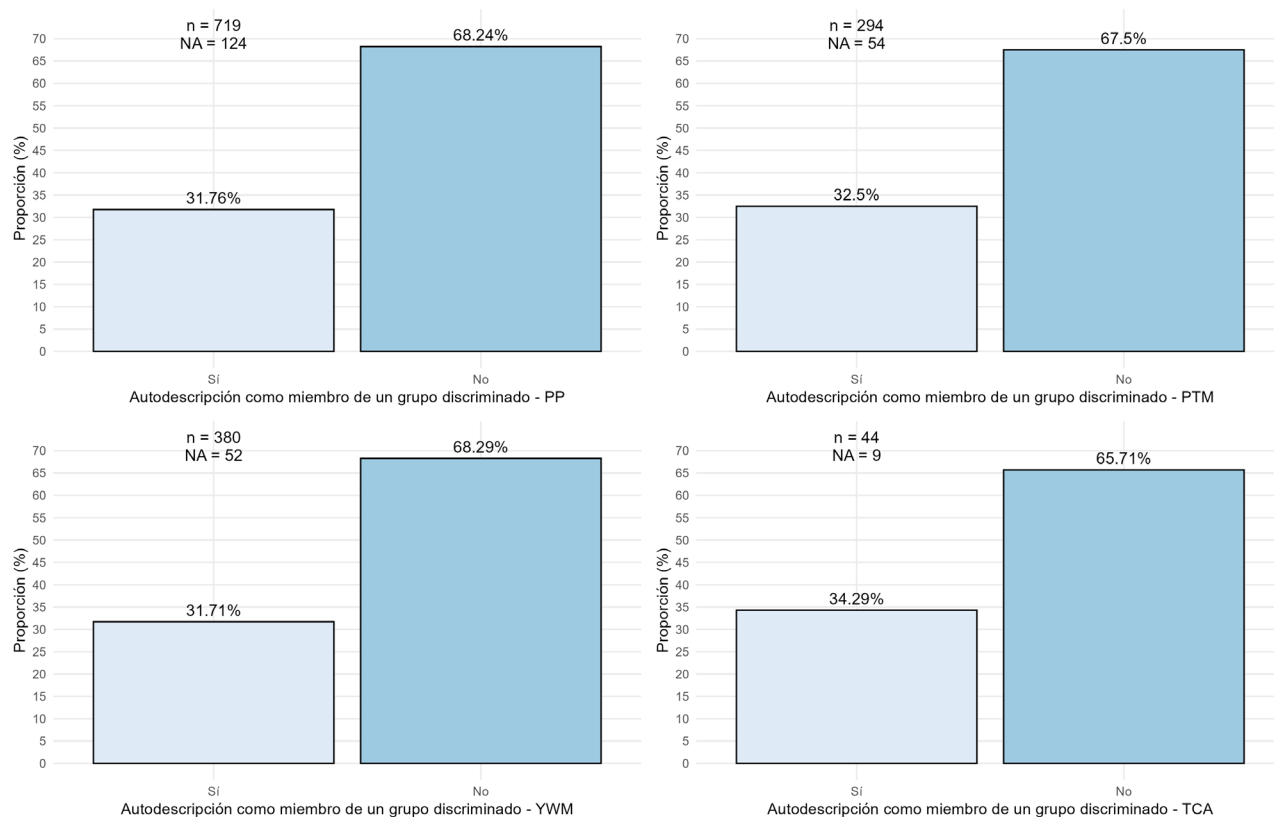


The most frequently mentioned reason for having encountered obstacles is the lack of sufficient funds. Family responsibilities and/or ties, and liv-

ing in a remote area were also mentioned by between 7% and 16% of the sample.

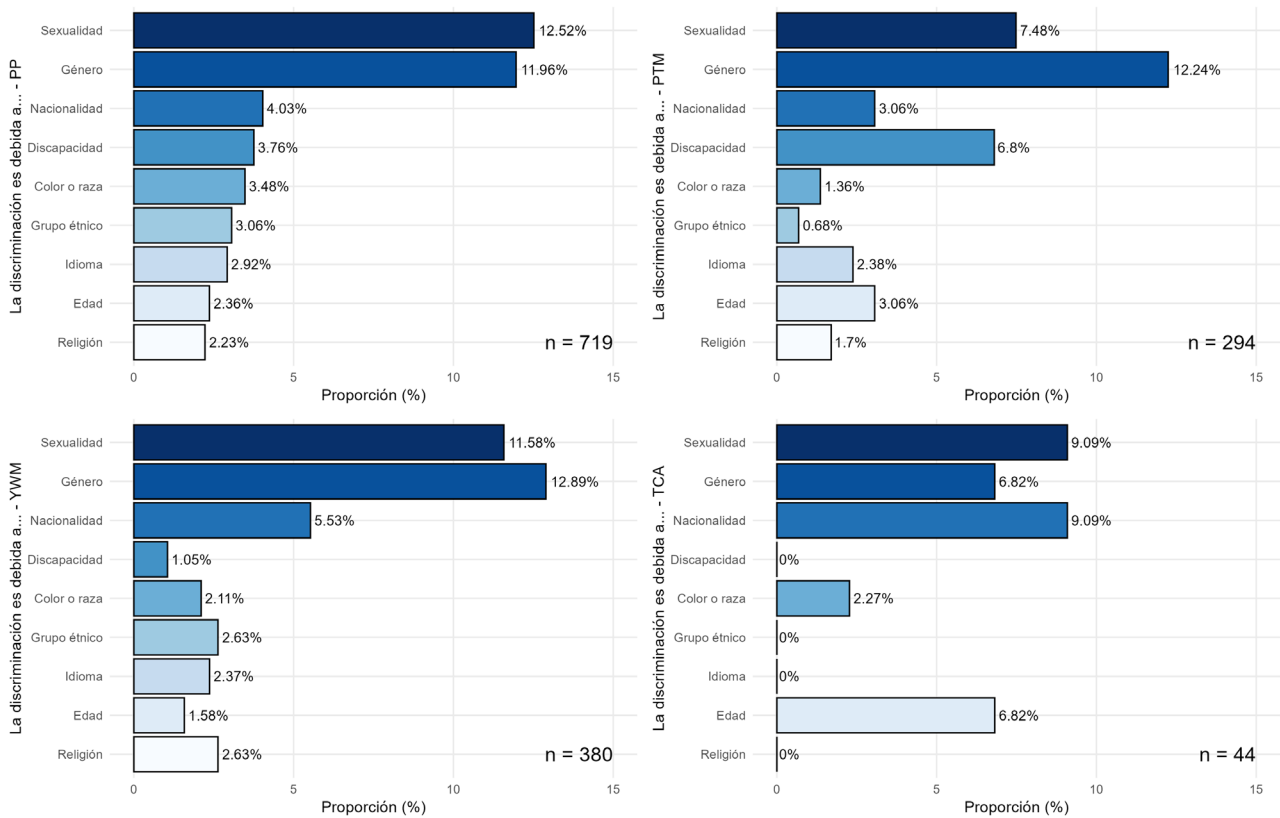
11.3. DISCRIMINATION

FIGURE 117 Self-description as a member of a discriminated group



About a third of all groups describe themselves as members of a discriminated group.

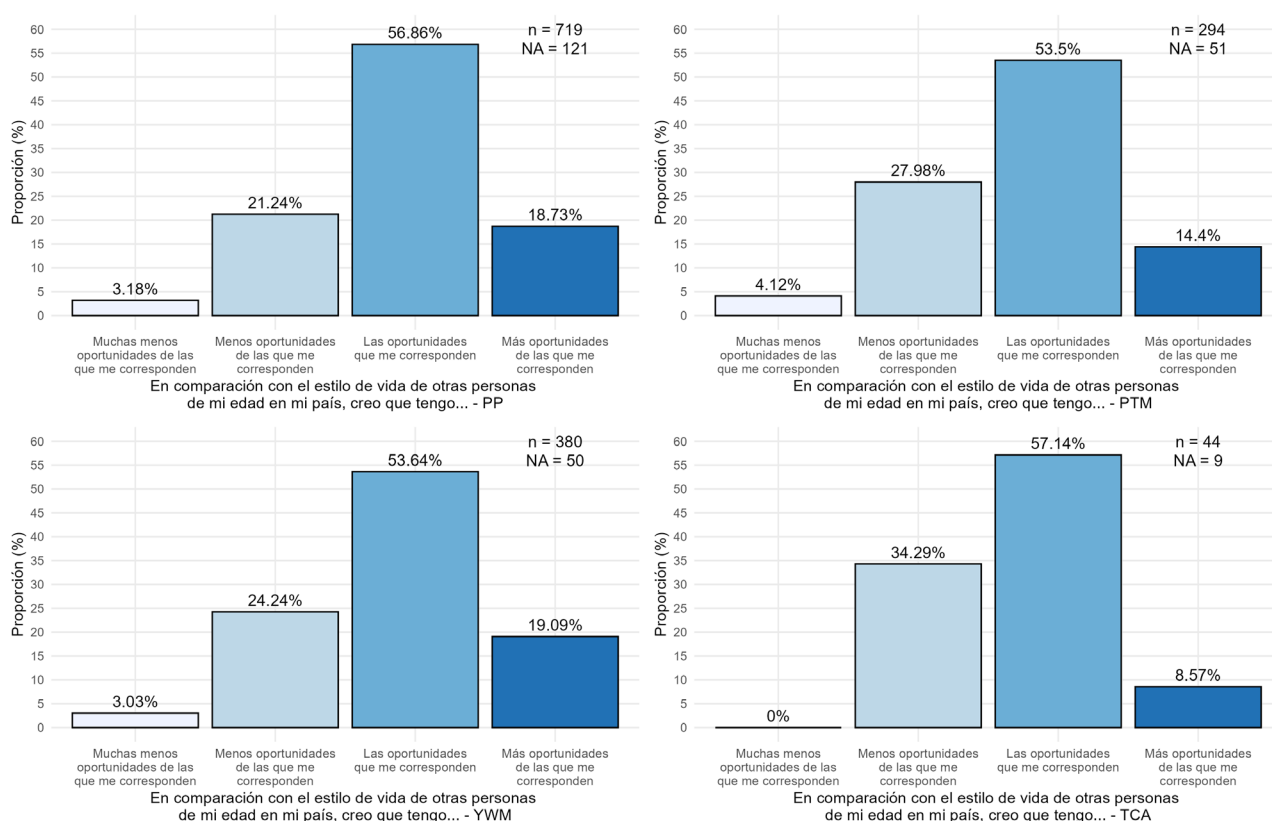
FIGURE 118 **Grounds for discrimination**



The most frequently mentioned grounds for discrimination are sexuality and gender.

11.4. OPPORTUNITIES

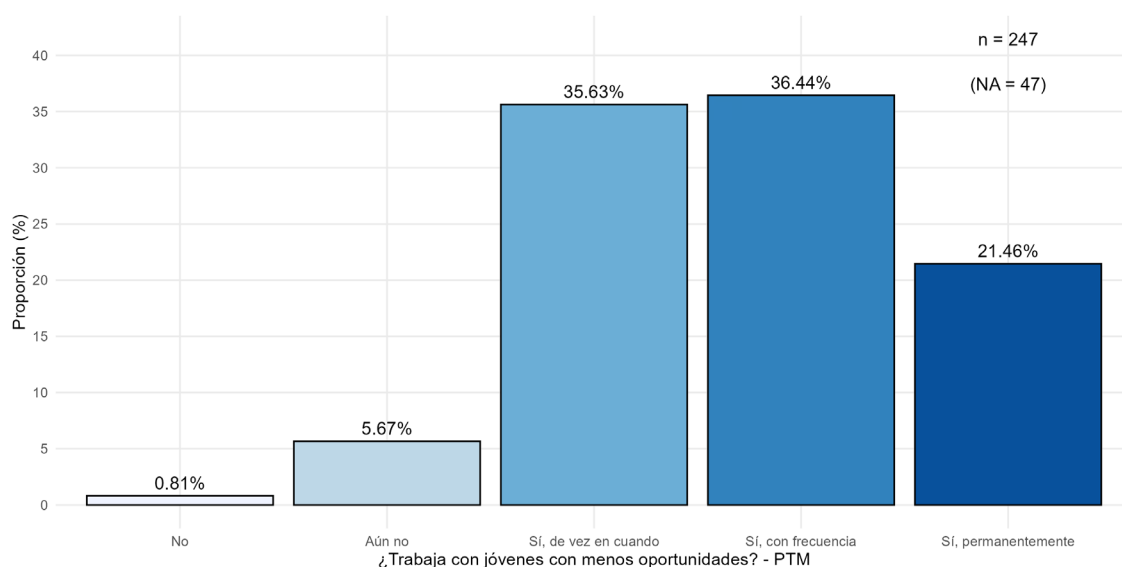
FIGURE 119 Perception of one's own opportunities



More than half of all groups believe that they have the opportunities they deserve compared to other people their age in their country. A quarter or

more of all groups believe that they have fewer or far fewer opportunities than they deserve.

FIGURE 120 Work with young people with fewer opportunities - PTM



The vast majority of PTM claim to work with young people with fewer opportunities. 21.46%

do it permanently, 36.44% frequently, and 35.63% from time to time.

12 — IMPACT ON THE ORGANISATION

12.1. REPERCUSSIONS ON THE NETWORK OR ORGANISATION

FIGURE 121 Repercussions of participation in the network/organisation

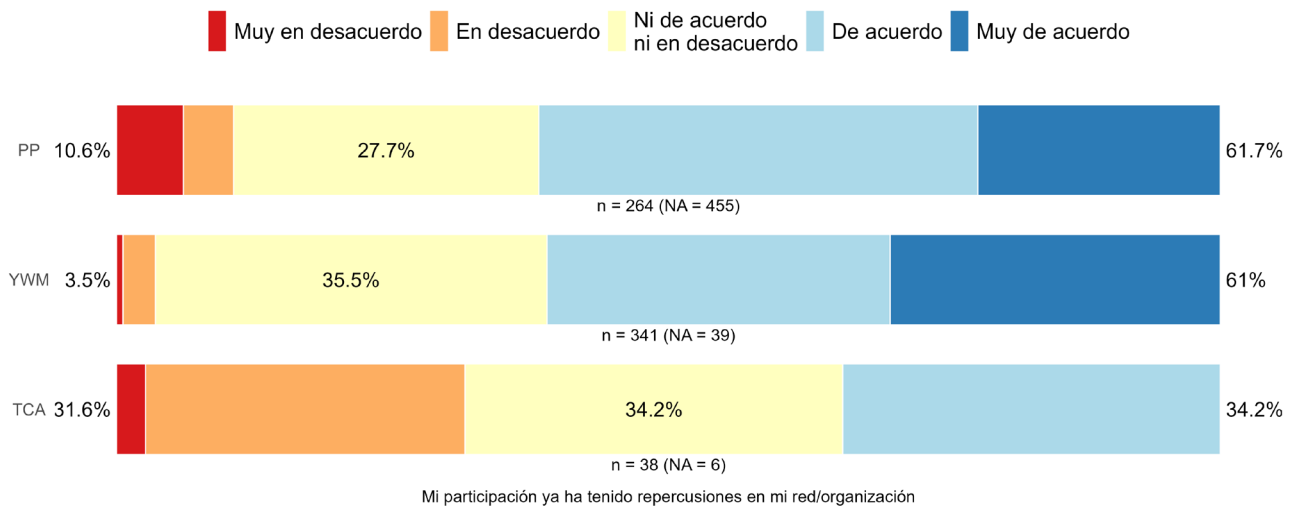
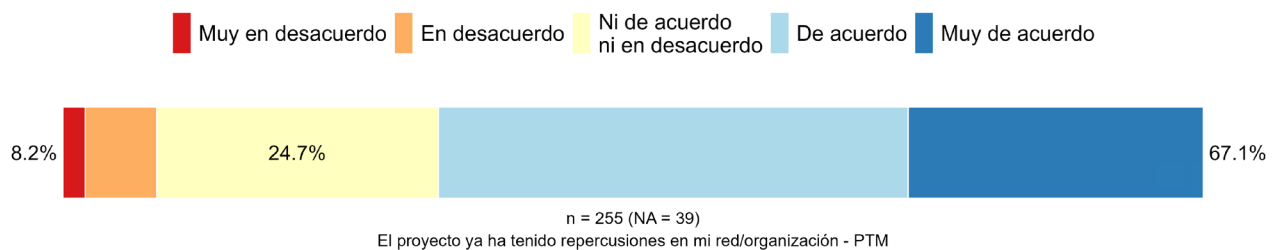


FIGURE 122 Repercussions of the project on the network/organisation - PTM

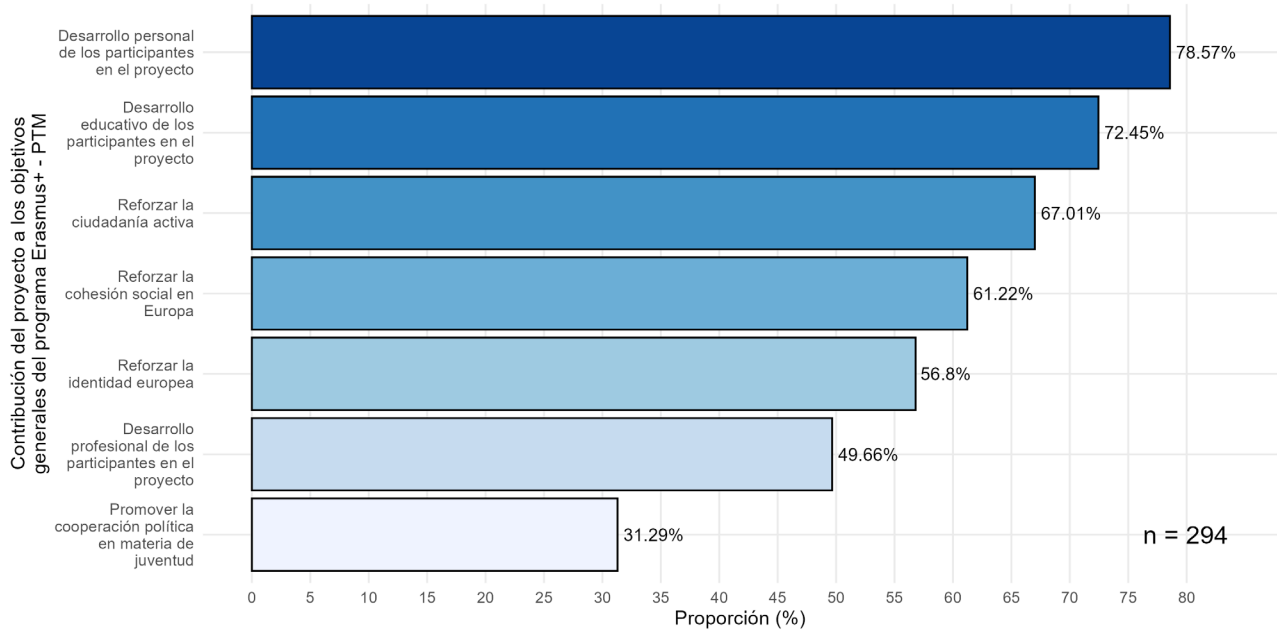


More than 60% of PP and YWM believe that their participation has already had an impact on their network/organisation, while only one third of TCA

believe this. Most PTM believe that the project has already had an impact on their network/organisation.

12.2.ERASMUS+ OBJECTIVES

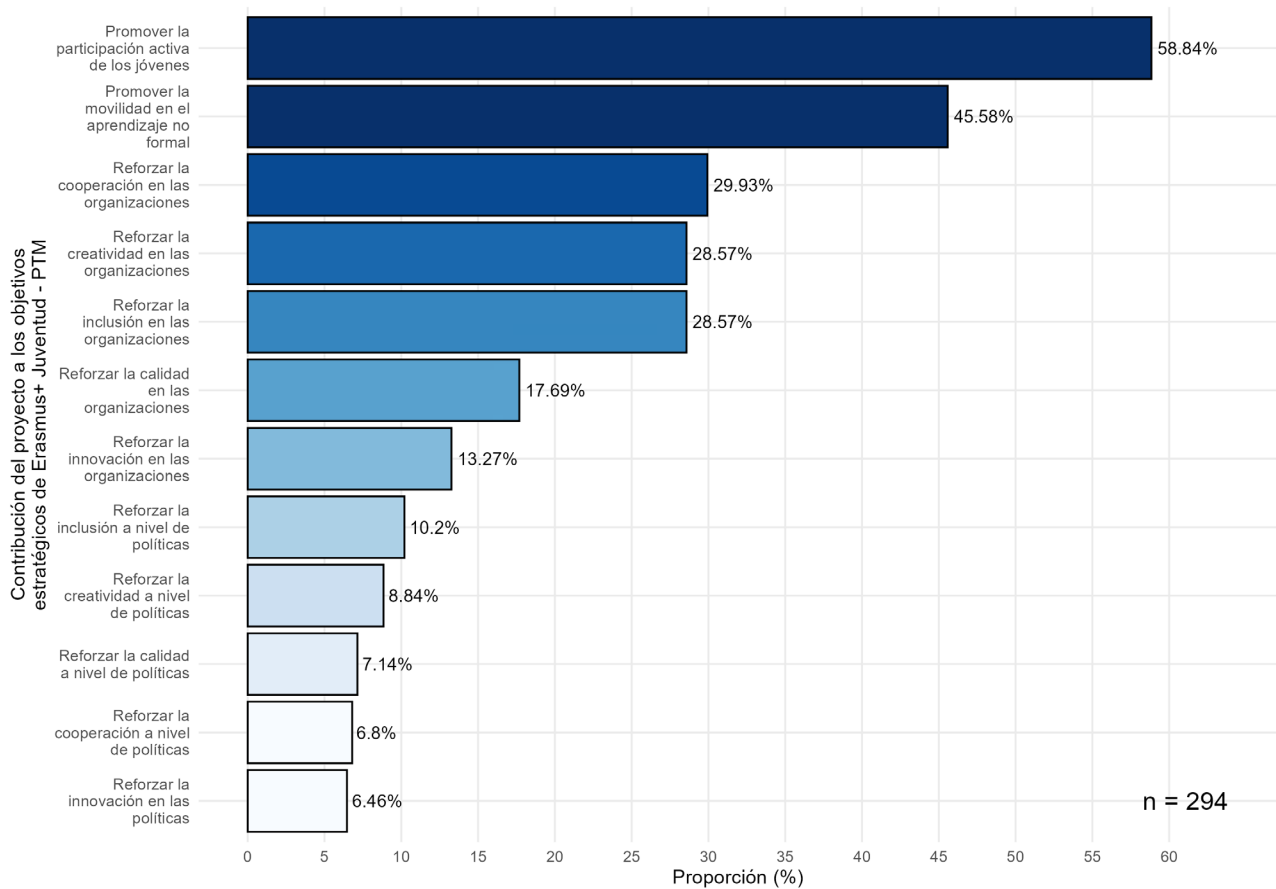
FIGURE 123 Contribution of the project to Erasmus+ objectives



PTM believe that the project has contributed to several overall objectives of the Erasmus+ programme. The least mentioned objective by PTM

is the promotion of political cooperation on youth issues, while the most mentioned objective is the personal development of the project participants.

FIGURE 124 **Contribution to the strategic objectives of Erasmus+ Youth**



On the other hand, the projects have not contributed to the same extent to the strategic objectives of Erasmus+ Youth. The most addressed specific objective (by more than half of the projects) is the promotion of active participation of young people.

The promotion of mobility in non-formal learning has also been addressed by about half of the projects. In contrast, four strategic objectives have been addressed by less than 10% of the projects.

13 — SUMMARY OF RESULTS

This study analyses the responses of 3,359 participants in Erasmus+ Youth programme activities in Spain, including 1,630 participants in exchange programmes (PP), 795 project team members (PTM), 53 participants in training and cooperation activities (TCA), and 881 participants in mobility and work programmes (YWM).

With regard to the demographic profile, participation in the programmes is predominantly female (61%), with a prevalence of residents from small towns or cities. The educational level of the participants is high; half of them aspire to obtain a Master's degree and have a university education. Most young people come from a family with post-compulsory education, have previous experience and participate in the programme for personal and professional development. In addition, 2 out of 5 participants have heard about the programme through an organisation.

Overall satisfaction with the programmes is remarkably high. Most of the participants rate their experience as positive or very positive, particularly highlighting the aspects of inclusiveness and participation. Participants in almost all subgroups highlight cross-cutting areas for improvement in terms of inclusion and diversity, as well as increased empathy, which is mainly developed on a day-to-day basis. This aspect contributes to personal development, which is characteristic of Erasmus+ Youth programmes and provides opportunities to develop skills and competences applied in a multicultural environment. The main points of training lie in improved critical thinking, cultural diversity, competences towards cooperation and abilities to manage a multicultural environment in general.

The impact of the programmes is evident in multiple dimensions, showing a significant increase in personal development through greater self-confidence and autonomy. There is a noticeable improvement in relationship skills, especially in intercultural communication and consensus-building skills. There is a correlation between participation in these programmes and greater involvement in civil society and democratic processes. Participants in the programmes also strengthen their European identity, reinforcing their sense of connection with Europe. At the professional level, the programme has had a positive impact on youth work and the development of professional networks.

However, the analysis identifies significant areas for improvement. Firstly, there is a persistent under-representation of groups from rural and disadvantaged socio-economic backgrounds. Secondly, it is necessary to strengthen the digital component and reduce the existing technological gap. Finally, there is a clear opportunity to strengthen projects to improve their sustainability.

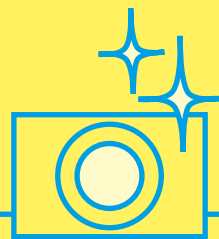
Key recommendations include the development of more targeted dissemination strategies, the strengthening of financial support mechanisms for disadvantaged participants, and the implementation of more dynamic ongoing evaluation systems.

In conclusion, while the programme clearly has a significant positive impact on its participants, there are major opportunities to improve its accessibility, sustainability, and long-term impact.

**Join
the
network!**



@ RESEARCHYOUTH



RESEARCHYOUTH

